



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č.113/17
V Lucemburku dne 26. října 2017

Rozsudek ve věci C-90/16
The English Bridge Union Limited v. Commissioners for Her Majesty's
Revenue & Customs

Sportovní bridž nespadá pod pojem „sport“ a jako takový nemůže být osvobozen od daně ve smyslu směrnice o DPH

Soudní dvůr však nevyloučil, že členské státy mohou mít za to, že sportovní bridž spadá pod pojem „kulturní služby“ ve smyslu této směrnice

The English Bridge Union (EBU) je národním neziskovým svazem, který zajišťuje právní úpravu a rozvoj sportovního bridže v Anglii. Tuto karetní hru představuje forma bridže, která se hraje na soutěžích na vnitrostátní i mezinárodní úrovni, přičemž každé družstvo postupně hraje se stejným balíčkem karet jako jejich protihráči u jiných stolů. Výsledky závisí na konkrétním výkonu.

EBU organizuje sportovní bridžové turnaje a za účast na nich si od hráčů účtuje vstupní poplatky. Z těchto poplatků odvádí DPH. EBU požádal o vrácení této daně na základě směrnice o DPH¹. Má za to, že se na něj musí vztahovat osvobození od daně, která směrnice přiznává určitým poskytnutím služeb, které úzce souvisejí s provozováním sportu.

Daňová správa tuto žádost zamítla z důvodu, že z ustanovení, na základě nichž je od daně osvobozeno poskytnutí určitých služeb „úzce souvisejících s provozováním sportu“, vyplývá, že „sport“ musí zahrnovat významný tělesný aspekt.

EBU podal proti rozhodnutí daňové správy žalobu, která byla zamítnuta. Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) [vrchní soud (senát pro daně a věci kancléřství) (Spojené království)], u něhož bylo v rámci této žaloby podáno odvolání, který uvádí, že sportovní bridž vyžaduje určité duševní schopnosti, žádá Soudní dvůr o odpověď na otázku, zda jde o „sport“ ve smyslu směrnice o DPH².

Soudní dvůr v rozsudku z dnešního dne nejprve uvedl, že byl vyzván k tomu, aby určil nikoli význam pojmu „sport“ obecně, ale aby jej vyložil v rámci směrnice o DPH.

Soudní dvůr připomněl, že vzhledem k tomu, že v této směrnici není uvedena žádná definice pojmu „sport“, tento výraz musí být určen na základě ustálené judikatury v souladu s obvyklým smyslem, který má v běžném jazyce, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém je použit, a cílům, které sleduje právní úprava.

Soudní dvůr má za to, že v kontextu osvobození od DPH, které musí být předmětem restriktivního výkladu, **se výklad pojmu „sport“ uvedeného ve směrnici o DPH omezuje na činnosti odpovídající obvyklému smyslu tohoto výrazu, které se vyznačují nezanedbatelným tělesným aspektem.**

Soudní dvůr sice připouští, že sportovní bridž vyžaduje logiku, paměť, strategii a může představovat prospěšnou činnost pro duševní i tělesné zdraví těch, kteří ji provozují pravidelně, má však za to, že **skutečnost, že je určitá činnost prospěšná pro tělesné i duševní zdraví, není sama o sobě dostatečná k učinění závěru, že tato činnost spadá pod pojem „sport“ ve smyslu směrnice o DPH.**

¹ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

² Článek 132 odst. 1 písm. m) směrnice 2006/112/ES.

Okolnost, že je určitá činnost prospěšná pro tělesnou i duševní pohodu provozována v rámci soutěží, neumožňuje dospět k jinému závěru.

Soudní dvůr dospěl k závěru, že taková činnost, jako je sportovní bridž, která se vyznačuje tělesným aspektem, který se jeví jako zanedbatelný, nespadá pod pojem „sport“ ve smyslu směrnice o DPH.

Soudní dvůr však uvedl, že takový výklad nepředjímá otázku, zda by činnost zahrnující tělesný aspekt, který se jeví jako zanedbatelný, mohla spadat pod pojem „kulturní služby“ ve smyslu směrnice o DPH³, jestliže tato činnost zaujímá s ohledem na její provozování, historii a tradice, k nimž patří, takové místo v rámci sociálního a kulturního dědictví dané země, že ji lze považovat za součást její kultury.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

³ Článek 132 odst. 1 písm. n) směrnice 2006/112/ES.