



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
113/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. október 26.

A C-90/16. sz. ügyben hozott ítélet
The English Bridge Union Limited kontra Commissioners for Her Majesty's
Revenue & Customs

A kontrakt versenybridzs nem tartozik a „sport” héairányelv értelmében vett fogalma alá, ilyen formán pedig nem mentesülhet az adó alól

Ugyanakkor a Bíróság nem zárja ki, hogy a tagállamok a kontrakt versenybridzst a „kulturális szolgáltatások” irányelv értelmében vett fogalma alá sorolják

A The English Bridge Union (EBU) a kontrakt versenybridzs angliai szabályozásáért és népszerűsítéséért felelős nemzeti szervezet. Ez a kártyajáték a bridzsjáték egyik, nemzeti és nemzetközi szinten versenyszerűen játszott változata, amelyben az egyes csapatok egymást követően ugyanazokkal a lapokkal játszanak, mint a másik asztaloknál ülő csapatok. A pontozás ily módon a viszonylagos teljesítményen alapul.

Az EBU kontraktversenybridzs-bajnokságokat szervez, amelyeken a tagok nevezési díj megfizetése ellenében vehetnek részt. Az EBU e nevezési díjak után megfizeti a héát. Az EBU a héairányelv¹ alapján kérelmezte ezen adó visszatérítését. Úgy véli, hogy a meghatározott, sporttal szoros kapcsolatban álló szolgáltatások tekintetében az irányelv által biztosított mentességben kell részesülnie.

Az adóhatóság azon az alapon utasította el e kérelmet, hogy azon rendelkezésekből, amelyek alapján a meghatározott, „a sporttal szoros kapcsolatban álló” szolgáltatások mentesülnek az adó alól, az következik, hogy a „sportnak” lényeges fizikai elemmel kell rendelkeznie.

Az EBU keresetet indított az adóhatóság e határozatával szemben, amelyet elutasítottak. Az e keresettel szembeni fellebbezés nyomán az az Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (másodfokú közigazgatási bíróság [adójogi és kancelláriai tanács], Egyesült Királyság), megállapítva, hogy a kontrakt versenybridzs magas szintű szellemi készségek igénybevételével jár, azzal a kérdéssel fordul a Bírósághoz, hogy az irányelv² értelmében vett „sportról” beszélhetünk-e a kontrakt versenybridzs tekintetében.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság először is megjegyzi, hogy nem arra kéri, hogy általánosságban határozza meg a „sport” fogalmának jelentését, hanem hogy azt a héairányelv keretében értelmezze.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy mivel a 2006/112 irányelv egyáltalán nem határozza meg a „sport” fogalmát, az állandó ítélkezési gyakorlat alapján e kifejezést az általános nyelvhasználatban elfogadott szokásos jelentése alapulvételével kell megállapítani, figyelembe véve azon szövegkörnyezetet, amelyben e kifejezést használják, és a szabályozás által elérni kívánt célokat.

A Bíróság megállapítja, hogy a héamentességekkel összefüggésben, amelyeket szigorúan kell értelmezni, **az irányelvben szereplő „sport” fogalmának értelmezése e kifejezés általános jelentésének megfelelő tevékenységekre korlátozódik, amelyek nem elhanyagolható fizikai elemmel rendelkeznek.**

¹A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.).

²A 2006/112/EK irányelv 132. cikke (1) bekezdésének m) pontja.

Jóllehet a Bíróság elismeri, hogy a kontrakt versenybridzs logikát, memóriát, stratégiát és laterális gondolkodást igényel, és az a fizikai és szellemi egészség szempontjából jótékony hatással járó tevékenységnek minősülhet az abban rendszeresen részt vevők számára, megállapítja, hogy **az, hogy valamely tevékenység hozzájárul a szellemi és a fizikai egészség megőrzéséhez, önmagában nem elegendő annak megállapításához, hogy e tevékenység az ugyanezen rendelkezés értelmében vett „sport” fogalma alá tartozik.**

Az a körülmény, hogy valamely tevékenységet, amely hozzájárul a szellemi és a fizikai jólét megőrzéséhez, versenyszerűen gyakorolják, nem teszi lehetővé eltérő következtetés levonását.

A Bíróság megállapítja, hogy a kontrakt versenybridzshez hasonló tevékenység, amelyet elhanyagolhatónak tűnő fizikai elem jellemez, nem tartozik a héairányelv értelmében vett „sport” fogalma alá.

A Bíróság ugyanakkor rámutat arra, hogy az ilyen értelmezés nem érinti annak vizsgálatát, hogy valamely elhanyagolhatónak tűnő fizikai elemmel rendelkező tevékenység az irányelv³ értelmében vett „kulturális szolgáltatások” fogalma alá tartozhat-e, amennyiben e tevékenység, figyelemmel annak gyakorlására, történeti hátterére és azon hagyományokra, amelyekbe az illeszkedik, olyan helyet foglal el valamely ország társadalmi és kulturális örökségében, amely alapján ezen ország kultúrája részének tekinthető.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

³ A héairányelv 132. cikke (1) bekezdésének n) pontja.