



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 113/17
Luxemburg, 26 octombrie 2017

Hotărârea în cauza C-90/16
The English Bridge Union Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue
& Customs

Bridge-ul simultan nu intră sub incidența noțiunii „sport” în sensul Directivei TVA și, așadar, nu poate fi scutit cu acest titlu

Cu toate acestea, Curtea nu exclude ca statele membre să poată considera că bridge-ul simultan intră sub incidența noțiunii „servicii culturale” în sensul directivei

The English Bridge Union (EBU) este un organism național însărcinat cu reglementarea și cu dezvoltarea bridge-ului simultan în Anglia. Acest joc de cărți constituie o variantă a bridge-ului și se practică în competiție la nivel național și internațional, fiecare echipă jucând succesiv cu aceeași combinație de cărți ca omologii săi de la celelalte mese. Clasamentul este astfel stabilit în funcție de performanțele relative.

EBU organizează turnee de bridge simultan, impunând jucătorilor plata unor taxe de participare pentru a putea participa la acestea. Ea achită TVA-ul pentru aceste taxe. EBU a solicitat rambursarea TVA-ului în temeiul Directivei TVA¹. Aceasta consideră că trebuie să beneficieze de scutirile acordate de directivă pentru anumite prestări de servicii strâns legate de sport.

Administrația fiscală a refuzat această cerere pentru motivul că dispozițiile în temeiul cărora anumite prestări de servicii „strâns legate de sport” sunt scutite presupun că un „sport” trebuie să cuprindă o componentă fizică semnificativă.

EBU a formulat o acțiune împotriva deciziei administrației fiscale, care a fost respinsă. Sesizată în apel cu această acțiune, Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) [Tribunalul Superior (Camera fiscală și a cancelariei), Regatul Unit], arătând totodată că bridge-ul simultan face apel la competențe intelectuale ridicate, solicită Curții de Justiție să stabilească dacă este vorba de un „sport” în sensul directivei².

În hotărârea sa de astăzi, Curtea subliniază mai întâi că nu i se solicită să determine semnificația noțiunii „sport” în general, ci să o interpreteze în cadrul Directivei TVA.

Curtea amintește că, în lipsa oricărei definiții a noțiunii „sport” în cuprinsul acestei directive, acest termen trebuie determinat, în temeiul unei jurisprudențe constante, conform sensului obișnuit pe care acesta îl are în limbajul curent, ținând seama în același timp de contextul în care este utilizat și de obiectivele urmărite de reglementare.

Curtea consideră că, în contextul scutirilor de TVA care trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte, **interpretarea noțiunii „sport” care figurează în directivă se limitează la activități care corespund sensului obișnuit al acestei noțiuni, care sunt caracterizate printr-o componentă fizică neneglijabilă.**

Deși admite că bridge-ul simultan face apel la logică, la memorie, la strategie și poate constitui o activitate benefică pentru sănătatea mentală și fizică a celor care o practică în mod regulat, Curtea consideră că **faptul că o activitate favorizează sănătatea fizică și mentală nu este prin el**

¹ Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

² Articolul 132 alineatul (1) litera (m) din Directiva 2006/112/CE.

Însuși un element suficient pentru a concluziona că această activitate ar intra sub incidența noțiunii „sport” în sensul directivei.

Împrejurarea că o activitate care favorizează bunăstarea fizică și mentală se practică în competiție nu permite să se ajungă la o concluzie diferită.

Curtea concluzionează că o activitate precum bridge-ul simultan, care se caracterizează printr-o componentă fizică care este neglijabilă, nu intră sub incidența noțiunii „sport” în sensul Directivei TVA.

Curtea menționează însă că o asemenea interpretare nu prejudică aspectul dacă o activitate care cuprinde o componentă fizică care este neglijabilă ar putea să intre sub incidența noțiunii „servicii culturale” în sensul directivei³, atunci când această activitate ocupă, ținând seama de practica sa, de istoria sa și de tradițiile cărora le aparține, o astfel de poziție în cadrul patrimoniului social și cultural al unei țări încât se poate considera că ea face parte din cultura sa.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

³ Articolul 132 alineatul (1) litera (n) din Directiva TVA.