



Tlač a informácie

Všeobecný súd Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 129/17
V Luxemburgu 5. decembra 2017

Rozsudok vo veci T-893/16
Xiaomi, Inc./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Apple bola úspešná vo svojej snahe o zabránenie zápisu označenia „MI PAD“ ako ochrannej známky Únie pre elektronické prístroje a služby v oblasti telekomunikácie

V roku 2014 čínska spoločnosť Xiaomi, ktorá sa špecializuje na oblasť elektroniky a mobilnej telefónie, podala na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) prihlášku na zápis slovného označenia „MI PAD“ ako ochrannej známky Únie pre elektronické prístroje a služby v oblasti telekomunikácie. Spoločnosť Apple podala proti zápisu tohto označenia námietku, pričom ako jej základ uviedla svoju skoršiu ochrannú známku IPAD zapísanú pre zhodné alebo podobné tovary a služby.

V roku 2016 EUIPO námietke podanej spoločnosťou Apple vyhovel: EUIPO konštatoval vysoký stupeň podobnosti medzi kolidujúcimi označeniami, na základe čoho dospel k záveru, že rozdiely medzi týmito dvoma označeniami nie sú dostatočné na vylúčenie existencie pravdepodobnosti zámeny a príslušná skupina verejnosti si bude myslieť, že ochranná známka MI PAD je variáciou ochrannej známky IPAD.

Xiaomi nesúhlasila s rozhodnutím EUIPO a podala na Všeobecný súd Európskej únie žalobu o neplatnosť tohto rozhodnutia.

Rozsudkom z dnešného dňa Všeobecný súd žalobu spoločnosti Xiaomi zamietol a potvrdil, že označenie MI PAD sa nemôže zapísať ako ochranná známka Únie.

Pokiaľ ide o porovnanie týchto dvoch označení, Všeobecný súd súhlasil s posúdením EUIPO a uviedol: z vizuálneho hľadiska sporné označenia vykazujú vysoký stupeň podobnosti, keďže označenie IPAD sa v celom rozsahu nachádza v označení MI PAD, že sa obe označenia zhodujú, pokiaľ ide o sled písmen „ipad“ a že sa líšia len prítomnosťou dodatočného písmena „m“ na začiatku označenia MI PAD. Z fonetického hľadiska sporné označenia vykazujú priemerný stupeň podobnosti pre anglicky hovoriacu časť príslušnej skupiny verejnosti (je totiž pravdepodobné, že táto časť príslušnej skupiny verejnosti bude predponu „mi“ vnímať ako odkaz na anglické posesívum „my“, a teda bude vyslovovať „i“ v označeniach MI PAD a IPAD rovnako) a vysoký stupeň podobnosti pre časť verejnosti, ktorá anglicky nehovorí (táto časť verejnosti bude mať sklon vyslovovať „i“ rovnakým spôsobom v oboch ochranných známkach). Napokon z koncepčného hľadiska kolidujúce označenia vykazujú priemerný stupeň podobnosti pre anglicky hovoriacu príslušnú skupinu verejnosti (spoločný prvok „pad“ sa bude chápať tak, že znamená elektronický tablet, zatiaľ čo prvky „mi“ a „i“ sa budú vnímať ako predpony kvalifikujúce spoločný prvok „pad“ bez toho, aby významnejšie menili jeho koncepčný dosah) a neutrálny stupeň podobnosti pre časť verejnosti, ktorá anglicky nehovorí (keďže spoločný prvok „pad“ nemá pre túto časť verejnosti žiaden význam, kolidujúce označenia posudzované ako celok nemajú nijaký osobitný koncepčný dosah).

Všeobecný súd tiež potvrdil, že na základe takto vykonaného porovnania a vzhľadom na zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb a zhodnosť alebo podobnosť týchto označení, EUIPO správne dospel k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny zo strany verejnosti. Všeobecný súd dospel rovnako ako EUIPO k rozhodnutiu, že jednak rozdiel medzi spornými označeniami, vyplývajúci z výskytu dodatočného písmena „m“ na začiatku označenia MI PAD, nie je dostatočný na

vyváženie vysokého stupňa podobnosti týchto dvoch označení z vizuálneho a fonetického hľadiska, a jednak že príslušná skupina verejnosti sa bude domnievať, že predmetné tovary a služby pochádzajú od toho istého podniku (alebo od podnikov, ktoré sú ekonomicky prepojené) a bude si myslieť, že prihlasovaná ochranná známka MI PAD je variáciou skoršej ochrannej známky IPAD.

Vzhľadom na všetky tieto dôvody Všeobecný súd rozhodnutie EUIPO potvrdil.

UPOZORNENIE: Odvolanie proti rozhodnutiu Všeobecného súdu obmedzujúce sa len na právne otázky možno podať na Súdny dvor do dvoch mesiacov od jeho doručenia.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Všeobecný súd.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499