



Družbi Apple je uspelo preprečiti registracijo znaka „MI PAD“ kot znamke Unije za elektronske naprave in (tele)komunikacijske storitve

Kitajska družba Xiaomi, ki je specializirana na področju elektronike in mobilne telefonije, je leta 2014 pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) vložila zahtevo za registracijo besednega znaka „MI PAD“ kot znamke Unije za elektronske naprave in (tele)komunikacijske storitve. Družba Apple je registraciji tega znaka ugovarjala, pri čemer je navedla svojo prejšnjo znamko IPAD, registrirano za enake ali podobne proizvode in storitve.

EUIPO je leta 2016 ugovoru družbe Apple ugodil: ker je EUIPO ugotovil visoko stopnjo podobnosti med nasprotujočima si znakoma, je sklenil, da razlike med obema znakoma ne zadostujejo za izključitev obstoja verjetnosti zmede in da bi upoštevna javnost lahko znamko MI PAD dojemala kot variacijo znamke IPAD.

Ker družba Xiaomi z odločbo EUIPO ni bila zadovoljna, je pri Splošnem sodišču Evropske unije vložila predlog za njeno razveljavitev.

Splošno sodišče je z današnjo sodbo tožbo družbe Xiaomi zavrnilo in potrdilo, da znak MI PAD ne more biti registriran kot znamka Unije.

Glede primerjave obeh znakov je Splošno sodišče potrdilo presojo EUIPO: vizualno sta si nasprotujoča si znaka zelo podobna, saj je znak IPAD povsem povzet v znaku MI PAD, oba znaka sovpadata glede zaporedja črk „ipad“ in se razlikujeta le glede prisotnosti dodatne črke „m“ na začetku znaka MI PAD. Fonetično sta si nasprotujoča si znaka srednje podobna za angleško govoreči del upoštevne javnosti (povsem mogoče je, da bo ta del upoštevne javnosti predpono „m“ dojemal tako, kot da se sklicuje na angleški svojilni zaimek „my“, in bo „i“ v znaku MI PAD in v znaku IPAD izgovarjal enako) in zelo podobna za neangleško govoreči del (ta del javnosti bo verjetno „i“ izgovarjal enako pri obeh znamkah). Nazadnje, pojmovno sta si nasprotujoča si znaka srednje podobna za angleško govoreči del upoštevne javnosti (skupni element „pad“ bo razumljen tako, kot da pomeni tablični računalnik, medtem ko bosta elementa „mi“ in „i“ razumljena kot predponi, ki opredeljujeta skupni element „pad“, ne da bi bistveno spremenila njegov pomen) in nevtrarno podobna za neangleško govoreči del (ker skupni element „pad“ za ta del javnosti nima nobenega pomena, nasprotujoča si znaka skupaj na pojmovni ravni nimata nobenega posebnega pomena).

Splošno sodišče je tudi potrdilo, da je EUIPO na podlagi tako opravljene primerjave ter ob upoštevanju enakosti ali podobnosti proizvodov in storitev, ki jih označujeta oba znaka, pravilno ugotovil, da obstaja verjetnost zmede v javnosti. Splošno sodišče tako kot EUIPO ugotavlja, prvič, da razlika med nasprotujočima si znakoma zaradi prisotnosti dodatne črke „m“ na začetku znaka MI PAD ne zadostuje za protiutež visoki stopnji podobnosti obeh znakov z vizualnega in fonetičnega vidika, ter drugič, da bi upoštevna javnost verjela, da zadevni proizvodi in storitve izhajajo iz istega podjetja (ali gospodarsko povezanih podjetij) in bi menila, da je prijavljena znamka MI PAD variacija prejšnje znamke IPAD.

Splošno sodišče je iz vseh teh razlogov odločbo EUIPO potrdilo.

OBVESTILO: Zoper odločbo Splošnega sodišča je mogoče v dveh mesecih od njene vročitve pri Sodišču vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču ali Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

Neuradni dokument za medije, ki Splošnega sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793