



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 132/17
V Luxemburgu 6. decembra 2017

Rozsudok vo veci C-230/16
Coty Germany GmbH/Parfümerie Akzente GmbH

Dodávateľ luxusných výrobkov môže svojim autorizovaným distribútorom uložiť zákaz predávať výrobky prostredníctvom takej internetovej platformy tretej strany, akou je Amazon

Takýto zákaz je primeraný a nejde nad rámec toho, čo je nevyhnutné na zachovanie luxusného dojmu výrobkov

Spoločnosť Coty Germany predáva luxusné kozmetické výrobky v Nemecku. S cieľom zachovať ich luxusný dojem predáva niektoré zo svojich značiek prostredníctvom selektívnej distribučnej siete, t. j. prostredníctvom autorizovaných distribútorov. Predajné miesta týchto distribútorov musia spĺňať určité požiadavky, pokiaľ ide o prostredie, vybavenie a usporiadanie. Okrem toho sú autorizovaní distribútori oprávnení predávať dotknuté výrobky na internete, pokiaľ využívajú vlastný elektronický výklad alebo neautorizované platformy tretích strán s tým, že účasť týchto platforiem nie je pre spotrebiteľa navonok viditeľná. Naproti tomu majú výslovný zákaz uskutočňovať on-line predaj výrobkov prostredníctvom platforiem tretích strán, ktoré pôsobia navonok viditeľným spôsobom vo vzťahu k spotrebiteľom.

Coty Germany podala na nemecké súdy žalobu smerujúcu proti jednému z jej autorizovaných distribútorov, spoločnosti Parfümerie Akzente, ktorou sa domáha, aby na základe tohto zmluvného ustanovenia bol tejto spoločnosti uložený zákaz distribúcie výrobkov Coty prostredníctvom platformy „amazon.de“. Vzhľadom na to, že Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vyšší krajský súd Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) má pochybnosti o tom, či je toto ustanovenie v súlade s právom Únie v oblasti hospodárskej súťaže, obrátil sa v tejto súvislosti na Súdny dvor.

Svojim rozsudkom z dnešného dňa Súdny dvor, ktorý odkázal na ustálenú judikatúru¹, najskôr spresňuje, že systém selektívnej distribúcie luxusných výrobkov, ktorého cieľom je predovšetkým zachovať luxusný dojem týchto výrobkov, nie je v rozpore so zákazom dohôd stanoveným v práve Únie², pokiaľ sú splnené tieto podmienky: i) výber predávajúcich sa musí uskutočniť podľa objektívnych kritérií, ktoré majú kvalitatívnu povahu, sú stanovené jednotným spôsobom vo vzťahu ku všetkým potenciálnym predávajúcim a uplatňujú sa nediskriminačne, a ii) vymedzené kritériá nesmú prekračovať rámec toho, čo je nevyhnutné.

Súdny dvor v tomto kontexte pripomína, že kvalita luxusných výrobkov vyplýva nielen z ich materiálových vlastností, ale takisto aj z výzoru a prestížneho obrazu, ktoré vytvárajú dojem luxusu. Tento dojem predstavuje základný prvok týchto výrobkov v rozsahu, v akom ich spotrebiteľia môžu odlíšiť od iných podobných výrobkov. Zásah do tohto dojmu luxusu môže preto ovplyvniť samotnú kvalitu týchto výrobkov.

¹ Súdny dvor zdôrazňuje, že cieľom rozsudku vo veci *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique* (C-439/09, pozri tiež [TK č. 110/11](#)) nebolo stanoviť zásadu, podľa ktorej ochrana luxusného dojmu nemohla od tohto okamihu viac odôvodňovať také obmedzenie hospodárskej súťaže, akým je obmedzenie vyplývajúce z existencie selektívnej distribučnej siete, vo vzťahu k akémukoľvek výrobku, a to aj vrátane luxusných výrobkov, a zmeniť tak ustálenú judikatúru Súdneho dvora. V tomto rozsudku Súdny dvor usúdil, že potreba zachovať prestížny dojem kozmetických výrobkov a výrobkov osobnej hygieny, o ktoré išlo v tejto veci, nepredstavovala legitímnu požiadavku na účely odôvodnenia *absolútneho* zákazu internetového predaja týchto výrobkov.

² Článok 101 ods. 1 ZFEÚ.

Súdny dvor následne konštatuje, že zákaz dohôd stanovený v práve Únie nebráni takému zmluvnému ustanoveniu, o aké ide vo veci samej, ktorým sa autorizovaným distribútorom v rámci systému selektívnej distribúcie luxusných výrobkov, ktorého cieľom je predovšetkým zachovať luxusný dojem týchto výrobkov, zakazuje využívať na internetový predaj dotknutých výrobkov navonok viditeľným spôsobom platformy tretích strán, pokiaľ sú splnené tieto podmienky: i) toto ustanovenie musí mať za cieľ zachovať luxusný dojem dotknutých výrobkov, ii) musí byť stanovené jednotným spôsobom a musí sa uplatňovať nediskriminačne a iii) musí byť primerané vo vzťahu k sledovanému cieľu. Oberlandesgericht prináleží overiť, či ide o takýto prípad.

Súdny dvor v tejto súvislosti uvádza, že s výhradou overení, ktoré musí vykonať Oberlandesgericht, sa zdá, že sporné ustanovenie je v súlade s právom.

Je totiž nesporné, že cieľom dotknutého zmluvného ustanovenia je zachovať dojem luxusu a prestíže výrobkov Coty. Navyše zo spisu predloženého Súdnemu dvoru vyplýva, že Oberlandesgericht dospel k záveru, že toto ustanovenie je objektívne a jednotné a že sa nediskriminačne uplatňuje na všetkých autorizovaných distribútorov.

Navyše podľa Súdneho dvora je zákaz, ktorý uložil dodávateľ luxusných výrobkov svojim autorizovaným distribútorom, a to zákaz využívať na internetový predaj týchto výrobkov navonok viditeľným spôsobom platformy tretích strán, vhodný na zachovanie luxusného dojmu dotknutých výrobkov.

Vôbec sa nezdá, že by tento zákaz išiel nad rámec toho, čo je nevyhnutné na zachovanie luxusného dojmu výrobkov. Konkrétne vzhľadom na neexistenciu zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a platformami tretích strán, na základe ktorého by dodávateľ mohol od týchto platforiem vyžadovať dodržiavanie podmienok kvality, ktoré uložil svojim autorizovaným distribútorom, súhlas udelený distribútorom na to, aby využívali takéto platformy pod podmienkou, že tieto platformy zodpovedajú vopred stanoveným požiadavkám na kvalitu, nemožno považovať za rovnako účinný ako sporný zákaz.

Napokon za predpokladu, že by Oberlandesgericht dospel k záveru, že na sporné ustanovenie sa v zásade vzťahuje zákaz dohôd stanovený v práve Únie, Súdny dvor uvádza, že nie je vylúčené, že by sa na toto ustanovenie mohla vzťahovať skupinová výnimka³.

Za takých okolností, o aké ide v tejto veci, sporný zákaz využívať na internetový predaj navonok viditeľným spôsobom tretie spoločnosti totiž nepredstavuje ani obmedzenie okruhu zákazníkov ani obmedzenie pasívnych predajov konečným užívateľom, teda obmedzenia, ktoré sú z dôvodu, že by mohli vyvolávať závažné protisúťažné účinky, vylúčené z uplatnenia skupinovej výnimky.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

³ Na základe nariadenia Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20. apríla 2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (Ú. v. EÚ L 102, 2010, s. 1).