



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 132/17**  
Luxembourg, 6. december 2017

Sodba v zadevi C-230/16  
Coty Germany GmbH/Parfümerie Akzente GmbH

## **Dobavitelj luksuznih izdelkov lahko svojim pooblaščenim distributerjem prepove spletno prodajo izdelkov prek platforme tretjih oseb, kot je družba Amazon**

*Takšna prepoved je ustrezna in ne presega tega, kar je nujno, da se zaščiti luksuzna podoba teh izdelkov*

Družba Coty Germany prodaja izdelke luksuzne kozmetike v Nemčiji. Da bi ohranila njihovo luksuzno podobo, prodaja nekatere znamke prek mreže selektivne distribucije, to je pooblaščenih distributerjev. Njihova prodajna mesta morajo upoštevati nekatere zahteve v zvezi z okoljem, opremljenostjo in ureditvijo. Prav tako je pooblaščenim distributerjem dovoljena spletna prodaja zadevnih izdelkov, če imajo elektronsko izložbo pooblaščenega prodajnega mesta oziroma prek platform nepooblaščenih tretjih oseb, če posredovanje slednjih za potrošnika ni prepoznavno. Izrecno pa jim je prepovedana spletna prodaja izdelkov prek platform tretjih oseb, ki v razmerju do potrošnikov delujejo tako, da jih ti lahko prepoznajo.

Družba Coty Germany je zoper enega od svojih pooblaščenih distributerjev, družbo Parfümerie Akzente, vložila tožbo pri nemškemu sodišču, da bi ji slednje na podlagi te pogodbene klavzule prepovedalo distribucijo izdelkov znamke Coty prek platforme „amazon.de“. Ker je Oberlandesgericht Frankfurt am Main (višje deželno sodišče v Frankfurtu na Majni, Nemčija) dvomilo o zakonitosti te klavzule glede na pravo Unije s področja konkurence, je Sodišču v zvezi s tem v predhodno odločanje predložilo vprašanja.

**Z današnjo sodbo je Sodišče**, ob sklicevanju na svojo sodno prakso,<sup>1</sup> **najprej pojasnilo, da sistem selektivne distribucije luksuznih izdelkov, s katerim se primarno ohranja luksuzna podoba teh izdelkov, ne krši prepovedi omejevalnih sporazumov, določeni s pravom Unije<sup>2</sup>, če so izpolnjeni naslednji pogoji:** (i) če so prodajalci na drobno izbrani na podlagi objektivnih meril v zvezi s kakovostjo, ki so določena enotno za vse potencialne prodajalce na drobno in se uporabljajo nediskriminatorno, in (ii) ne presegajo tega, kar je nujno potrebno.

Sodišče je v zvezi s tem opozorilo, da kakovost luksuznih izdelkov ni le posledica njihovih materialnih značilnosti, ampak tudi videza in prestižnosti, ki jim daje občutek luksuza. Ta občutek je bistven element teh izdelkov za to, da jih potrošniki razlikujejo od drugih podobnih izdelkov. Škodovanje temu občutku luksuza lahko zato vpliva na samo kakovost teh izdelkov.

**Sodišče tudi ugotavlja, da prepoved omejevalnih sporazumov, ki je določena v pravu Unije, ne nasprotuje pogodbeni klavzuli, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki pooblaščenim distributerjem sistema selektivne distribucije luksuznih izdelkov, s katerim se primarno ohranja luksuzna podoba teh izdelkov, prepoveduje, da za spletno prodajo pogodbenih izdelkov na prepoznaven način uporabljajo platforme tretjih oseb, če so izpolnjeni naslednji pogoji:** (i) namen zadevne klavzule je ohraniti luksuzno podobo teh izdelkov, (ii) določena je enotno in se

<sup>1</sup> Sodišče je poudarilo, da namen sodbe *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique* (C-439/09, glej tudi [SM št.° 110/11](#)) ni bil podati načelno izjavo, v skladu s katero ohranitev prestižne podobe ne more upravičiti omejevanja konkurence, kot je slednja, ki je posledica obstoja mreže selektivne distribucije, v zvezi z vsemi izdelki, med katerimi so zlasti luksuzni izdelki, in tako spremeniti ustaljeno sodno prakso Sodišča. Sodišče je v tej sodbi razsodilo, da potreba po ohranjanju prestižne podobe zadevnih kozmetičnih izdelkov in izdelkov za nego telesa, *kakršna je v postopku v glavni stvari*, ne upravičuje *absolutne* prepovedi prodaje teh izdelkov po spletu.

<sup>2</sup> Člen 101(1) PDEU.

uporablja nediskriminatorno, in (iii) je sorazmerna glede na zastavljeni cilj. To mora v tem primeru preveriti Oberlandesgericht.

**Sodišče v zvezi s tem meni, da je takšna prepoved, s pridržkom preverjanj, ki jih mora opraviti Oberlandesgericht, zakonita.**

Ni sporno, da je namen zadevne pogodbene klavzule ohraniti luksuzno in prestižno podobo zadevnih izdelkov. Poleg tega je iz spisa, predloženega Sodišču, razvidno, da Oberlandesgericht meni, da je ta klavzula objektivna in enotna ter se uporablja brez razlikovanja glede vseh pooblaščenih distributerjev.

Poleg tega je Sodišče ugotovilo, da je prepoved prepoznavne uporabe platform tretjih oseb za spletno prodajo teh izdelkov, ki jo je dobavitelj luksuznih izdelkov naložil svojim pooblaščenim distributerjem, ustrezna, da se zaščiti luksuzna podoba teh izdelkov.

Ta prepoved prav tako ne presega tega, kar je nujno, da se zaščiti luksuzna podoba teh izdelkov. Zlasti glede na to, da ne obstaja pogodbeno razmerje med dobaviteljem in platformami tretjih oseb, na podlagi katerega bi od teh platform lahko zahteval upoštevanje pogojev glede kakovosti, ki jih je naložil svojim pooblaščenim distributerjem, se za dovolitev tem distributerjem, da uporabljajo takšne platforme pod pogojem, da slednje izpolnjujejo vnaprej določene zahteve glede kakovosti, ne more šteti, da je tako učinkovita kot prepoved.

Nazadnje, samo če bi Oberlandesgericht ugotovilo, da se sporna klavzula načeloma uvršča v okvir prepovedi omejevalnih sporazumov, kot je določeno v pravu Unije, je Sodišče ugotovilo, da ni izključeno, da je lahko ta klavzula deležna skupinske izjeme.<sup>3</sup>

V okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, sporna prepoved, da se na prepoznaven način vključuje tretja podjetja v okviru spletne prodaje, ne pomeni omejitve odjemalcev niti omejitve pasivne prodaje končnim uporabnikom, torej vrst omejitev, ki so zato, ker bi lahko imele hude protikonkurenčne učinke, izključene iz ugodnosti skupinske izjeme.

---

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

*[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.*

*Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.*

---

<sup>3</sup> V skladu z Uredbo Komisije (EU) št. 330/2010 z dne 20. aprila 2010 o uporabi člena 101(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj (UL 2010, L 102, str. 1).