



Press och information

Europeiska unionens domstol  
**PRESSMEDDELANDE nr 7/18**  
Luxemburg, den 25 januari 2018

Dom i mål C-498/16  
Maximilian Schrems/Facebook Ireland Limited

## Maximilian Schrems får väcka en individuell talan mot Facebook Ireland i Österrike

*Däremot kan han i egenskap av en person som övertagit andra konsumenters anspråk inte åberopa behörighetsreglerna vid konsumenttvister för att väcka en kollektiv talan*

Maximilian Schrems, som är bosatt i Österrike, har väckt talan mot Facebook Ireland (nedan kallat Facebook) vid Österrikiska domstolar. Han har kritiserat Facebook för att i flera fall ha gjort sig skyldig till överträdelser av dataskyddsbestämmelser som rör hans privata Facebook-konto<sup>1</sup> och Facebook-konton som tillhör sju<sup>2</sup> andra användare som har överlåtits sina anspråk på honom för denna talan. Dessa övriga användare är också konsumenter och bosatta i Österrike, Tyskland och Indien. Maximilian Schrems önskar bland annat att de österrikiska domstolarna ska ogiltigförklara vissa avtalsbestämmelser och förplikta Facebook att dels upphöra med att använda de omtvistade uppgifterna för egna ändamål eller tredjemans ändamål, dels betala skadestånd.

Facebook anser att de österrikiska domstolarna inte är internationellt behöriga. Enligt Facebook kan Maximilian Schrems inte åberopa en unionsregel<sup>3</sup> som gör det möjligt för en konsument att väcka talan mot en utländsk avtalspart vid domstolen i den ort där konsumenten har hemvist (nedan kallat behörighet vid konsumenttvister). Maximilian Schrems kan nämligen inte anses vara konsument, eftersom han även använder Facebook för yrkesmässiga ändamål (i synnerhet genom en Facebook-sida som är avsedd att informera om hans aktioner mot Facebook<sup>4</sup>). När det gäller de överlåtna anspråken gör Facebook gällande att bestämmelserna om behörighet vid konsumenttvister inte är tillämpliga såvitt avser dessa anspråk på grund av att behörigheten inte kan överlåtas.

Det är mot denna bakgrund som Oberster Gerichtshof (Högsta domstolen, Österrike) begär att EU-domstolen ska precisera villkoren för när behörighet vid konsumenttvister kan åberopas.

I dagens dom svarar EU-domstolen att **en användare av ett privat Facebook-konto inte förlorar sin ställning som "konsument" när vederbörande publicerar böcker, håller föredrag, förvaltar webbplatser, samlar in medel och övertar anspråk från ett stort antal konsumenter i syfte att göra gällande dessa i domstol.**

**Däremot kan behörighet vid konsumenttvister inte åberopas beträffande en talan som väckts av en konsument vid domstolen på den ort där han eller hon har hemvist för att inte bara göra gällande egna anspråk utan även anspråk som överlåtit av andra konsumenter med hemvist i samma medlemsstat, andra medlemsstater eller tredjeländer.**

<sup>1</sup> Maximilian Schrems har sedan år 2010 ett Facebook-konto som han endast använder för privata ändamål. Därutöver har han sedan år 2011 öppnat en Facebook-sida som han använder för att i) informera internet-användare om sina aktioner mot Facebook, sina föredrag, deltagande i paneldiskussioner och framträdande i media, ii) starta insamlingar av medel och iii) göra reklam för sina böcker.

<sup>2</sup> Maximilian Schrems har dessutom övertagit anspråk från mer än 25 000 personer från hela världen för att han ska göra dessa gällande i domstol.

<sup>3</sup> Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1, kallad Bryssel I-förordningen). Enligt denna förordning ska talan i princip väckas vid domstolarna i den medlemsstat där svaranden är bosatt eller har sitt säte. Det är enbart i något av de fall som följer av en uttömmande uppräknings som talan kan eller ska väckas mot svaranden vid domstolarna i en annan medlemsstat.

<sup>4</sup> Se fotnot 1.

**När det gäller ställning som konsument** påpekar EU-domstolen att reglerna om behörighet vid konsumenttvister i princip endast kan tillämpas om avtalet mellan parterna syftar till icke yrkesmässig användning av den berörda varan eller tjänsten. När det gäller tjänster i form av ett digitalt socialt nätverk som är avsedda att användas under en längre tid, måste det beaktas hur användningen av dessa tjänster utvecklas över tiden.

En kärande som använder sådana tjänster kan endast åberopa sin ställning som konsument under förutsättning att den i huvudsak icke yrkesmässiga användningen av dessa tjänster, för vilken vederbörande ursprungligen ingick avtalet, inte därefter väsentligen har fått yrkesmässig karaktär.

Däremot gäller att med hänsyn till att begreppet konsument definieras som motsats till begreppet näringsidkare, och till att begreppet inte är beroende av de kunskaper och den information som den berörda personen faktiskt innehar, leder varken den sakkunskap som denna person kan förvärva inom området för dessa tjänster eller dennes engagemang för att företräda de rättigheter och intressen som användarna av dessa tjänster har, till att vederbörande ska anses ha förlorat sin ställning som "konsument". En tolkning av begreppet "konsument" som utesluter sådana verksamheter skulle nämligen förhindra ett effektivt försvar av de rättigheter som konsumenterna har gentemot sina yrkesmässiga avtalsparter, inbegripet rättigheter som rör skydd av deras personuppgifter.

**När det gäller de överlåtna anspråken** erinrar EU-domstolen om att reglerna om behörighet vid konsumenttvister har antagits för att skydda konsumenten såsom part i det aktuella avtalet. Konsumenten skyddas således endast i den mån vederbörande personligen är kärande eller svarande i ett förfarande. En kärande som inte själv är part i det aktuella konsumentavtalet kan därför inte dra fördel av denna behörighet. Detta gäller även för en konsument till vilken anspråk från andra konsumenter överlåts.

---

**PÅMINNELSE:** Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för medlemsstaternas domstolar att, inom ramen för ett mål som anhängiggjorts vid dem, fråga domstolen hur en unionsrättsakt ska tolkas eller huruvida den är giltig. Domstolen avgör inte det nationella målet. Det ankommer på den nationella domstolen att avgöra målet i enlighet med domstolens beslut. Detta beslut är på samma sätt bindande för andra nationella domstolar vid vilka liknande frågor har uppkommit

---

*Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.*

*Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.*

*Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

*Bilder från avkunnandet av domarna finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*