



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej **KOMUNIKAT PRASOWY nr 18/18**

Luksemburg, 22 lutego 2018 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-632/16
Dyson Ltd, Dyson BV/BSH Home Appliances NV

Rzecznik generalny Henrik Saugmandsgaard Øe zaproponował, by Trybunał orzekł, że dostawcy i dystrybutorzy odkurzaczy nie mogą stosować dodatkowych etykiet powielających lub precyzujących informacje zamieszczone na etykiecie energetycznej określonej w rozporządzeniu Unii

Ponadto dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych nie znajduje zastosowania do uregulowanych rozporządzeniem szczególnych aspektów nieuczciwych praktyk handlowych, ponieważ rozporządzenie to nie pozostawia zainteresowanym przedsiębiorcom żadnej swobody działania

Od dnia 1 września 2014 r. wszystkie odkurzacze sprzedawane w Unii Europejskiej podlegają obowiązkowi etykietowania energetycznego, którego zasady określiła Komisja w rozporządzeniu stanowiącym uzupełnienie dyrektywy o etykietach energetycznych¹. Etykiety mają w szczególności na celu informowanie konsumentów o poziomie efektywności energetycznej i skuteczności odkurzania odkurzacza.

Spółka Dyson sprzedaje odkurzacze działające bez worka na kurz, natomiast spółka BSH sprzedaje, pod markami Siemens i Bosch, odkurzacze działające klasycznie z workiem na kurz.

Dyson zakwestionował etykietowanie energetyczne odkurzaczy sprzedawanych przez BSH. Otóż ich etykiety odzwierciedlają wyniki testów efektywności energetycznej przeprowadzanych przy pustym worku, zgodnie z rozporządzeniem. Dyson uważa, że etykiety energetyczne tych odkurzaczy wprowadzają konsumenta w błąd, ponieważ w normalnych warunkach użytkowania pory worka zatykają się, gdy worek wypełnia się kurzem, przez co silnik musi zwiększyć moc, aby odkurzacze utrzymał tę samą siłę ssącą. Ponadto taki spadek efektywności energetycznej w normalnych warunkach użytkowania nie dotyczy sprzedawanych przez Dysona odkurzaczy, działających bez worków².

Dyson wystąpił z powództwem przeciwko BSH do rechtbank van koophandel te Antwerpen (sądu gospodarczego w Antwerpii, Belgia). Sąd ten zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy w świetle dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych³ BSH nie wprowadza konsumenta w błąd, nie wskazując, że testy zostały przeprowadzone przy pustych workach na kurz. Rechtbank van koophandel te Antwerpen wskazuje ponadto, że BSH ściśle przestrzegała przepisów rozporządzenia i zastanawia się, czy umieszczenie dodatkowych informacji byłoby zgodne z przepisami rozporządzenia określającymi formę i treść etykiety.

¹ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 665/2013 z dnia 3 maja 2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykietowania energetycznego odkurzaczy (Dz.U. L 192, s. 1).

² Dyson wniósł również do Sądu Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności, w której zakwestionował ważność rozporządzenia (sprawa [T-544/13](#)). Trybunał uchylił wyrok Sądu z dnia 11 listopada 2015 r. w tej sprawie (zob. również [komunikat prasowy nr 133/15](#)) oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd (zob. wyrok Trybunału z dnia 11 maja 2017 r., Dyson/Komisja, [C-44/16 P](#)). Orzeczenie Sądu jeszcze nie zapadło.

³ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/29/WE z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22).

W przedłożonej dzisiaj opinii **rzecznik generalny Henrik Saugmandsgaard Øe stwierdził, że w odniesieniu do formy i treści etykiety energetycznej rozporządzenie nie pozostawia producentom i dystrybutorom żadnej swobody działania, a więc nie mogą oni wskazać warunków, w jakich zostały przeprowadzone badania, na podstawie których nadano klasę energetyczną.**

Rzecznik generalny zaznaczył w tym względzie, że stosowanie etykiety energetycznej jest obowiązkowe. Ponadto etykieta musi spełniać wszystkie wymogi rozporządzenia, zarówno jeśli chodzi o format, jak i o informacje, jakie powinny się tam znaleźć. Zdaniem rzecznika generalnego, przyjmując rozporządzenie, prawodawca Unii świadomie dokonał wyboru, jakie informacje należy podać konsumentowi za pośrednictwem etykiety energetycznej. Metodologia stosowana do pomiaru wydajności energetycznej odkurzaczy nie figuruje wśród wybranych przez prawodawcę informacji.

Ponadto rzecznik generalny doszedł do wniosku, że **rozporządzenie sprzeciwia się stosowaniu dodatkowych etykiet powielających lub precyzujących informacje zamieszczone na etykiecie energetycznej.** Stwierdził, że umożliwienie stosowania takich dodatkowych etykiet podważałoby cel rozporządzenia, czyli standaryzację podawanych użytkownikom końcowym informacji dotyczących zużycia energii i innych podstawowych zasobów. Rzecznik generalny wskazał jednak, że ta wykładnia dotyczy wyłącznie informacji wchodzących w zakres stosowania rozporządzenia. Zdaniem rzecznika generalnego rozporządzenie nie stoi na przeszkodzie podawaniu informacji nieobjętych jego zakresem, takich jak na przykład cena sprzedaży, miejsce produkcji lub czas trwania gwarancji.

Na zakończenie rzecznik generalny zbadał, czy fakt stosowania etykiety energetycznej zgodnie z rozporządzeniem (to jest bez wskazania warunków przeprowadzenia badań) może stanowić wprowadzające w błąd zaniechanie w rozumieniu dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych.

Rzecznik generalny doszedł do wniosku, że dyrektywa nie ma zastosowania do szczególnych aspektów nieuczciwych praktyk handlowych regulowanych przepisami Unii, które nie pozostawiają zainteresowanym przedsiębiorcom żadnej swobody działania, takich jak obowiązek stosowania określonej etykiety energetycznej i zakaz stosowania dodatkowych etykiet powielających lub precyzujących zamieszczone na niej informacje. Z tego względu nie ma jego zdaniem potrzeby badania, czy doszło do wprowadzającego w błąd zaniechania w rozumieniu dyrektywy.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793