



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 18/18
Luxembourg, 22. februar 2018

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-632/16
Dyson Ltd, Dyson BV/BSH Home Appliances NV

Generalni pravobranilec Henrik Saugmandsgaard Øe predlaga Sodišču, naj razsodi, da dobavitelji in prodajalci sesalnikov ne morejo uporabljati dodatnih oznak, s katerimi se povzamejo ali pojasnijo podatki z energijske nalepke, ki je določena z uredbo Unije

Poleg tega se Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah ne uporabi za posebne vidike nepoštenih poslovnih praks, urejene z Uredbo, ker ta zadevnim trgovcem ne pušča nikakršnega manevrskega prostora

Od 1. septembra 2014 morajo biti vsi sesalniki, ki so naprodaj v Evropski uniji, obvezno označeni z energijsko nalepko, v zvezi s katero je podrobna pravila določila Komisija v uredbi, ki dopolnjuje Direktivo o označevanju z energijskimi nalepkami.¹ Namen označevanja z nalepkami je zlasti, da se potrošnike obvešča o tem, kakšno stopnjo energijske učinkovitosti in učinkovitost čiščenja ima sesalnik.

Družba Dyson trži sesalnike, ki delujejo brez vrečke za prah, družba BSH pa pod znamkama Siemens in Bosch trži klasične sesalnike z vrečko za prah.

Družba Dyson nasprotuje označevanju sesalnikov, ki jih trži družba BSH, z energijskimi nalepkami. To označevanje temelji na rezultatih testov energijske učinkovitosti, opravljenih s prazno vrečko, kar je v skladu z Uredbo. Po navedbah družbe Dyson pa označevanje teh sesalnikov z energijsko nalepko zavaja potrošnika, ker se pri običajni uporabi pore vrečke zaprejo, ko se ta napolni s prahom, zaradi česar mora motor delovati z večjo močjo, da sesalnik ohrani enak sesalni pretok. Poleg tega naj pri sesalnikih, ki jih prodaja družba Dyson in delujejo brez vrečke za prah, pri običajni uporabi ne bi prišlo do zmanjšanja energijske učinkovitosti.²

Družba Dyson je proti družbi BSH vložila tožbo pri rechtbank van koophandel te Antwerpen (gospodarsko sodišče v Antwerpnu, Belgija). Navedeno sodišče sprašuje Sodišče, ali družba BSH zavaja potrošnike v smislu Direktive o nepoštenih poslovnih praksah,³ ker ne navede, da so bili testi izvedeni s prazno vrečko za prah. Rechtbank van koophandel te Antwerpen poleg tega navaja, da je družba BSH natančno upoštevala določbe Uredbe, in se sprašuje, ali bi bilo dodajanje podatkov združljivo z določbami Uredbe, s katerimi sta opredeljeni oblika in vsebina nalepke.

V sklepnih predlogih z današnjega dne **generalni pravobranilec Henrik Saugmandsgaard Øe meni, da Uredba proizvajalcem in trgovcem ne daje nikakršnega manevrskega prostora v**

¹ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 665/2013 z dne 3. maja 2013 o dopolnitvi Direktive 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z označevanjem sesalnikov z energijskimi nalepkami (UL 2013, L 192, str. 1).

² Družba Dyson je prav tako vložila ničnostno tožbo pri Splošnem sodišču Evropske unije, v okviru katere izpodbija veljavnost Uredbe (zadeva [T-544/13](#)). Sodišče je po razveljavitvi sodbe Splošnega sodišča z dne 11. novembra 2015 v tej zadevi (glej tudi [SM št. 133/15](#)) zadevo vrnilo v razsojanje Splošnemu sodišču (glej sodbo Sodišča z dne 11. maja 2017, Dyson/Komisija, [C-44/16 P](#)). Splošno sodišče še ni odločilo.

³ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL 2005, L 149, str. 22).

zvezi z obliko in vsebino energijske nalepke, tako da ti ne morejo navesti pogojev, v katerih so bili opravljeni testi za uvrstitev v energijski razred.

Generalni pravobranilec je glede tega navedel, da je uporaba energijske nalepke obvezna. Poleg tega mora biti ta nalepka v skladu z vsemi zahtevami iz Uredbe, kar zadeva njeno obliko in podatke, ki jih mora vsebovati. Po mnenju generalnega pravobranilca je zakonodajalec Unije s sprejetjem Uredbe zavestno izbral podatke, ki jih je treba potrošnikom zagotoviti z energijsko nalepko. Metodologije, uporabljene za merjenje energijske učinkovitosti sesalnikov, pa ni med podatki, ki jih je zakonodajalec določil.

Poleg tega je generalni pravobranilec ugotovil, da **Uredba nasprotuje uporabi dodatnih oznak, s katerimi se povzamejo ali pojasnijo podatki z energijske nalepke.** Ugotovil je, da bi bil s tem, da bi bila dovoljena uporaba teh dodatnih oznak, ogrožen cilj Uredbe, ki je standardizacija podatkov, zagotovljenih končnim uporabnikom, kar zadeva porabo energije in drugih bistvenih virov. Vendar je generalni pravobranilec pojasnil, da se ta razlaga nanaša izključno na podatke, ki spadajo na področje uporabe Uredbe. Meni torej, da Uredba ne nasprotuje navajanju podatkov, ki ne spadajo na njeno področje uporabe, kot so prodajna cena, kraj proizvodnje ali trajanje garancije.

Nazadnje, generalni pravobranilec je obravnaval vprašanje, ali lahko uporaba energijske nalepke v skladu z Uredbo (torej brez navedbe pogojev, v katerih so bili opravljeni testi) pomeni zavajajočo opustitev v smislu Direktive o nepoštenih poslovnih praksah.

Generalni pravobranilec je ugotovil, da se Direktiva ne uporablja za posebne vidike nepoštenih poslovnih praks, urejene s pravili Unije, ki zadevnim trgovcem ne puščajo nikakršnega maneverskega prostora, kot sta obvezna uporaba energijske nalepke in prepoved uporabe dodatnih oznak, s katerimi se povzamejo ali pojasnijo podatki z nalepke. Iz tega razloga po njegovem mnenju ni potrebno preverjati obstoja zavajajoče opustitve v smislu Direktive.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793