



Mediji i informiranje

Opći sud Europske unije  
**PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 30/18**  
U Luxembourg 14. ožujka 2018.

Presuda u predmetu T-33/16  
TestBioTech/Komisija

## **Sud EU-a poništava odluku kojom je Komisija odbila zahtjev za preispitivanje odobrenja za stavljanje na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju**

*Posljedice koje GMO-i imaju na zdravlje ljudi ili životinja mogu pripadati području zaštite okoliša, kao što se i nevladine organizacije mogu pozivati na njih u okviru zahtjeva za preispitivanje utemeljenom na Aarhuškoj uredbi*

Društva Pioneer Overseas i Monsanto Europe su od 2007. do 2010. zahtijevala da im se odobri stavljanje na tržište hrane, sastojaka hrane i hrane za životinje koji sadržavaju genetski modificiranu soju.

Europska agencija za sigurnost hrane (EFSA) je za svaki od tih zahtjeva u biti smatrala da je genetski modificirana soja, u kontekstu predviđene upotrebe, jednako sigurna s obzirom na moguće učinke na zdravlje ljudi i životinja odnosno na okoliš, kao i njezin genetski nemodificirani ekvivalent.

Komisija je na temelju tog EFSA-inog mišljenja odlukama od 24. travnja 2015.<sup>1</sup> odobrila stavljanje dotičnih proizvoda na tržište.

TestBioTech, nevladina organizacija koja se protivi stavljanju tih proizvoda na tržište, je zatražio od Komisije, na temelju Unijine uredbe koja nevladinim organizacijama omogućuje sudjelovanje u postupku odlučivanja u području zaštite okoliša („Aarhuška uredba”<sup>2</sup>), da interno preispita odluke o odobrenju od 24. travnja 2015.<sup>3</sup> Komisija je odlukom od 16. studenoga 2015. u većem dijelu odbila zahtjev za preispitivanje, ustvrdivši u biti da se pitanja vezana uz zdravstvenu ocjenu genetski modificirane hrane odnosno hrane za životinje ne mogu razmatrati u okviru Aarhuške uredbe jer se ne odnose na ocjenu rizika za okoliš nego na područje zdravstva.

TestBioTech je pokrenuo postupak pred Općim sudom Europske unije radi poništenja Komisijine odluke o odbijanju. Prema mišljenju TestBioTecha, zahtjev za interno preispitivanje je povezan s pitanjima koja pripadaju području primjene Aarhuške uredbe. U tom pogledu ističe da su odluke o stavljanju na tržište, donesene na temelju Unijine uredbe koja se odnosi na genetski modificiranu

<sup>1</sup> Provedbena odluka (EU) 2015/698 o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju 305423 (DP-305423-1), koji se sastoje ili su proizvedeni od nje na temelju Uredbe br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2015., L 112, str. 71.); Provedbena odluka (EU) 2015/686 o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju MON 87769 (MON-87769-7), koji se sastoje ili su proizvedeni od nje, na temelju Uredbe br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2015., L 112, str. 16.); Provedbena odluka 2015/696 o odobravanju stavljanja na tržište proizvoda koji sadržavaju genetski modificiranu soju MON 87705 (MON-87705-6), koji se sastoje ili su proizvedeni od nje, na temelju Uredbe br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2015., L 112, str. 60.).

<sup>2</sup> Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006., L 264, str. 13.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.)

<sup>3</sup> Pravo Unije naime predviđa da nevladine organizacije mogu podnijeti zahtjev za interno preispitivanje instituciji Unije koja je donijela upravni akt u području zaštite okoliša.

hranu i hranu za životinje<sup>4</sup>, akti koji pripadaju pravu zaštite okoliša u smislu Aarhuške uredbe i da je utjecaj GMO-a na ljudsko zdravlje zdravstveno pitanje povezano sa stanjem okoliša.

Svojom današnjom presudom **Opći sud poništava Komisijinu odluku.**

Opći sud podsjeća da je uredba o genetski modificiranoj hrani i hrani za životinje na kojoj se temelje odobrenja od 24. travnja 2015. dio područja zaštite okoliša obuhvaćenog Aarhuškom uredbom i da se takva odobrenja prema tome mogu interno preispitivati.

Što se tiče pitanja pripadaju li argumenti koje je TestBioTech istaknuo u okviru zahtjeva za preispitivanje području zaštite okoliša u smislu Aarhuške uredbe<sup>5</sup>, Opći sud među ostalim smatra da se sav GMO treba uzgojiti prije nego što ga se može pretvoriti u hranu ili hranu za životinje. **Prilikom njegova uzgoja GMO je načelno dio prirodnog okoliša** i prema tome čini njegov sastavni dio. Iz toga proizlazi da **odredbe kojima se u uredbi o označivanju GMO-a žele regulirati učinci GMO-a na zdravlje ljudi ili životinja također pripadaju području zaštite okoliša.**

Opći je sud u tom pogledu zaključio da **pravo zaštite okoliša u smislu Aarhuške uredbe obuhvaća sve Unijine zakonodavne odredbe kojima se uređuje GMO u svrhu upravljanja rizikom koji za zdravlje ljudi i životinja proizlazi iz tog GMO-a**, odnosno okolišne čimbenike koji mogu utjecati na GMO prilikom njegova uzgoja u prirodnom okolišu. Ta se tvrdnja primjenjuje bez razlike na situacije u kojima GMO nije uzgojen u Uniji.

Opći sud tvrdi da prigovori koje je u svojem zahtjevu za preispitivanje istaknuo TestBioTech u potpunosti pripadaju području zaštite okoliša u smislu Aarhuške uredbe. Komisija je dakle pogrešno zaključila da se ti prigovori ne mogu ispitati u okviru prethodno navedenih propisa. Slijedom toga, Opći sud poništava Komisijinu odluku o odbijanju, što podrazumijeva da ona mora ponovno odlučiti o TestBioTechovu zahtjevu.

---

**NAPOMENA:** Protiv odluke Općeg suda može se, u roku od dva mjeseca od njezina priopćenja, Sudu podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja.

**NAPOMENA:** Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.*

*[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.*

*Osoba za kontakt: Nancho Nanchev ☎ (+352) 4303 4293*

---

<sup>4</sup> Uredba (EZ) br. 1829/2003 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. rujna 2003. o genetski modificiranoj hrani i hrani za životinje (SL 2003., L 268, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 30., str. 167.)

<sup>5</sup> U okviru zahtjeva za interno preispitivanje TestBioTech je istaknuo 1) da EFSA još nije utvrdila jasne smjernice o učincima na zdravlje genetski modificiranog sjemena čiji je hranjivi sadržaj znatno izmijenjen, 2) da su zbog nepostojanja smjernica neodgovarajuće i nedosljedno procijenjeni prehrambeni rizici koji ne udovoljavaju zakonskim uvjetima, 3) da je zbog nepostojanja smjernica došlo do povrede odredaba o označivanju, 4) da je nepostojanje smjernica dovelo do neodgovarajućih i nedosljednih prijedloga o praćenju nakon stavljanja na tržište, 5) da za soju MON 87705 i 305423 nisu uzeti u obzir ostaci herbicida pri procjeni utjecaja na zdravlje koje ima potrošnja genetski modificirane hrane i hrane za životinje i 6) da su u pogledu soje MON 87705 nedovoljno procijenjeni štetni učinci djelovanja na ribonukleinsku kiselinu.