



Stampa e Informazione

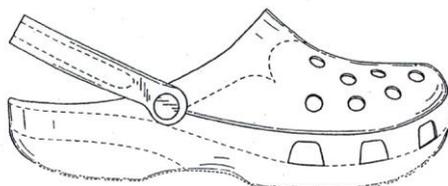
Tribunale dell'Unione europea  
**COMUNICATO STAMPA n. 31/18**  
Lussemburgo, 14 marzo 2018

Sentenza nella causa T-651/16  
Crocs, Inc. / EUIPO

## **Il Tribunale conferma l'annullamento della registrazione del disegno della Crocs perché già divulgato al pubblico prima della sua registrazione**

Un regolamento dell'Unione prevede la protezione di un disegno o modello comunitario a condizione che sia nuovo e possieda carattere individuale<sup>1</sup>. Un disegno non sarà considerato nuovo, in particolare, se è stato divulgato al pubblico anteriormente al periodo di dodici mesi precedenti la data di priorità rivendicata<sup>2</sup>, salvo il caso in cui tale divulgazione non potesse ragionevolmente essere conosciuta negli ambienti specializzati operanti nell'Unione europea<sup>3</sup>.

Il 22 novembre 2004 la Western Brands LLC ha chiesto all'Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)<sup>4</sup> di registrare il disegno sotto rappresentato come disegno comunitario per calzature, rivendicando la priorità di una domanda di brevetto degli Stati Uniti d'America depositata il 28 maggio 2004.



L'8 febbraio 2005 il disegno è stato registrato in quanto disegno comunitario. Il 3 novembre 2005 il disegno comunitario è stato trasferito alla società Crocs.

Nel 2013 la Gifi Diffusion, una società francese, ha presentato dinanzi all'EUIPO una domanda di nullità del disegno, deducendone il difetto di novità. La Gifi sostiene che il disegno è stato divulgato al pubblico prima del 28 maggio 2003, ossia anteriormente al periodo di dodici mesi precedenti la data di priorità rivendicata (ossia la data di proposizione di una domanda di brevetto degli Stati Uniti d'America).

Con decisione del 6 giugno 2016, l'EUIPO ha dichiarato la nullità del disegno, ritenendo che fosse stato divulgato prima del 28 maggio 2003 e, di conseguenza, mancasse di novità. Secondo l'EUIPO, la divulgazione era avvenuta attraverso (i) l'esposizione sul sito Internet della Crocs (ii) un'esposizione in occasione di un salone nautico a Fort Lauderdale in Florida (Stati Uniti), e (iii) la disponibilità alla vendita dei sandali ai quali era stato applicato il disegno.

<sup>1</sup> Regolamento (CE) n. 6/2002 del Consiglio, del 12 dicembre 2001, su disegni e modelli comunitari (GU 2002, L 3, pag. 1)

<sup>2</sup> Articolo 7, paragrafo 2, lettera b), del regolamento.

<sup>3</sup> Articolo 7, paragrafo 1, del regolamento.

<sup>4</sup> All'epoca, l'Ufficio si chiamava ancora Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (UAMI).

La Crocs ha proposto ricorso avverso tale decisione dinanzi al Tribunale dell'Unione europea. In particolare, la società deduce che le divulgazioni su Internet del disegno riguardavano fatti che non potevano ragionevolmente essere conosciuti nel corso della normale attività commerciale negli ambienti specializzati del settore interessato, operanti nell'Unione.

Con la sua odierna sentenza, il **Tribunale respinge il ricorso della Crocs e conferma la decisione dell'EU IPO**<sup>5</sup>.

Il Tribunale rileva, con riferimento alla questione dell'avvenuta divulgazione del disegno prima del 28 maggio 2003, che la Crocs non contesta la materialità delle tre circostanze di divulgazione considerate dall'EU IPO.

A tale riguardo, il Tribunale osserva che non è necessario che i fatti costitutivi della divulgazione siano avvenuti nel territorio dell'Unione. **Di conseguenza, il Tribunale dichiara che l'EU IPO non ha commesso errori concludendo che, attraverso queste tre circostanze di divulgazione, quanto meno considerate congiuntamente, il disegno contestato era stato divulgato al pubblico prima del 28 maggio 2003.**

Inoltre, il Tribunale afferma che **la Crocs non ha dimostrato che queste tre circostanze di divulgazione considerate dall'EU IPO non potessero ragionevolmente essere conosciute nel corso della normale attività commerciale negli ambienti specializzati del settore interessato, operanti nell'Unione** (ossia i professionisti della vendita e della fabbricazione di calzature).

Il Tribunale osserva, in particolare, che la Crocs non ha dimostrato in modo giuridicamente sufficiente che il suo sito Internet non potesse essere trovato da produttori di calzature operanti al di fuori degli Stati Uniti, né che tali professionisti non fossero stati a conoscenza del salone nautico di Fort Lauderdale, alla luce del suo carattere internazionale e del clamoroso successo riscontrato dall'esposizione dei sandali in questione. Peraltro, il Tribunale rileva che i sandali erano messi in vendita in un numero significativo di Stati americani ed è quindi poco probabile che, alla luce dell'importanza delle tendenze commerciali sul mercato americano per quello dell'Unione, tale messa in vendita sia passata inosservata negli ambienti specializzati del settore interessato, operanti nell'Unione.

---

**IMPORTANTE:** Contro la decisione del Tribunale, entro due mesi a decorrere dalla data della sua notifica, può essere proposta un'impugnazione, limitata alle questioni di diritto, dinanzi alla Corte.

**IMPORTANTE:** Il ricorso di annullamento mira a far annullare atti delle istituzioni dell'Unione contrari al diritto dell'Unione. A determinate condizioni, gli Stati membri, le istituzioni europee e i privati possono investire la Corte di giustizia o il Tribunale di un ricorso di annullamento. Se il ricorso è fondato, l'atto viene annullato. L'istituzione interessata deve rimediare all'eventuale lacuna giuridica creata dall'annullamento dell'atto.

---

*Documento non ufficiale ad uso degli organi d'informazione che non impegna il Tribunale.*

*Il [testo integrale](#) della sentenza è pubblicato sul sito CURIA il giorno della pronuncia*

*Contatto stampa: Eleonora Montserrat Pappalettere ☎ (+352) 4303 8575*

---

<sup>5</sup> Il Tribunale ha inoltre pronunciato oggi la propria sentenza nella causa [T-424/16](#) Gifi Diffusion / EU IPO, nella quale la società Gifi ha chiesto che venisse annullato il rigetto riguardante la sua domanda di nullità del disegno di calzature della Crocs. La Gifi asserisce che il disegno è, segnatamente, privo di novità, a causa della precedente divulgazione di disegni identici. La Gifi ha presentato prove al riguardo, in particolare le immagini di 27 disegni simili a quello della Crocs. In tale sentenza, il Tribunale annulla la decisione dell'EU IPO a causa del fatto che quest'ultimo ha omesso di pronunciarsi, nella propria decisione, su 6 disegni richiamati dalla Gifi, senza aver motivato tale omissione.