



Bileoga faisnéise

DEARAÍ COMHPHOBAIL

Is ceart maoine intleachtúla a chosnaíonn cuma tháirge é dearadh.

Le Rialachán Uimh. 6/2002¹ cuireadh córas cosanta dá chuid féin ar fáil don Aontas Eorpach chun dearadh Comhphobail a chruthú.

Is de chineál aonadach é agus tá an éifeacht chéanna aige ar fud an Aontais Eorpaigh. Dá bhrí sin, tugann sé dá dhílseánach, laistigh de chríoch an Aontais Eorpaigh, an ceart eisiach chun é a úsáid agus toirmeasc a chur ar aon tríú páirtí é a úsáid gan a thoiú. Is é 5 bliana an téarma cosanta agus féadfar síneadh a chur leis suas go 25 bliana ar a mhéad.

Is í Oifig Maoine Intleachtúla an Aontais Eorpaigh (EUIPO) a chláraíonn dearáí pobail, atá inniúil freisin chun éisteacht le hiarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta dearáí Comhphobail cláraithe. Féadfar cinntí EUIPO a achomharc chuig Boird Achomhairc EUIPO. Éisteanann Cúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh caingne chun cinntí na mBord Achomhairc a chur ar neamhní. Féadfaidh breitheanna na Cúirte Ginearálta a bheith ina n-ábhar d'achomharc os comhair na Cúirte Breithiúnais, achomharc a bhfuil a scrúdú faoi réir an nós imeachta iontrála. Ina theannta sin, féadfar neamhbhailíocht dearaidh chláraithe Comhphobail a lorg, ar an leibhéal náisiúnta, os comhair cúirt dearaidh Comhphobail tar éis frithéilimh in imeachtaí um shárú.

Thairis sin, foráiltear le Rialachán Uimh. 6/2002 freisin do chosaint dearáí Comhphobail neamhchláraithe. Déantar iad a chosaint ar feadh tréimhse 3 bliana óna nochtadh laistigh den Aontas Eorpach.

Tugann an bhileog eolais seo forléargas ar an gcásdlí maidir le dearáí Comhphobail.

¹ Rialachán (CE) Uimh. 6/2002 ón gComhairle an 12 Nollaig 2001 maidir le dearáí Comhphobail (IO 2002 L 3, Ich. 1).

CLÁR ÁBHAIR ²

I. COINNÍOLLACHA COSANTA AGUS FORAIS NEAMBHAILÍOCHTA.....	3
1. Sainmhíniú ar dhearadh	3
a) An coinníoll a bhaineann le léiriú an dearaidh	3
b) Coinníoll infheictheachta	4
c) Coincheap “táirge” agus raon feidhme na tuairisce.....	5
2. Úrnuacht	6
3. Carachtar aonair.....	7
a) Critéir mheasúnaithe	7
b) Earnáil thionsclaíoch an táirge lena mbaineann	9
c) Úsáideoir eolasach	11
d) Leibhéal saoirse an dearthóra.....	13
e) Tuiscint fhoriomlán.....	16
4. Nochtadh.....	18
a) Critéir mheasúnaithe	18
b) Toimhde nochta	20
c) Cruthúnas ar an nochtaidh.....	20
d) Tréimhse chairde.....	23
5. Dearadh atá ina chomhpháirt de tháirge casta.....	24
a) Coinníollacha cosanta	24
b) Táirge casta a dheisiú.....	26
6. Dearaí de réir a bhfeidhme teicniúla agus a ndearadh idirnaisc	28
7. Coimhlint le dearadh níos luaithe.	31
8. Úsáid comhartha shainiúil i ndearadh níos déanaí	33
9. Úsáid neamhúdairithe de shaothar atá faoi chóipcheart	34
II. CEARTA ARNA DTABHAIRT LE DEARAÍ.....	36
1. Seilbh an chirt chun an dearaidh	36
2. Éifeachtaí cearta dearaidh	37
III. NÓS IMEACHTA AGUS CÁSANNA	40
1. Iarratas ar chlárú agus nós imeachta clárúcháin – Dáta tagartha an scrúdaithe	40
2. Iarratas agus imeachtaí neamhbhailíochta.....	41
a) Inghlacthacht an iarratais ar neamhbhailíocht.....	41
b) Cuspóir an iarratais ar neamhbhailíocht.....	42
c) Raon feidhme an scrúdaithe ar an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta.....	42
d) Fianaise nár cuireadh isteach in am trátha.....	44
e) Cothabháil i bhfoirm leasaithe	45
3. Achomharc os comhair chúirteanna an Aontais – Réim an athbhreithnithe bhreithiúnaigh.....	46

² Leanann an clár ábhair seo go bunúsach struchtúr na roinne Dearaí Comhphobail den innéacs foinse chásdlí.

I. Coinníollacha cosanta agus forais neamhbhailíochotha

1. Sainmhíniú ar dhearadh

a) An coinníoll a bhaineann le léiriú an dearaidh

- [*Breithiúnas an 5 Iúil 2018, Mast-Jägermeister v EUIPO \(C-217/17 P, EU:C:2018:534\)*](#)³

Chomhdaigh Mast-Jägermeister SE iarratais ar chlárú ar dhá dhearadh Comhpobail. Lorgaíodh cosaint le haghaidh “bíocair”, ach léirigh na léirithe a comhdaíodh bíocar agus buidéal.

Mheas EUIPO nach bhféadfaí aon dáta comhdaithe a chur i leith na n-iarratas sin, ós rud é nárbh fhéidir le léirithe na ndearaí sin a chinneadh an raibh cosaint á lorg don bhíocar, don bhuidéal nó don dá cheann. Dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta an chaingean in aghaidh an chinnidh sin.

Déanann an Chúirt an t-achomharc a dhíbhe agus tá sí den tuairim nach mór go bhfágfadh léiriú an dearaidh atá san iarratas ar chlárú gur féidir an t-ábhar a bhfuil cosaint á lorg ina leith a shainaithint go soiléir.

Ar an gcéad dul síos, is léir an chonclúid sin ón anailís ar fhoclaíocht Airteagal 36(1)(c) de Rialachán Uimh. 6/2002, lena bhforáiltear nach mór “léiriú ar an dearadh atá oiriúnach d’atáirgeadh” a bheith san iarratas ar chlárú dearaidh. Áirítear le coincheap an léirithe, ann féin, an smaoineamh go gcaithfidh an dearadh a bheith inaitheanta go soiléir. Ina theannta sin, luaitear in Airteagal 4(1)(e) de Rialachán Uimh. 2245/2002, cé nach gcuirtear aon cheanglais shubstainteacha le hAirteagal 36(1)(c) de Rialachán Uimh. 6/2002, *inter alia*, nach mór an ionadaíocht a bheith ar cháilíocht leordhóthanach chun idirdhealú soiléir a dhéanamh idir na mionsonraí go léir agus an t-ábhar a bhfuil cosaint á lorg ina leith.

Ina dhiaidh sin, dearbhaítear an léiriú litriúil sin trí léiriú teileolaíoch Airteagal 36(1)(c) de Rialachán Uimh. 6/2002, a chaithfidh cur le feidhmiú cuí an chórais chun dearaí a chlárú. Dá réir sin, is é feidhm an cheanglais maidir le léiriú grafach, go háirithe, an dearadh féin a shainiú chun ábhar beacht na cosanta a thugann an dearadh cláraithe dá dhílseánach a chinneadh.

I ndáil leis sin, tugann an Chúirt dá haire gurb é an cuspóir atá le dearadh a chlárú i gclár poiblí é a chur ar fáil do na húdaráis inniúla agus don phobal, go háirithe d’oibreoirí eacnamaíocha. Ar thaobh amháin, ní mór do na húdaráis inniúla a bheith ar an eolas go soiléir agus go beacht faoi chineál na ngnéithe a chomhdhéanann dearadh chun bheith in ann a n-oibleagáidí a chomhlíonadh i ndáil le réamhscrúdú a dhéanamh ar iarratais ar chlárú agus i ndáil le clár iomchuí agus beacht dearaí a fhoilsiú agus a chothabháil. Ar an taobh eile, ní mór d’oibreoirí eacnamaíocha a bheith in ann, go soiléir agus go beacht, eolas a fháil faoi chlárúcháin nó faoi iarratais ar chlárú arna ndéanamh ag a n-iomaitheoirí reatha nó ag a n-iomaitheoirí ionchasacha agus, ar an gcaoi sin, faisnéis ábhartha a fháil faoi chearta tríú páirtithe. Tá ceanglas den sórt sin ceaptha chun deimhneacht dhlíthiúil a áirithiú do thríú páirtithe.

³ Féach freisin breithiúnas an 9 Feabhra 2017, [*Mast-Jägermeister v EUIPO \(Bíocair\)*](#) (T-16/16, EU:T:2017:68).

Thairis sin, ós rud é go bhfágann an dáta comhdaithe gur féidir ceart tosaíochta a fháil ann féin, tá údar maith leis an gceanglas go mbeadh an léiriú saor ó mhíchruinneas maidir leis an dearadh dá bhfuil clárú á lorg. Chruthódh iarratas neamhbheacht ar chlárú an baol go bhfaigheadh dearadh nach bhfuil ábhar cosanta sainaitheanta go soiléir ann cosaint iomarcach faoin gceart tosaíochta.

Ar deireadh, maidir leis an anailís chomhthéacsúil, tugann an Chúirt faoi deara go bhforáiltear le hAirteagal 12(2) de Rialachán Uimh. 2245/2002 nach bhféadfaidh ceartú ar an iarratas ar chlárú athrú a dhéanamh ar léiriú an dearaidh lena mbaineann. Tugtar le tuiscint leis sin, sula bhféadfaidh an t-iarratas ar chlárú dáta comhdaithe a fháil, nach mór léiriú a bheith ann lena gcumasaítear an t-ábhar a bhfuil cosaint á lorg ina leith a shainaithint.

Dá bhrí sin, ní mór go bhfágfadh léiriú dearaidh a bhfuil clárú á lorg ina leith gur féidir an dearadh sin a shainaithint go soiléir. Eascraíonn sé as Airteagal 46(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 nach bhfuiltear chun déileáil le hiarratas ina bhfuil easnaimh a bhaineann leis na ceanglais dá dtagraítear in Airteagal 36(1) den Rialachán sin nár leigheasadh laistigh den tréimhse fhorordaithe mar iarratas ar dhearadh Comhphobail cláraithe agus, dá bhrí sin, nach gcuirtear aon dáta comhdaithe ina leith.

b) Coinníoll infheictheachta

- [*Breithiúnas an 21 Meán Fómhair 2017, Easy Sanitary Solutions agus EUIPO v Group Nivelles \(C-361/15 P agus C-405/15 P, EU:C:2017:720\)*](#)⁴

Bhí Easy Sanitary Solutions BV ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lena léirítear draeinchainéal cithfholcadáin. Rinne I-Drain, ar tháinig Group Nivelles NV ina ionad, iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh a bhí faoi chonspóid a chomhdú le EUIPO, bunaithe inter alia ar an easpa úrnuachta. Chinn Bord Achomhairc EUIPO go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid úr. Chuir an Chúirt Ghinearálta an cinneadh sin ar neamhní.

Déanann an Chúirt Bhreithiúnais na hachomhairc a rinne Easy Sanitary Solutions agus EUIPO a dhíbhhe. Measann sí gur coinníoll riachtanach don chosaint sin é go bhfuil saintréith de dhearadh infheicthe.

Tugann an Chúirt le fios, i gcás ina bhfuil an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta ag brath ar an bhforas neamhbhailíochta a leagtar síos in Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002, gur faoin iarratasóir sin atá sé fianaise a chur ar fáil chun a thaispeáint nach gcomhlíonann an dearadh atá faoi chonspóid na coinníollacha a leagtar síos in Airteagail 4 go 9 den Rialachán sin.

Ina theannta sin, ní mór measúnú a dhéanamh ar úrnuacht dearaidh i ndáil le dearadh sonrach, saincheaptha, cinntithe agus sainaitheanta as measc na ndearaí uile a cuireadh ar fáil don phobal roimhe sin.

I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú, de réir Airteagal 3(a) de Rialachán Uimh. 6/2002, go sainmhínítear dearadh mar “c[h]uma an táirge ina iomláine nó i bpáirt atá ann de bharr, go háirithe, saintréithe línte, imlínte, dathanna, cruthanna, uigeachta, agus/nó ábhair an táirge féin

⁴ Féach freisin éach freisin roinn “I. 2. Úrnuacht” agus “I. 4. a. Nochtadh – Critéir mheasúnaithe”, chomh maith le breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, [*Group Nivelles v OHIM – Easy Sanitary Solutions \(Draeinchainéal cithfholcadáin\)*](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

agus/nó ornáidithe". Dá bhrí sin, i gcomhthéacs an chórais dá bhforáiltear leis an Rialachán sin, is gné chinntitheach den dearadh é an chuma.

Is coinníoll riachtanach den chosaint sin é, áfach, go bhfuil saintréith an dearaidh infheicthe. Luaitear in aithris 12 de Rialachán Uimh. 6/2002 nár cheart cosaint dearaí a leathnú chuig na comhpháirteanna sin nach bhfuil infheicthe le linn gnáthúsáid táirge, ná chuig na saintréithe sin den pháirt sin nach bhfuil infheicthe nuair a fheistítear an pháirt agus nár cheart na saintréithe sin a chur san áireamh, ar na cúiseanna sin, chun a mheasúnú an gcomhlíonann saintréithe eile den dearadh na ceanglais maidir le cosaint.

Leanann sé ó na breithnithe roimhe seo go bhfuil sé riachtanach íomhá den dearadh níos luaithe a bheith ag ranna EUIPO, rud a fhágann gur féidir cuma an táirge ina n-ionchorpraítear an dearadh a thuiscint agus an dearadh níos luaithe a shainaithint go beacht agus go cinnte d'fhonn measúnú a dhéanamh ar úrnuacht agus ar charachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid.

Dá bhrí sin, ní mór don iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta sainaithint agus atáirgeadh beacht iomlán an dearaidh a mhaítear a bheith níos luaithe a chur ar fáil don Oifig, chun a léiriú nach féidir an dearadh atá faoi chonspóid a chlárú go bailí.

c) Coincheap "táirge" agus raon feidhme na tuairisce

- [*Breithiúnas an 13 Meitheamh 2017, Ball Beverage Packaging Europe v EUIPO – Crown Hellas Can \(Cannaí\) \(T-9/15, EU:T:2017:386\)*](#)

Bhí Ball Beverage Packaging Europe Ltd ina shealbhóir ar dhearadh a bhí cláraithe ag EUIPO, lena léiríodh cannaí, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhiúltaigh an Rannán Cúlghairme don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin a chuir Crown Hellas Can SA isteach. Chuir an Bord Achomhairc an cinneadh sin ar neamhní, áfach, agus dearbhaíodh go raibh an dearadh neamhbhailí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige, ach gan trácht ar an úrnuacht.

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, tugann an Chúirt Ghinearálta soiléiriú úsáideach maidir le cineál an nós imeachta chun dearaí Comhpobail a chlárú, maidir leis an gcoincheap "táirge" de réir bhrí Airteagal 3(a) de Rialachán Uimh. 6/2002 agus maidir le raon feidhme na tuairisce ar an dearadh atá faoi chonspóid atá san iarratas ar chlárú de bhun Airteagal 36(3)(a) den Rialachán sin.

Ar an gcéad dul síos, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara, a mhéid atá an sainmhíniú ar ábhar na cosanta a thugtar leis an dearadh atá i gceist ina chuid den scrúdú substainteach ar chlárú an dearaidh, nach féidir le seasamh EUIPO maidir leis an gceist sin le linn phróiseas an chlárúcháin ceangal a chur ar an mBord Achomhairc, i bhfianaise chineál foirmiúil an-tapa an athbhreithnithe a rinne EUIPO le linn an phróisis clárúcháin.

Anuas air sin, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta don ghearán go ndearna an Bord Achomhairc earráid nuair a chinn sé nár tháirge de réir bhrí Airteagal 3(a) de Rialachán Uimh. 6/2002 é an dearadh a bhí faoi chonspóid, eadhon trí channa de mhéideanna éagsúla a léiriú. I ndáil leis sin, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire nach féidir le hábhar dearaidh ach aonad aonair a bheith ann, agus go dtagraíonn an tAirteagal sin go sainráite do chuma "t[h]áirge". Ina theannta sin, cuireann sí in iúl go bhféadfadh grúpa earraí a bheith ina "t[h]áirge" de réir bhrí na forála sin más

rud é go bhfuil siad nasctha le comhlántacht aeistéitiúil agus feidhmiúil agus go ndéantar iad a mhargú mar tháirge aonadach de ghnáth. Dá bhrí sin, chinn an Chúirt gur léir nár chomhlíon na trí channa a léirítear sa dearadh atá faoi chonspóid feidhm choiteann de réir bhrí feidhme nach bhféadfadh gach ceann acu a chomhlíonadh ina n-aonar, mar atá, mar shampla, seanra boird nó clár fichille agus píosaí fichille.

Ar deireadh, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara nach féidir leis an tuairisc a d'fhéadfadh a bheith san iarratas ar chlárú tionchar a imirt ar na measúnuithe substainteacha a bhaineann le húrnuacht nó le gné aonair an dearaidh atá i gceist. Dar leis an gCúirt Ghinearálta, ní fhéadfaidh an tuairisc sin tionchar a imirt ach oiread ar an gceist i dtaobh cad é ábhar na cosanta a thugtar leis an dearadh atá i gceist, ar ceist í a bhaineann go soiléir leis na measúnachtaí a bhaineann le húrnuacht agus le gné aonair.

2. Úrnuacht

- [*Breithiúnas an 21 Meán Fómhair 2017, Easy Sanitary Solutions agus EUIPO v Group Nivelles \(C-361/15 P agus C-405/15 P, EU:C:2017:720\)*](#)⁵

Sa bhreithiúnas sin, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas⁶, tugann an Chúirt Bhreithiúnais faoi deara, ar achomharc, nach bhfágann Airteagal 5(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002 nach mbraitheann úrnuacht dearaidh ar na táirgí inar féidir é a ionchorprú nó ar féidir é a chur i bhfeidhm maidir leo. Thairis sin, i gcomhréir le hAirteagal 10(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, cumhdófar le raon feidhme na cosanta a thugtar le ceart dearaidh aon dearadh nach músclaíonn braistint fhoriomlán éagsúil san úsáideoir eolasach.

Ina theannta sin, leanann sé ó Airteagail 36(6) agus 19(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 araon go dtugann dearadh Comhphobail cláraithe an ceart eisiach dá shealbhóir an dearadh lena mbaineann a úsáid ar gach cineál táirge, ní hamháin ar an táirge a léirítear san iarratas ar chlárú.

Dá réir sin, ní féidir dearadh Comhphobail a mheas mar dhearadh nua má cuireadh dearadh comhionann ar fáil don phobal, fiú má tá sé beartaithe an dearadh níos luaithe sin a ionchorprú i dtáirge eile nó a chur i bhfeidhm air. Dá bhrí sin, ós rud é nach bhfuil an chosaint a thugtar do dhearadh teoranta do na táirgí a bhfuil sé beartaithe iad a ionchorprú iontu nó a bhfuil sé beartaithe iad a chur i bhfeidhm orthu, ní mór, dá bhrí sin, nach mbeidh an measúnú ar úrnuacht dearaidh teoranta do na táirgí sin amháin.

- [*Breithiúnas an 6 Meitheamh 2013, Kastenholz v OHIM – Qwatchme \(Aghaidheanna uaireadóra\) \(T-68/11, EU:T:2013:298\)*](#)⁷

Bhí Qwatchme A/S ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), ina léiríodh aghaidheanna uaireadóra, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhiúltaigh an Bord Achomhairc, ag deimhniú chinneadh an Rannáin Cúlghairme, don iarratas ar dhearbhu

⁵ Féach freisin ranna “I. 1. b. Sainmhíniú ar an dearadh - Coinníoll infheictheachta” agus “I. 4. a. Nochtadh - Critéir mheasúnaithe”, chomh maith le breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, [*Group Nivelles v OHIM – Easy Sanitary Solutions \(Draeinchainéal cithfholcadáin\)*](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

⁶ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach roinn “I. 1. b. Sainmhíniú ar an dearadh - Coinníoll infheictheachta”, lch. 4.

⁷ Rinneadh an t-achomharc a tugadh i gcoinne an bhreithiúnais sin a dhíbhe le hordú an 17 Iúil 2014, [*Kastenholz v OHIM*](#) (C-435/13 P, nár foilsíodh, EU:C:2014:2124).

neamhbhailíochta a chomhdaigh an tUas. Erich Kastenholz ar an bhforas go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid éagsúil go deimhin ó na dearaí a bhí ann roimhe sin mar gheall ar dhifríochtaí idir na dioscaí.

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, measann an Chúirt Ghinearálta nach ionann na dearaí atá i gceist toisc nach bhfuil a saintréithe éagsúil ach maidir le sonraí neamhshuntasacha.

Baineann an breithiúnas seo, go háirithe, le ceanglais úrnuachta agus saintréithe aonair ar a bhfuil cosaint dearaí Comhphobail ag brath. Tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire go leanann sé as Airteagal 5(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 go meastar go bhfuil dhá dhearadh comhionann i gcás nach bhfuil aon difríocht idir a saintréithe ach maidir le mionsonraí neamhshuntasacha, is é sin le rá, sonraí nach mbeidh inbhraite láithreach agus nach mbeidh difríochtaí ann dá bhrí sin, difríochtaí beaga fiú, idir na dearaí sin.

A *contrario*, chun úrnuacht dearaí a mheas, is gá a mheas an bhfuil aon difríochtaí neamhábharta, fiú difríochtaí beaga, idir na dearaí atá faoi chonspóid. I ndáil leis sin, chinn an Chúirt Ghinearálta go dtéann foclaíocht Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002 níos faide ná foclaíocht Airteagal 5 den Rialachán sin. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh sé nach leor na difríochtaí idir na dearaí atá faoi chonspóid i gcomhthéacs an Airteagail deiridh sin, go háirithe má tá siad lag, chun tuiscint éagsúil fhoriomlán a thabhairt ar an úsáideoir eolasach de réir bhrí Airteagal 6 den Rialachán sin. Sa chás sin, féadfar a mheas gur dearadh nua é an dearadh atá faoi chonspóid de réir bhrí Airteagal 5 de Rialachán Uimh. 6/2002, ach ní mheasfar carachtar aonair a bheith aige de réir bhrí Airteagal 6 den Rialachán céanna.

Ar an taobh eile, a mhéid a théann an coinníoll a leagtar síos leis an Airteagal sin níos faide ná an coinníoll a leagtar síos le hAirteagal 5 de Rialachán Uimh. 6/2002, ní féidir tuiscint fhoriomlán éagsúil ar an úsáideoir eolasach de réir bhrí Airteagal 6 den Rialachán sin a bhunú ach amháin ar dhifríochtaí oibiachtúla a bheith ann idir na dearaí atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, ní mór na difríochtaí sin a bheith leordhóthanach chun an ceanglas maidir le húrnuacht in Airteagal 5 de Rialachán Uimh. 6/2002 a chomhlíonadh.

3. Carachtar aonair

a) Critéir mheasúnaithe

- [Breithiúnas an 19 Meitheamh 2014, Karen Millen Fashions \(C-345/13, EU:C:2014:2013\)](#)

Chruthaigh Karen Millen Fashions Ltd blús stríocach agus mogall dubh ard, agus chuir sí ar díol in Éirinn iad. Cheannaigh Dunnes Stores agus Dunnes Stores (Limerick) Ltd cóipeanna de na héadaí sin agus ansin rinne siad cóipeanna díobh lasmuigh d'Éirinn agus thairg siad iad lena ndíol ina gcuid siopaí Éireannacha. Agus éileamh á dhéanamh gur sealbhóir dearaí Comhphobail neamhchláraithe a bhain leis na héadaí sin é, thug Karen Millen Fashions caingean ag iarraidh, *inter alia*, cosc a chur ar Dunnes na dearaí sin a úsáid agus cúiteamh a fháil. Agus an díospóid á héisteacht aici, chuir an Chúirt Uachtarach (Éire) ceisteanna faoi bhráid na Cúirte Breithiúnais chun réamhrialú a fháil ar mheasúnú ar charachtar aonair dearaí Comhphobail.

Is é tuairim na Cúirte Breithiúnais nach mór Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn, d'fhonn a mheas go bhfuil saintréith aonair ag dearadh, go gcaithfidh an tuiscint

fhoriomlán a tháirgeann an dearadh sin ar an úsáideoir eolasach a bheith difriúil ón gceann a tháirgtear ar úsáideoir den sórt sin ní trí mheascán d'eilimintí iargúlta, a tógadh ó roinnt dearaí níos luaithe, ach ag dearadh níos luaithe amháin nó níos mó, arna dtógáil ina n-aonar.

Go bunúsach, trí thagairt a dhéanamh don tuiscint fhoriomlán a thugtar ar úsáideoir eolasach ag dearadh ar bith a nochtadh don phobal, léirítear go gcaithfidh Airteagal 6 a léiriú mar ní a chiallaíonn nach mór an measúnú ar shaintréith aonair dhearaidh a dhéanamh i ndáil le dearadh sonrach, aonair, cinntitheach agus sainaitheanta amháin nó níos mó i measc na ndearaí go léir a nochtadh don phobal roimhe seo.

- [Breithiúnas an 21 Samhain 2013, El Hogar Perfecto del Siglo XXI v OHIM – Wenf International Advisers \(Corcscríú\) \(T-337/12, EU:T:2013:601\)](#)

Bhí El Hogar Perfecto del Siglo XXI, SL, ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh corcscríú. Chuir Wenf International Advisers Ltd iarratas isteach ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin ar an bhforas, *inter alia*, nach raibh saintréith aonair ag baint leis. Sheas OHIM (EUIPO anois) leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta.

Déanann an Chúirt an chaingean a dhíbhe agus tugann sí dá haire go bhfuil cineál aonair dearaidh le measúnú, i gcomhréir le hAirteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002, trí chomparáid a dhéanamh idir na himprisean foriomlána a thagann as na dearaí atá faoi chonspóid maidir leis an úsáideoir eolasach agus trí mhéid saoirse an dearthóra a chur san áireamh. Dá bhrí sin, níl an critéar a bhaineann leis na míbhuntáistí nó na deacrachtaí oibríochtúla éagsúla a bhaineann leis an dearadh níos luaithe a líomhnaítear a bheith réitithe sa dearadh atá faoi chonspóid, san áireamh i measc na gcritéar a d'fhéadfaí a chur san áireamh chun measúnú a dhéanamh ar chineál aonair an dearaidh. Thairis sin, mar is léir ó Airteagail 1 agus 3 de Rialachán Uimh. 6/2002, beartaítear leis an dlí ar dhearaí cuma tháirge a chosaint seachas dearadh a mhodhanna úsáide nó a fheidhmithe.

- [Breithiúnas an 16 Meitheamh 2021, Davide Groppi v EUIPO – Viabizzuno \(Lampa tábla\) \(T-187/20, EU:T:2021:363\)](#)^{8 9}

An 16 Iúil 2014, chuir Davide Groppi Srl iarratas isteach ar chlárú le EUIPO de dhearadh Comhphobail lenar léiríodh lampa tábla. Tar éis an dearadh a chlárú, chuir Viabizzuno Srl iarratas isteach ar dhearbhu neamhbhailíochta, a raibh ag brath ar Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002¹⁰ chun tacú leis, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 6 den Rialachán céanna¹¹, a bhain le dearadh níos luaithe an 22 Meán Fómhair 2011. Cuireadh an dearadh níos luaithe sin ar neamhní an 30 Deireadh Fómhair 2018.

⁸ Níor ceadaiódh dul ar aghaidh leis an achomharc i gcoinne an bhreithiúnais sin (Ordú an 26 Samhain 2021, [Davide Groppi v EUIPO](#), C-490/21 P, nár foilsíodh, EU:C:2021:968).

⁹ Féach freisin mír "I. 3. b. Carachtar aonair – Earnáil thionsclaíoch an táirge lena mbaineann".

¹⁰ I gcomhréir le hAirteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002, arna leasú, ní féadfar a dhearbhu go bhfuil dearadh Comhphobail neamhbhailí ach amháin mura gcomhlíonann sé na coinníollacha a leagtar síos in Airteagail 4 go 9.

¹¹ I gcomhréir le hAirteagal 6(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, dar teideal "Carachtar aonair", measfar go bhfuil carachtar aonair ag dearadh más rud é go bhfuil difríocht idir an tuiscint fhoriomlán a thugann sé ar an úsáideoir eolasach agus an tuiscint a tháirgtear ar úsáideoir den sórt sin trí dhearadh ar bith a cuireadh ar fáil don phobal roimh dháta comhdaithe an iarratais ar chlárú nó, má éilítear tosaíocht, roimh an dáta tosaíochta. Ina theannta sin, luaitear i mír 2 den Airteagal sin nach mór, d'fhonn measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair, aird a thabhairt ar an méid saoirse atá ag an dearthóir agus an dearadh á fhorbairt.

An 22 Samhain 2018, chuir an Rannán Cúlghairme dearadh Davide Groppi ar neamhní ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige de réir bhrí Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002. Dheimhnigh an Bord Achomhairc an cinneadh sin agus chinn sé nach raibh an dearadh a bhí ann roimhe sin neamhbhailí, ós rud é nach raibh ach an cheist ar nochtadh é ábhartha.

Ag éisteacht le caingean le haghaidh neamhniú, déanann an Chúirt Ghinearálta caingean Davide Groppi a dhíbhe. Den chéad uair, leagann an Chúirt béim ar easpa iarmhairtí neamhbhailíochta an dearaidh a bhí ann roimhe sin, le linn an nós imeachta riaracháin, mar thaca le hiarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta dearaidh bunaithe ar Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002. Ina theannta sin, sonraítear ann teorainneacha an róil atá ag cineál na n-earraí ina n-ionchorpraítear na dearaí agus scrúdú á dhéanamh ar fhoras neamhbhailíochta bunaithe ar an bhforáil sin.

Tugann an Chúirt le fios nach mbaineann an fóras gur dearbhaíodh an dearadh níos luaithe a bheith neamhbhailí ó nochtadh é. Is é is cuspóir d'Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002 cosc a chur ar chlárú dearaí nach gcomhlíonann na coinníollacha lena dtugtar bonn cirt lena gcosaint, go háirithe an ceann a bhaineann lena "gcarachtar aonair" de réir bhrí Airteagal 6 den Rialachán sin, agus gan dearadh níos luaithe a chosaint. I ndáil leis sin, cuireann sé in iúl nach bhfuil na forais neamhbhailíochta a leagtar amach san Airteagal sin ina gcuid den loighic maidir le ceart níos luaithe a chosaint, ceart a thairgtear do shealbhóir an chirt sin agus do shealbhóir an chirt sin amháin a d'fhágfadh go mbeadh imeachtaí neamhbhailíochta i gcoinne an dearaidh Comhpobail gan chuspóir, ach féadfaidh aon duine, i bprionsabal, iad a agairt. Maidir leis an measúnú, go sonrach, ar charachtar aonair dearaidh faoi Airteagal 25(1)(b) agus Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002, cuireann an Chúirt Ghinearálta in iúl gur léir ó aithris 14 den Rialachán sin gur cheart gurb é a bheadh i gceist leis an measúnú sin a chinneadh an bhfuil difríocht shoiléir ann idir an tuiscint fhoriomlán a thugann sé ar úsáideoir eolasach agus an tuiscint a léirigh an corpas dearaidh air. Sonraítear ann gurb é an t-aon fheidhm atá ag an dearadh níos luaithe ná an úrscothacht roimhe sin a nochtadh, rud a chomhfhreagraíonn do chorpas na ndearaí a bhaineann leis an táirge i gceist a nochtadh ar dháta comhdaithe an dearaidh lena mbaineann. Dá réir sin, measann sé nach bhfuil ábhartha ach amháin gur nochtadh an dearadh níos luaithe, agus nach ábhartha méid na cosanta a dheonófaí don dearadh sin a thiocthadh as bailíocht a chláráithe.

b) Earnáil thionsclaíoch an táirge lena mbaineann

- [*Breithiúnas an 22 Meitheamh 2010, Shenzhen Taiden v OHIM – Bosch Security Systems \(Trealamh cumarsáide\) \(T-153/08, EU:T:2010:248\)*](#)¹²

Bhí Shenzhen Taiden Industrial Co Ltd ina shealbhóir ar dhearadh Comhpobail cláraithe ag OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh trealamh cumarsáide, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhiúltaigh an Rannán Cúlghairme don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin a chuir Bosch Security Systems BV isteach. Chuir an Bord Achomhairc an cinneadh sin ar neamhní, áfach, a chinn go raibh easpa carachtar aonair ag baint leis an dearadh nó leis an múnla a bhí faoi chonspóid ar an bhforas nach raibh na difríochtaí idir an dearadh sin agus an

¹² Féach freisin mír "I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach".

dearadh idirnáisiúnta níos luaithe suntasach go leor chun tuiscint iomlán dhifriúil a thabhairt ar an úsáideoir eolach.

As éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, sonraíonn an Chúirt Ghinearálta, mar is léir ó aithris 14 de Rialachán Uimh. 6/2002, le linn measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair dearaidh, gur cheart cineál an táirge lena mbaineann an dearadh nó ina bhfuil sé corpraithe agus, *inter alia*, an earnáil thionsclaíoch lena mbaineann sé a chur san áireamh.

- [Breithiúnas an 16 Meitheamh 2021, Davide Groppi v EUIPO – Viabizzuno \(Lampa tábla\) \(T-187/20, EU:T:2021:363\)](#)¹³

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas¹⁴, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta, tar éis di a chinneadh go dtagraíonn clárú an dearaidh atá faoi chonspóid do shoilse go ginearálta, cé gur breithniú ábhartha é cinneadh earnáil an táirge i gcomhthéacs an úsáideora eolasaigh agus a leibhéal airde a chinneadh, méid saoirse an dearthóra ina ullmhú agus, b'fhéidir, agus comparáid á déanamh idir na himprisin fhoriomlána a tháirgtear ar an úsáideoir eolasach sin, áfach, nach féidir a thabhairt le tuiscint go bhfuil na hearraí lena mbaineann na dearaí atá i gceist cosúil leis an earnáil chéanna nó go bhfuil siad laistigh den earnáil chéanna. I ndáil leis sin, cuireann sé i bhfios nach bhfuil aon choinníoll maidir le cosúlacht na n-earraí in Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002 agus go mbeadh sé mar thoradh ar chosaint dearaidh a bheith ag brath ar chineál an táirge go mbeadh sí teoranta do dhearaí a bhaineann le hearnáil ar leith.

- [Breithiúnas an 10 Samhain 2021, Eternit v EUIPO – Eternit Österreich \(Painéal tógála\) \(T-193/20, EU:T:2021:782\)](#)

Tar éis iarratas a chomhdú le EUIPO, fuair Eternit (an Bheilg) clárú ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh painéal tógála. Chuir Eternit Österreich GmbH iarratas isteach ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin, *inter alia* ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige¹⁵ i ndáil leis an dearadh níos luaithe lena léiríodh painéal bacainn torainn. Chuir EUIPO an dearadh a bhí faoi chonspóid ar neamhní ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige toisc, don úsáideoir eolasach, go raibh sé cosúil ar an iomlán leis an dearadh a bhí ann roimhe sin.

Déanann an Chúirt caingean Eternit i gcoinne chinneadh EUIPO a dhíbhe. Sa chás sin, ar an gcéad dul síos, soiléiríonn an Chúirt Ghinearálta cad ina leith is gá na dearaí atá i gceist a shainmhíniú mar an earnáil lena mbaineann, an t-úsáideoir eolasach agus an méid saoirse atá ag an dearthóir. Ar an dara dul síos, sonraítear ann cé acu atá nó nach bhfuil na hearraí a chuirtear ar an margadh iarbhír ina bhfuil na dearaí atá i gceist nó a gcuirtear i bhfeidhm orthu iad ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid.

¹³ Féach freisin mír “I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”.

¹⁴ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 3. b. Carachtar aonair - Critéir mheasúnaithe”. Ich. 9.

¹⁵ De réir bhrí Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002, arna léamh i gcomhar le hAirteagal 6 den Rialachán sin, féadfar a dhearbhu go bhfuil dearadh Comhphobail neamhbhailí mura bhfuil carachtar aonair aige sa chaoi nach bhfuil an tuiscint fhoriomlán a thugann sé ar an úsáideoir eolasach éagsúil leis an tuiscint a tháirgtear ar úsáideoir den sórt sin le dearadh atá curtha ar fáil don phobal cheana féin.

Sa chéad áit, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta gurb é an measúnú ar charachtar aonair an dearaidh atá i gceist an toradh, go bunúsach, ar scrúdú ceithre chéim. I ndáil leis sin, luaitear ann nach mór na chéad trí chéim den anailís, eadhon cinneadh na hearnála lena mbaineann, an t-úsáideoir eolasach agus leibhéal saoirse an dearthóra, a dhéanamh ach amháin i ndáil leis an dearadh atá i gceist. Ós rud é go bhféadfadh an dearadh níos luaithe teacht faoi earnáil atá go hiomlán difriúil, arb é is príomhthréith di saoirse úsáideora agus dearthóirí eolasacha ar leith, níl sé ábhartha chun críocha na chéad trí chéim sin den anailís. Os a choinne sin, ní mór an dearadh atá faoi chonspóid agus an dearadh níos luaithe araon a chur san áireamh sa cheathrú céim, arb é atá ann comparáid a dhéanamh idir na himprisin fhoriomlána a tháirgeann na dearaí atá i gceist.

Sa dara háit, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire go bhféadfar, i gcomhthéacs measúnú ar charachtar aonair, aird a thabhairt, in imthosca áirithe, ar na hearraí a cuireadh ar an margadh iarbhír agus ina bhfuil na dearaí atá i gceist corpraithe nó a bhfuil feidhm acu maidir leo. Luaitear ann go bhfuil na hearraí a chuirtear ar an margadh go iarbhír nó an bealach ina n-úsáidtear iad ábhartha mura bhfágann an léiriú grafach nó fótagrafach den dearadh atá i gceist, as féin, nach féidir a chinneadh cé na gnéithe de atá infheicthe nó cén chaoi a mbraithfear an dearadh ó amharc. Ní fhéadfar na hearraí a chuirtear ar an margadh iarbhír a chur san áireamh ach amháin chun críocha léiritheacha chun gnéithe amhairc na ndearaí a chinneadh. Dá bhrí sin, ní féidir táirge a chuirtear ar an margadh a chur san áireamh má tá an dearadh a chuirtear i bhfeidhm air nó atá ionchorpraithe ann éagsúil leis an dearadh cláraithe, nó má nochtann sé saintréithe nach léir go soiléir ó léiriú grafach an dearaidh sin.

c) Úsáideoir eolasach

- [*Breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2011, PepsiCo v Grupo Promer Mon Graphic \(C-281/10 P, EU:C:2011:679\)*](#)¹⁶

Bhí PepsiCo Inc. ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh ábhar bolscaireachta ciorclach. Chuir Grupo Promer Mon Graphic SA iarratas isteach le EUIPO ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin bunaithe, *inter alia*, ar dhearadh níos luaithe a bheith ann. Bhí Bord Achomhairc EUIPO den tuairim go raibh tuiscint fhoriomlán éagsúil ag na dearaí atá i gceist ar an úsáideoir eolasach agus, dá bhrí sin, nach raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid ag teacht salach ar an gceart a bhí ann roimhe sin. Ag éisteacht le caingean, chuir an Chúirt Ghinearálta an cinneadh sin ar neamhní agus chinn sí nach leor na difríochtaí a d'aimsigh an Bord Achomhairc chun tuiscint fhoriomlán a thabhairt, ar an úsáideoir eolasach, ar an dearadh a bhí faoi chonspóid, nach ionann é agus an tuiscint a tháinig as an dearadh a bhí ann roimhe sin.

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, soiléiríonn an Chúirt Bhreithiúnais coincheap an úsáideora eolasaigh.

Ciallaíonn cineál an úsáideora eolasaigh, nuair is féidir, go ndéanfaidh sé comparáid dhíreach idir na dearaí atá i gceist. Mar sin féin, is féidir a shamhlú go bhféadfadh sé go mbeadh comparáid den sórt sin dodhéanta nó neamhchoitianta san earnáil lena mbaineann, go háirithe

¹⁶ Féach freisin breithiúnas an 18 Márta 2010, *Grupo Promer Mon Graphic v OHIM – PepsiCo (Léiriú ar mhír bolscaireachta ciorclach)* (T-9/07, EU:T:2010:96), curtha i láthair i mír “I. 7. Coimhlint le dearadh níos luaithe”.

mar gheall ar imthosca sonracha nó saintréithe na bhfeistí a ndéanann na dearáí ionadaíocht orthu. In éagmais aon léiriú beacht ina leith sin i gcomhthéacs Rialachán Uimh. 6/2002, ní féidir a mheas go raibh sé beartaithe ag reachtóir an Aontais Eorpaigh an measúnú ar dhearáí féideartha a theorannú do chomparáid dhíreach.

Maidir le leibhéal aird an úsáideora eolasaigh, más rud é nach gnáth-thomhaltóir eolasach agus réasúnta breathnaitheach é an tomhaltóir sin a bhraitheann de ghnáth dearadh ina iomláine agus nach ndéanann scrúdú ar a mhionsonraí éagsúla, ní saineolaí nó duine oilte san ealaín ach oiread é a bheadh in ann breathnú go mion ar na difríochtaí beaga a d'fhéadfadh a bheith ann idir na dearáí atá faoi chonspóid. Dá bhrí sin, tugann an cáilitheoir "eolasach" le fios, gan bheith ina dhearthóir nó ina shaineolaí teicniúil, go bhfuil a fhios ag an úsáideoir na dearáí éagsúla atá ann san earnáil lena mbaineann, go bhfuil méid áirithe eolais aige maidir leis na gnéithe a áirítear de ghnáth leis na dearáí sin, agus, mar gheall ar a chuid spéise sna táirgí lena mbaineann, go léiríonn sé leibhéal measartha ard aire agus iad in úsáid aige.

- [Breithiúnas an 22 Meitheamh 2010, Shenzhen Taiden v OHIM – Bosch Security Systems \(Trealamh cumarsáide\) \(T-153/08, EU:T:2010:248\)](#)¹⁷

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas¹⁸, míníonn an Chúirt Ghinearálta coincheap "úsáideoir eolasach", ag cur béim go gciallaíonn cáilíocht "úsáideoir" go n-úsáideann an duine lena mbaineann an táirge ina bhfuil an dearadh ionchorpraithe i gcomhréir leis an gcuspóir a bhfuil an táirge céanna sin beartaithe dó agus go dtugann an cáilitheoir "eolasach" le tuiscint go bhfuil eolas ag an úsáideoir, gan bheith ina dhearthóir nó ina shaineolaí teicniúil, ar na dearáí éagsúla atá ann san earnáil lena mbaineann, go bhfuil eolas áirithe aige ar na heilimintí a chuimsíonn na dearáí sin de ghnáth agus, mar gheall ar a chuid spéise sna táirgí lena mbaineann, go léiríonn sé leibhéal measartha ard aire agus iad in úsáid aige. Mar sin féin, ní chiallaíonn sé sin go bhfuil an t-úsáideoir eolasach in ann idirdhealú a dhéanamh, thar an taithí atá carntha aige mar thoradh ar úsáid an táirge lena mbaineann, idir na gnéithe sin de chuma an táirge, atá de réir a fheidhme teicniúla, agus na gnéithe sin atá treallach.

- [Breithiúnas an 14 Meitheamh 2011, Sphere Time v OHIM – Punch \(Uaireadóir nasctha le láinnéar\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)](#)¹⁹

Bhí Sphere Time ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh uaireadóir nasctha le láinnéar, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Rannán Cúlghairme, ag seasamh leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chomhdaigh Punch SAS, go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige toisc gur léirigh sé an tuiscint fhoriomlán chéanna leis na dearáí a bhí ann roimhe sin.

¹⁷ Féach freisin mír "l. 3. b. Carachtar aonair – Earnáil thionsclaíoch an táirge lena mbaineann".

¹⁸ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír "l. 3. b. Carachtar aonair – Earnáil thionsclaíoch an táirge lena mbaineann", lch. 10.

¹⁹ Féach freisin mír "l. 3. e Carachtar aonair – Tuiscint fhoriomlán" agus "l. 4. d. Nochtadh – Tréimhse chairde".

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc lena seastar le cinneadh an Rannáin Cúlghairme, tugann an Chúirt Ghinearálta le fios, maidir le hábhar bolscaireachta, go n-áirítear i gcoincheap an úsáideora eolasaigh, sa chéad áit, an gairmí a fhaigheann iad d'fhonn iad a dháileadh ar úsáideoirí deiridh agus, sa dara háit, ar na húsáideoirí deiridh sin iad féin. Is é an tátal a bhaintear as gur leor an tuiscint fhoriomlán chéanna a bheith ag ceann den dá ghrúpa sin d'úsáideoirí eolasacha ar na dearaí lena mbaineann chun a shuí nach bhfuil carachtar aonair ag baint leis an dearadh atá faoi chonspóid.

- [*Breithiúnas an 13 Meitheamh 2019, Visi/one v EUIPO – EasyFix \(Gléas comharthaí le haghaidh feithiclí\) \(T-74/18, EU:T:2019:417\)*](#)²⁰

Bhí Visi/one GmbH ina shealbhóir ar dhearaí Comhphobail cláraithe ag EUIPO, lenar léiríodh gléasanna comharthaí le haghaidh feithiclí, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh Rannán Cúlghairme EUIPO, a sheas leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chomhdaigh EasyFix GmbH, go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí mar gheall ar easpa carachtar aonair.

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc lena seastar le cinneadh an Rannáin Cúlghairme, measann an Chúirt Ghinearálta nach bhfuil na difríochtaí idir na dearaí atá faoi gconspóid agus an dearadh níos luaithe fós sách suntasach chun tuiscint fhoriomlán neamhchosúil a thabhairt don úsáideoir eolasach.

Maidir le leibhéal eolais agus leibhéal airde an úsáideora eolasaigh, measann an Chúirt gur léir go háirithe ón gcásdlí, cé go bhfuil leibhéal áirithe eolais ag an gcarachtar tagartha sin ar na dearaí éagsúla atá san earnáil lena mbaineann agus go léiríonn sé leibhéal measartha ard airde agus forairdeall ar leith agus iad á n-úsáid, nach é an saineolaí ná an speisialtóir é, amhail fear atá oile i ndlí na bpaitinní, atá in ann na difríochtaí íosta a d'fhéadfadh a bheith ann idir na dearaí atá i gceist a urramú go mion.

d) Leibhéal saoirse an dearthóra

- [*Breithiúnas an 13 Samhain 2012, Antrax It v OHIM – THC \(Radaitheoirí teasa\) \(T-83/11 agus T-84/11, EU:T:2012:592\)*](#)

Bhí Antrax It Srl ina shealbhóir ar ocht gcinn de dhearaí Comhphobail cláraithe le OHIM (EUIPO anois), agus bhí dhá cheann acu faoi chonspóid sa chás seo, lenar léiríodh radaitheoirí teasa, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Rannán Cúlghairme, a sheas leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chomhdaigh The Heating Company, go raibh na dearaí a bhí faoi chonspóid neamhbhailí mar gheall ar easpa úrnuachta. Dhearbhaigh an Bord Achomhairc, ag cur chinneadh an Rannáin Cúlghairme ar neamhní mar gheall ar mhainneachtain cúiseanna a lua go leordhóthanach, go raibh na dearaí a bhí faoi chonspóid neamhbhailí mar gheall ar easpa carachtar aonair.

²⁰ Féach freisin mír “I. 4. a. Nochtadh - Critéir mheasúnaithe”.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí maidir leis an gcuid eile, i gcoinne chinntí an Bhoird Achomhairc, cuireann an Chúirt Ghinearálta na cinntí sin ar neamhní a mhéid a dhearbhaigh siad go raibh na dearaí atá faoi chonspóid neamhbhailí.

Thug an cás sin deis don Chúirt Ghinearálta soiléiriú a dhéanamh ar na critéir maidir le leibhéal saoirse dearthóir dearaí a chinneadh nuair a bhí measúnú á dhéanamh ar a charachtar aonair. Tugann an Chúirt Ghinearálta faoi deara go mbunaítear an méid sin saoirse, *inter alia*, de bharr shrianta na saintréithe arna bhforchur ag feidhm theicniúil an táirge nó ag eilimint de, nó ag ceanglais reachtúla is infheidhme maidir leis an táirge a gcuirtear an dearadh i bhfeidhm air. Mar thoradh ar na srianta sin, déantar caighdeánú ar ghnéithe áirithe, rud a bheidh coiteann dá bhrí sin do na dearaí a chuirtear i bhfeidhm ar an táirge lena mbaineann. Dá réir sin, is amhlaidh is mó saoirse an dearthóra maidir leis an dearadh a fhorbairt, is é is lú seans gur leor miondifríochtaí idir na dearaí atá á gcur i gcomparáid le tuiscint fhoriomlán éagsúil ar úsáideoir eolasach. Os a choinne sin, is amhlaidh is mó saoirse an dearthóra maidir leis an dearadh a fhorbairt, is é is lú seans gur leor miondifríochtaí idir na dearaí atá á gcur i gcomparáid le tuiscint fhoriomlán éagsúil ar úsáideoir eolasach. Dá bhrí sin, má tá ardleibhéal saoirse ag dearthóir maidir le dearadh a fhorbairt, rud a threisiónn an chonclúid go dtugann na dearaí atá á gcur i gcomparáid, nach bhfuil difríochtaí suntasacha acu, an tuiscint fhoriomlán chéanna ar úsáideoir eolasach. Sa chomhthéacs sin, tá aon sáithiú ar an úrscothacht, a eascraíonn as dearaí eile a bheith ann a bhfuil na gnéithe foriomlána céanna acu agus atá ag na dearaí lena mbaineann, ábhartha, sa mhéid go bhféadfadh sé go mbeadh an t-úsáideoir eolasach níos eolaí ar na difríochtaí i gcion inmheánach na ndearaí éagsúla sin.

- [Breithiúnas an 10 Meán Fómhair 2015, H&M Hennes & Mauritz v OHIM – Yves Saint Laurent \(Málaí láimhe\) \(T-525/13, EU:T:2015:617\)](#)

Bhí Yves Saint Laurent SAS ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh málaí láimhe, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhiúltaigh an Bord Achomhairc, ag deimhniú chinneadh an Rannáin Cúlghairme, don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chomhdaigh H&M Hennes & Mauritz BV & Co. KG, bunaithe ar dhearadh níos luaithe, ar an bhforas go raibh leibhéal saoirse an dearthóra leathan, ach nár bhain sé, ó thaobh an úsáideora eolasaigh de, na difríochtaí suntasacha idir na dearaí atá i gceist.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, soiléiríonn an Chúirt Ghinearálta coincheap leibhéal saoirse an dearthóra.

Sa bhreithiúnas sin, mheabhraigh an Chúirt Ghinearálta go bhfuil leibhéal saoirse ag dearthóir dearaí a shainiú ar bhonn, *inter alia*, srianta a bhaineann leis na saintréithe a fhorchuirtear le feidhm theicniúil an táirge nó gné den táirge, nó ar bhonn na gceanglas dlíthiúil is infheidhme maidir leis an táirge. Mar thoradh ar na srianta sin, déantar caighdeánú ar shaintréithe áirithe, rud a bheidh coiteann dá bhrí sin do na dearaí a chuirtear i bhfeidhm ar an táirge lena mbaineann. Dá réir sin, is amhlaidh is mó saoirse an dearthóra maidir leis an dearadh a fhorbairt, is é is lú seans gur leor miondifríochtaí idir na dearaí atá á gcur i gcomparáid le tuiscint fhoriomlán éagsúil ar úsáideoir eolasach. Os a choinne sin, dá mhéad srian atá ar shaoirse an dearthóra, is amhlaidh is leor na difríochtaí sin chun imprisean foriomlán éagsúla a tháirgeadh ar úsáideoir den sórt sin. Mheas an Chúirt dá bhrí sin má tá ardleibhéal saoirse ag dearthóir maidir le dearadh á fhorbairt aige, rud a threisiónn an chonclúid go dtugann na dearaí atá á gcur

i gcomparáid, nach bhfuil difríochtaí suntasacha acu, an tuiscint fhoriomlán chéanna ar úsáideoir eolasach.

Ina theannta sin, deir an Chúirt go leagtar amach in Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002, a bhaineann le measúnú ar charachtar aonair, i mír 1 de, an critéar maidir leis an tuiscint fhoriomlán a thugann na dearaí atá faoi chonspóid agus luaitear, i mír 2 de, nach mór leibhéal saoirse an dearthóra a chur san áireamh chun na gcríoch sin. Is léir ó na forálacha sin gur mar thoradh, go bunúsach, ar scrúdú ceithre chéim an measúnú ar charachtar aonair dearaidh Comhphobail. Is é atá i gceist leis an scrúdú sin, ar an gcéad dul síos, earnáil na dtáirgí a bhfuil sé beartaithe an dearadh a ionchorprú iontu nó a mbeartaítear an dearadh a chur orthu a chinneadh, ar an dara dul síos, úsáideoir eolasach na dtáirgí sin de réir a gcuspóra agus, trí thagairt don úsáideoir eolasach sin, méid an eolais ar an ealaín níos luaithe agus an leibhéal airde sa chomparáid, más féidir, idir na dearaí, ar an tríú dul síos, leibhéal saoirse an dearthóra maidir leis an dearadh atá faoi chonspóid a fhorbairt agus, ar an gceathrú dul síos, toradh na comparáide idir na dearaí atá i gceist, agus an earnáil lena mbaineann, leibhéal saoirse an dearthóra agus an tuiscint fhoriomlán arna dtáirgeadh ag an úsáideoir eolasach ar an dearadh atá faoi chonspóid agus ar aon dearadh níos luaithe a cuireadh ar fáil don phobal a chur san áireamh. Dá bhrí sin, cé go bhféadfadh an fachtóir a bhaineann le leibhéal saoirse an dearthóra "neartú" (nó, *a contrario*, a cheartú) a bhaint amach maidir leis an tuiscint fhoriomlán a thagann as gach dearadh atá i gceist, ar an taobh eile, ní céim theibí atá sa mheasúnú ar an leibhéal sin saoirse roimh chomparáid a dhéanamh idir an tuiscint fhoriomlán arna táirgeadh ag na dearaí atá i gceist.

Sa chás seo, is é conclúid na Cúirte Ghinearálta nach raibh an Bord Achomhairc in earráid, dá bhrí sin, ag rá nach féidir leis an toisc a bhaineann le saoirse an dearthóra measúnú ar charachtar aonair dearaidh a chinneadh, ach, ar an taobh eile, gur toisc é a bhí le cur san áireamh sa mheasúnú sin. Dar leis an gCúirt Ghinearálta, bhí sé de cheart a fháil amach gur fachtóir é sin a fhágann gur féidir measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid a bheith cáilithe, seachas a bheith ina thoisc neamhspleách.

- [Breithiúnas an 6 Meitheamh 2019, Porsche v EUIPO – Autec \(Mótarfheithiclí\) \(T-209/18, EU:T:2019:377\)](#) ²¹

Leis an mbreithiúnas seo, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta an chaingean chun cinneadh Bhord Achomhairc EUIPO a chur ar neamhní, lenar dhearbhaigh EUIPO an dearadh Comhphobail cláraithe lenar léiríodh dearadh shraith 991 de charr Porsche 911 neamhbhailí mar gheall ar a easpa carachtar aonair de réir bhrí Airteagal 6(1) de Rialachán Uimh. 6/2002.

Go sonrach, bhain an cás sin leis an tsaincheist dhlíthiúil go bhfuil carachtar aonair ann a d'fhéadfadh údar a thabhairt le cosaint i gcás nach raibh sa dearadh lena mbaineann ach cruth "nuashonraithe" a bhí ann cheana agus a bhí cosanta cheana féin. Sa chás seo, ba í an cheist an raibh dearadh an tsraith 991 Porsche 911 difriúil go leor ó dhearadh níos luaithe na sraithe 997 chun é a chosaint mar sin. Ós rud é go gcuireann Rialachán Uimh. 6/2002 teorainn 25 bliana le uastréimhse na cosanta, is dócha go leathnófaí cosaint an bhundearaidh dá dtabharfaí cosaint

²¹ Níor ceadáíodh dul ar aghaidh leis an achomharc i gcoinne an bhreithiúnais sin (Ordú an 24 Deireadh Fómhair 2019, [Porsche v EUIPO](#), (C-613/19 P, EU:C:2019:905).

do dhearadh níos luaithe “nuachóirithe”. Ba é sin ábhar na díospóide idir Porsche agus monaróir bréagán a d’úsáid dearadh Porsche 911 chun samhlacha scála a mhonarú agus a mhargú.

Measann an Chúirt nach bhfuil na difríochtaí idir an dá shraith de Porsche 911 marcáilte go leordhóthanach chun tuiscint fhoriomlán dhifriúil a chruthú idir an dá mhúnla, i gcuimhne an úsáideora eolasaigh, eadhon an t-úsáideoir gluaisteáin i gcoitinne seachas an t-aon úsáideoir gluaisteán spóirt amháin. Dá réir sin, léiríonn tuairimí uile na ndearaí atá i gceist go bhfuil na dearaí sin mar an gcéanna go héifeachtach maidir lena gcruth agus le scáthchruth a gcabhlacha, maidir le toisí agus comhréireanna agus maidir le cruth agus leagan amach na bhfuinneog agus na ndoirse, i dtéarmaí a ngnéithe bunúsacha.

Measann an Chúirt ina leith sin, murab ionann agus an méid a choinnigh Porsche, nach bhféadfadh saoirse an dearthóra, de réir bhrí Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002, a bheith teoranta ag ionchais na dtomhaltóirí, a rabhthas ag súil leis go bhfaighidís smaoineamh cruthaitheach na mairíse bunaidh i ngach sraith ina dhiaidh sin, ós rud é nach srian reachtach iad na hionchais sin. Baineann na hionchais sin le cineál ná cuspóir an táirge sin, ina bhfuil an dearadh ionchorpraithe, eadhon mótarfeithiclí, agus dearthóir gluaisteán, beag beann ar chúinsí aeistéitiúla nó tráchtála, níl sé d’oibleagáid orthu iad a chomhlíonadh chun feidhmiú an táirge a bhfuil sé beartaithe an dearadh atá i gceist a chur i bhfeidhm air a áirithiú.

e) Tuiscint fhoriomlán

- [*Breithiúnas an 14 Meitheamh 2011, Sphere Time v OHIM – Punch \(Uaireadóir nasctha le láinnéar\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)*](#) ²²

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas ²³, deir an Chúirt Ghinearálta, i gcomhthéacs an mheasúnaithe shonraigh ar an tuiscint fhoriomlán, nach gá scrúdú a dhéanamh ina n-aonar ná ar léiriú grafach na ndearaí a bhí ann roimhe sin amháin, ach measúnú foriomlán a dhéanamh ar na heilimintí go léir a cuireadh i láthair ionas gur féidir an tuiscint fhoriomlán atá ag an dearadh lena mbaineann a chinneadh, ar bhealach sách beacht agus sách cinnte.

Maidir le dearadh a úsáideadh, go háirithe, gan bheith cláraithe, d’fhéadfadh sé a bheith amhlaidh nach bhfuil aon léiriú grafach ar an dearadh a léiríonn na sonraí ábhartha, atá inchomparáide leis an iarratas ar chlárú. De réir na Cúirte, tá sé míréasúnta, dá bhrí sin, a cheangal ar an iarratasóir ar neamhbhailíocht léiriú den sórt sin a sholáthar i ngach cás.

- [*Breithiúnas an 10 Samhain 2021, Sanford v EUIPO – Avery Zweckform \(Lipéid\) \(T-443/20, EU:T:2021:767\)*](#) ²⁴

Bhí Sanford LP ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail cláraithe ag EUIPO, lenar léiríodh lipéid, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhiúltaigh an Rannán Cúlghairme don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chomhdaigh Avery Zweckform GmbH. Mar sin féin, dhearbhaigh an Bord Achomhairc, ag cur chinneadh an Rannáin Cúlghairme ar neamhní, go raibh an dearadh a bhí

²² Féach freisin mír “I. 3. c. Saintréith aonair - Úsáideoir eolasach” agus “1. 4. d. Nochtadh - Tréimhse chairde”.

²³ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”, lch. 13.

²⁴ Féach freisin mír “III. 2. d. Iarratas agus nós imeachta le haghaidh neamhbhailíochta - Fianaise nár cuireadh isteach in am trátha”.

faoi chonspóid neamhbhailí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige toisc gur thug sé an tuiscint fhoriomlán chéanna ar an úsáideoir eolasach agus a bhí ag an dearadh níos luaithe ar ar bhraith an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, cuireann an Chúirt Ghinearálta in iúl, i gcomhthéacs na comparáide idir na tuiscintí foriomlána agus measúnú á dhéanamh ar charachtar aonair, go bhfuil na marcanna agus na sainchomharthaí ar na dearaí neamhbhartha.

Tugann sé dá aire nach leor na difríochtaí idir na dearaí atá i gceist, atá teoranta do mhéid an lipéid, d'airde an rolla agus d'uimhir, suíomh agus méid na marcanna priontála dubha, chun tuiscint fhoriomlán dhifriúil a thabhairt i gcuimhne an úsáideora eolasaigh.

Ina theannta sin, tugann sé le fios go bhfuil an focal agus na heilimintí fíortha ar na dearaí atá faoi chonspóid marcanna nó comharthaí sainiúla greamaithe den táirge chun a thionscnamh a léiriú.

Ní saintréithe den táirge iad na heilimintí sin a thugann cuma na n-earraí lena mbaineann agus, dá bhrí sin, ní bhaineann siad le hábhar i gcomparáid leis an tuiscint fhoriomlán. Deir an Chúirt Ghinearálta freisin, cé go bhféadfaí a mheas go bhfuil na heilimintí sin ábhartha, go mbeidh sé soiléir don úsáideoir eolasach gurb é an cuspóir atá acu tionscnamh na n-earraí a léiriú, agus is é an toradh a bheidh air sin, ar an iomlán, nach gcuirfidh an t-úsáideoir sin tábhacht leo.

- [Breithiúnas an 27 Aibreán 2022, Group Nivelles v EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Draeinchainéal cithfholcadáin\) \(T-327/20, EU:T:2022:263\)](#)

Sa chás seo, a bhfuil a chúlra fíorasach agus dlíthiúil i gcomhthráth le cúlra Chás C-361/15, mar atá leagtha amach thuas ²⁵, breithníonn an Chúirt Ghinearálta caingean le haghaidh neamhniú i gcoinne cinneadh nua a ghlac EUIPO tar éis neamhniú an chéad chinnidh ²⁶, a bhfuil éifeacht *res judicata* leis. Le cinneadh nua, dhiúltaigh Bord Achomhairc EUIPO don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta, ar an bhforas go raibh carachtar aonair ag an dearadh a bhí faoi chonspóid agus, dá bhrí sin, go raibh sé, *a fortiori*, nua. Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, tá deis ag an gCúirt Ghinearálta na tosca ábhartha a shonrú a cuireadh san áireamh agus measúnú á dhéanamh ar charachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid.

Deimhníonn an Chúirt Ghinearálta go bhfuil carachtar aonair ag baint leis an dearadh atá faoi chonspóid. Ar dtús, tugann sí le fios gur dearadh níos luaithe é dearadh a ionchorpraíodh i dtáirge atá éagsúil leis an táirge lena mbaineann an dearadh atá faoi chonspóid, i bprionsabal, chun measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair. Ina theannta sin, luaitear ann nach bhfuil aon tionchar ag earráidí ar bith a rinne an Bord Achomhairc i ndáil le saintréithe na ndearaí a bhí ann roimhe sin lena léirítear agus nach léiríonn ach gné amháin de dhraeinchainéal cithfholcadáin ar dhlíthiúlacht an chinnidh, ós rud é go bhfuil an chomparáid leis na dearaí iomlána saor ó earráid. Ós rud é go gcaithfidh dearadh níos luaithe a bheith ina dhearadh iomlán níos luaithe, níl ach na dearaí a léiríonn draeinchainéal iomlán ábhartha. Ar deireadh, mar gheall ar chuma ghalánta

²⁵ Maidir le comhthéacs fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 1. b. Sainmhíniú ar an dearadh - Coinníoll infheictheachta”, Ich. 4.

²⁶ Féach breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, [Group Nivelles v EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Draeinchainéal cithfholcadáin\)](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

agus íostach an dearaidh atá faoi chonspóid, táirgeann sé tuiscint fhoriomlán dhifriúil ó dhearadh níos luaithe, arna chinneadh ag gnéithe níos feidhmiúla agus neamh-mhaisithe.

4. Nochtadh

a) Critéir mheasúnaithe

- [*Breithiúnas an 13 Feabhra 2014, H. Gautzsch Großhandel \(C-479/12, EU:C:2014:75\)*](#)

Rinne Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH samhail de phailliún gairdín faoi fhorscáth a mhargú sa Ghearmáin, a cruthaíodh in 2004. Agus éileamh á dhéanamh aici ar an gcosaint a dheonaítear do dhearaí Comhphobail neamhchláraithe dá dearadh, thionscain an chuideachta sin imeachtaí um shárú in aghaidh H. Gautzsch Großhandel GmbH & Co. KG, a chuir pailliún gairdín a mhonaraigh cuideachta atá bunaithe sa tSín ar an margadh ó 2006 i leith. D'éiligh Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna go raibh an pailliún gairdín sin ina chóip dá shamhail, a bhí le feiceáil i mbileoga a dáileadh ar na príomhthrádálaithe san earnáil.

Ag éisteacht le tarchur chun réamhrialú, rialaigh an Chúirt Bhreithiúnas maidir le raon feidhme an choincheapa "nochtadh" agus, i ndáil leis sin, rialaigh sí nach mór Airteagal 11(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhféadfaí a mheas, i ngnáthchúrsa gnó, go bhféadfadh eolas réasúnach a bheith ag na ciorcail atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann atá ag feidhmiú laistigh den Aontas Eorpach ar dhearadh neamhchláraithe, i gcás inar dáileadh léiriúcháin ar an dearadh sin ar thrádálaithe atá ag feidhmiú san earnáil sin, ar faoin gcúirt dearaidh Comhphobail atá sé measúnú a dhéanamh orthu i bhfianaise imthosca an cháis atá os a comhair.

Maidir leis an gcéad abairt d'Airteagal 7(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, ní mór léiriú a dhéanamh uirthi mar ní a chiallaíonn gur féidir a mheas nach bhféadfaí, i ngnáthchúrsa gnó, eolas réasúnach a bheith ag na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann atá ag oibriú laistigh den Aontas Eorpach ar dhearadh neamhchláraithe, cé gur nochtadh é do thríú páirtithe gan aon choinníoll rúndachta sainráite nó intuigthe, ós rud é nár nochtadh é ach do ghnóthas amháin san earnáil sin nó nár taispeánadh é ach in áitreabh taispeántais gnóthais atá suite lasmuigh de chríoch an Aontais Eorpaigh, ar faoi chúirt dearaidh Comhphobail atá sé measúnú a dhéanamh air i bhfianaise imthosca an cháis os a comhair.

- [*Breithiúnas an 21 Meán Fómhair 2017, Easy Sanitary Solutions agus EUIPO v Group Nivelles \(C-361/15 P agus C-405/15 P, EU:C:2017:720\)*](#)²⁷

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas²⁸, chinn an Chúirt Bhreithiúnais, ar achomharc, gur gá dearadh amháin a chur i gcomparáid le dearadh eile chun úrnuacht agus carachtar aonair an chéad chinn a shuíomh, ach amháin más rud é gur cuireadh an dearadh sin ar fáil don phobal. I gcás ina meastar gur cuireadh dearadh ar

²⁷ Féach freisin míreanna "I. 1. b. Sainmhíniú ar an dearadh - Coinníoll infheictheachta" agus "I. 2. Úrnuacht" agus breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, *Group Nivelles v OHIM – Easy Sanitary Solutions (Draeinchainéal cithfholcadóin)* (T-15/13, EU:T:2015:281).

²⁸ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír "I. 1. b. Sainmhíniú ar an dearadh - Coinníoll infheictheachta", lch. 4.

fáil don phobal, baineann an nochtadh sin le scrúdú úrnuachta agus le measúnú ar charachtar aonair.

Ina theannta sin, níl an “earnáil lena mbaineann”, de réir bhrí Airteagal 7(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, teoranta d’earnáil an táirge ina bhfuil sé beartaithe an dearadh atá faoi chonspóid a ionchorprú nó a bhfuil sé beartaithe é a chur i bhfeidhm air.

Dá réir sin, níl aon chúis ann a mheas go bhfuil sé riachtanach d’úsáideoir eolasach an táirge ina bhfuil an dearadh atá faoi chonspóid nó a gcuirtear i bhfeidhm air é a bheith ar an eolas faoin dearadh níos luaithe, i gcás ina ndéantar an dearadh níos luaithe a ionchorprú i dtáirge earnála tionsclaíche atá éagsúil leis an gceann lena mbaineann an dearadh atá faoi chonspóid nó i gcás ina gcuirtear i bhfeidhm é ar tháirge den sórt sin.

- [Breithiúnas an 13 Meitheamh 2019, *Visi/one v EUIPO – EasyFix* \(Gléas comharthaí le haghaidh feithiclí\) \(T-74/18, EU:T:2019:417\)](#)²⁹

Sa bhreithiúnas sin, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas³⁰, deir an Chúirt Ghinearálta, chun nochtadh dearaidh níos luaithe a shuíomh, nach mór anailís dhá chéim a dhéanamh. Sa chéad áit, is gá a scrúdú an léiríonn an fhianaise a cuireadh isteach san iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta fíorais arb éard iad nochtadh dearaidh ar dtús agus, anuas air sin, carachtar níos luaithe an nochtadh sin maidir le dáta comhdaithe nó tosaíocht an dearaidh atá faoi chonspóid. Sa dara háit, is gá scrúdú a dhéanamh, ar mhaigh sealbhóir an dearaidh atá faoi chonspóid a mhalairt, an bhféadfadh eolas ar na fíorais sin, i ngnáthchúrsa gnó, a bheith go réasúnach ag na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann agus atá ag oibriú laistigh den Aontas Eorpach, agus dá uireasa sin measfar nochtadh na bhfíoras sin a bheith neamhéifeachtach agus nach gcuirfear san áireamh é.

Sa chás seo, cé gur cheart aiféala a bheith uirthi gur chuir seirbhísí riaracháin EUIPO in iúl don iarratasóir an dá chatalóg a táirgeadh in Iarscríbhinn B a ghabhann leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta in uimhriú neamhleanúnach nach raibh ag freagairt d’ord leathanaigh na mbunchatalóg, ní féidir, ar aon bhealach, amhras a tharraingt ar dhlíthiúlacht an chinneadh atá faoi chonspóid maidir le cruthúnas ar na fíorais arb ionann iad agus nochtadh níos luaithe shealbhóir taispeána na feithicle atá atáirgthe i mír 4 den chinneadh atá faoi chonspóid i ndáil le hlarscríbhinn B agus, go háirithe, maidir le dlíthiúlacht luach probháide na ndoiciméad sin chun nochtadh an dearaidh níos luaithe a shuíomh. Ina theannta sin, níor léirigh an t-iarratasóir nó fiú d’éiligh sé go bhféadfadh imthosca an cháis sin cosc réasúnta a chur ar na fíorais sin a bheith ar eolas le linn gnáthchúrsa gnó ag na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann, atá ag feidhmiú laistigh den Aontas Eorpach. Ós rud é nach bhfuil comharthaí dá mhalairt ann a d’fhágfadh go bhféadfaí a mheas nár dáileadh na catalóga sin laistigh de na sainghrúpaí sin, ní raibh an Bord Achomhairc in ann an cinneadh a dhéanamh gur nochtadh an dearadh a bhí ann roimhe sin.

²⁹ Féach freisin mír “I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”.

³⁰ Maidir le cúlra fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”, lch. 14.

b) Toimhde nochta

- [*Breithiúnas an 21 Bealtaine 2015, Senz Technologies v OHIM – Impliva \(Scáthanna fearthainne\) \(T-22/13 agus T-23/13, EU:T:2015:310\)*](#)

Bhí SenzTechnologies BV ina shealbhóir ar dheardh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh scáthanna fearthainne, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Rannán Cúlghairme, ag seasamh le hiarratas Impliva BV ar dhearbhu neamhbhailíochta, go raibh na dearaí a chonspóidtear neamhbhailí ar an bhforas, in ainneoin a n-úrnuachta, nach raibh carachtar aonair acu maidir le paitinn níos luaithe a nochtadh.

Ag éisteacht le hachomharc, a sheasann sí leis, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc lena ndeimhnítear cinneadh an Rannáin Cúlghairme, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta go meastar deardh a bheith nochta a luaithe a bheidh na fíorais arb iad an nochtadh sin cruthaithe ag an bpáirtí atá ag brath ar an nochtadh sin agus go bhfuil feidhm ag an toimhde sin beag beann ar an áit ar tharla na fíorais is nochtadh.

Dar leis an gCúirt Ghinearálta, is ceist fíorais é an cheist maidir le cé acu a d'fhéadfadh nó nach bhféadfadh eolas réasúnach a bheith ag na daoine atá ina gcuid de na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann ar imeachtaí a tharlaíonn lasmuigh den Aontas Eorpach, agus an freagra ar an gceist sin ag brath ar mheasúnú a dhéanamh ar imthosca gach cáis ar leith. Chun críocha an mheasúnaithe sin, is gá a scrúdú an gá, ar bhonn na bhfíorais, nach mór don pháirtí atá ag cur in aghaidh an nochta a chur ar fáil, a rá nach raibh na grúpaí sin in ann iad féin a chur ar an eolas faoi na fíorais ar nochtadh iad, agus an méid is gá go réasúnach de na grúpaí sin á chur san áireamh chun eolas a fháil ar an úrscothacht roimhe seo. Féadfaidh baint a bheith ag na fíorais sin le comhdhéanamh na sainghrúpaí, a gcáilíochtaí, a nósanna agus a n-iompar, méid a ngníomhaíochtaí, a láithreachta ag imeachtaí ag a dtaispeántar dearaí, gnéithe an dearaidh atá i gceist, amhail a n-idirspleáchas le táirgí nó earnálacha eile, agus saintréithe na dtáirgí inar ionchorpraíodh an deardh i dtrácht, go háirithe leibhéal teicniúlachta an táirge lena mbaineann. In aon chás, ní féidir a mheas go bhfuil deardh ar eolas i ngnáthchúrsa gnó más rud é nach féidir leis na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann é a fháil amach ach trí sheans.

Ina theannta sin, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara nach bhforchuirtear le hAirteagal 7(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 aon cheanglas nach mór an deardh níos luaithe a úsáid chun táirge a mhonarú nó a mhargú. Mar sin féin, níl an fíoras nár ionchorpraíodh deardh riamh i dtáirge ábhartha ach amháin má shuitear nach dtéann na ciorcail atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann i gcomhairle go ginearálta le cláir phaitinne nó nach gcuireann na grúpaí atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann aon tábhacht le paitinní go ginearálta.

c) Cruthúnas ar an nochtadh

- [*Breithiúnas an 27 Feabhra 2018, Gramberg v EUIPO – Mahdavi Sabet \(Cás le haghaidh fón póca\) \(T-166/15, EU:T:2018:100\)*](#)

Fuair an tUasal Sabet clárú dearaidh Comhphobail lenar léiríodh cás le haghaidh fón póca. Chomhdaigh an tUasal Gramberg iarratas le haghaidh neamhniú an dearaidh sin os comhair EUIPO mar gheall ar easpa úrnuachta. Chun nochtadh an dearaidh sin a chruthú, chuir sé

gabhálacha scáileáin isteach ón suíomh gréasáin “amazon.de”. Dhiúltaigh Bord Achomhairc EUIPO don iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta ar an bhforas nach raibh an fhianaise leordhóthanach chun nochtadh a chruthú.

Ag éisteacht le caingean, a sheasann sí, rialaíonn an Chúirt Ghinearálta maidir le luach cruthúnais na fianaise a tógadh ó shuíomh gréasáin díolacháin ar líne, ar a bhfuiltear ag brath chun nochtadh dearaidh a léiriú.

Ar an gcéad dul síos, tugann sí le fios go meastar gur nochtadh dearadh a luaithe a chruthaíonn an páirtí a éilíonn nochtadh na bhfíoras arb iad nochtadh den sórt sin iad. Chun an toimhde sin a bhréagnú, ní mór don pháirtí atá ag agóid i gcoinne an noichta a shuíomh don chaighdeán dlí is gá go bhféadfadh imthosca an cháis cosc réasúnach a chur ar na fíorais sin a bheith ar eolas i ngnáthchúrsa gnó do na ciorcail atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann. Ní féidir nochtadh dearaidh níos luaithe a chruthú trí bhíthin dóchúlachtaí nó forscríbhinní, ach ní mór fianaise dhaingean oibiachtúil a léiriú ar nochtadh iarbhir an dearaidh níos luaithe ar an margadh.

Ní mór an fhianaise a sholáthraíonn an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta a mheas ina hiomláine. Más rud é go bhféadfadh sé nach leor cuid den fhianaise sin ann féin chun nochtadh dearaidh níos luaithe a léiriú, is amhlaidh, mar sin féin, go bhféadfadh sé, nuair a bheidh baint aici le doiciméid nó faisnéis eile nó nuair a léitear le doiciméid nó le faisnéis eile í, rannchuidiú le cruthúnas ar an nochtadh a chruthú. Ina theannta sin, chun measúnú a dhéanamh ar luach fianaiseach doiciméid, is gá inchreidteacht agus cruinneas na faisnéise atá sa doiciméad sin a fhíorú. Is gá a chur san áireamh, *inter alia*, tionscnamh an doiciméid, na himthosca inar tháinig sé, an duine chuig ar seoladh é agus an dealraitheach, ar aghaidh an doiciméid, go bhfuil an doiciméad fóna iontaofa.

Is léir ó reachtaíocht an Aontais atá i bhfeidhm, atá infheidhme maidir le dearáí Comhphobail, ar dtús, go bhfuil sé de shaoirse ag an iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta an fhianaise a roghnú a mheasann sé a bheith úsáideach a chur faoi bhráid EUIPO mar thaca lena iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta agus, anuas air sin, go bhfuil sé de cheangal ar an Oifig anailís a dhéanamh ar an bhfianaise ar fad a cuireadh isteach chun a chinneadh an cruthúnas é ar nochtadh an dearaidh níos luaithe.

Ar an dara dul síos, maidir le luach probháideach na n-gabhálacha scáileáin de shuíomh gréasáin, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire, fiú más cosúil go mbeadh sé réasúnach a mheas go bhféadfaí ábhar suímh gréasáin a athrú am ar bith agus go bhféadfadh sé a bheith deacair an t-ábhar sin a fhíorú *a posteriori*, nach féidir na breithnithe sin a chur i bhfeidhm maidir le gabhálacha scáileáin den suíomh gréasáin díolacháin ar líne “amazon.de” ina bhfuil, díreach roimh an dáta a mbeidh an tairiscint ar fáil ar an suíomh gréasáin sin, uimhir ASIN (Uimhir Chaighdeánach Aitheantais Amazon), ar tagairt uathúil í a thugtar do gach mír sa chatalóg lenar féidir an tAirteagal sin a shainaithint ar ardán díolacháin ar líne Amazon.

Thairis sin, an toimhde a chur i bhfeidhm go huathoibríoch gur féidir inneachar suímh gréasáin nó aon doiciméid leictreonacha eile a athrú tráth ar bith, gan amhras tromchúiseach a bheith ann agus é a fhíorú, sa chás seo, go bhfágfadh an fhianaise neamhéifeachtach an prionsabal arna bhunú i gcásdlí an Aontais Eorpaigh, ar dá réir nach mór measúnú a dhéanamh ar an bhfianaise arna soláthar ag an iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta ina hiomláine.

- [Breithiúnas an 6 Meitheamh 2019, Rietze v EUIPO – Volkswagen \(Feithicil VW Caddy\) \(T-192/18, EU:T:2019:379\)](#)

Leis an mbreithiúnas seo, deimhníonn an Chúirt Ghinearálta cinneadh EUIPO gur dearadh nua é an dearadh lena léirítear feithicil VW Caddy de réir bhrí Airteagal 5 de Rialachán Uimh. 6/2002 agus gur de charachtar aonair é de réir bhrí Airteagal 6 den Rialachán sin. Tionscnaíodh an cás sin in imeachtaí neamhbhailíochta a thionscain an t-iarratasóir, Rietze, cuideachta Ghearmánach a chuir mionghluaisteáin ar an margadh. Ba é an dearadh a bhí faoi chonspóid an dearadh d'fheithicil VW Caddy a chuir Volkswagen ar an margadh in 2011. Chun nochtadh dearaidh níos luaithe a chruthú, rinne an t-iarratasóir tagairt do dhearadh an chairr sin roimhe sin, eadhon VW Caddy (2K) Life, a cuireadh ar an margadh in 2004.

Sa chéad áit, diúltaíonn an Chúirt d'argóint an iarratasóra gur cheart do EUIPO, ar dtús, gnéithe na ndearaí atá i gceist a ualú, agus anuas air sin, anailís a dhéanamh ar a gcomóntachtaí agus, thairis sin, idirdhealú a dhéanamh idir a saintréithe aeistéitiúla agus teicniúla.

Sa dara háit, diúltaíonn an Chúirt d'argóint an iarratasóra gur theip ar EUIPO míreanna áirithe fianaise ar a raibh léiriú den dearadh níos luaithe a chur san áireamh. Meabhraíonn an Chúirt gur faoin bpáirtí a chomhdaigh an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta atá sé macasamhlacha beachta agus iomlána den dearadh níos luaithe a chur ar fáil agus nach féidir ceangal a chur ar an mBord Achomhairc uirill éagsúla ar an táirge inar ionchorpraíodh an dearadh níos luaithe a chur le chéile, nó fiú eilimint atá sa chuid is mó de na huirill a chur in ionad eilimint nach bhfuil le feiceáil ach in aon ionadaíocht amháin.

- [Breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2021, JMS Sports v EUIPO – Inter-Vion \(Baibín gruaige bíseach\) \(T-823/19, EU:T:2021:718\)](#)

Bhí JMS Sports sp. z o.o. ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lena léiríodh baibín gruaige bíseach, a comhdaíodh an 24 Meitheamh 2010 le EUIPO. Chuir Inter-Vion S.A. iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin isteach ar an bhforas, *inter alia*, nach raibh úrnuacht aige. Chun nochtadh na ndearaí a bhí ann roimhe sin a chruthú, bhí gabhálacha scáileáin curtha isteach aige de shuíomhanna gréasáin, dar dáta 2009.

Mheas Bord Achomhairc EUIPO gur cruthaíodh nochtadh na ndearaí roimhe sin, arb ionann é agus an dearadh a rabhthas ag cur ina choinne. Dá réir sin, tháinig sé ar an gconclúid nach raibh úrnuacht ag baint leis an dearadh a bhí faoi chonspóid.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, sonraíonn an Chúirt luach cruthúnais na fianaise a tógadh ó shuíomhanna gréasáin, ar a mbeifear ag brath chun an dáta a nochtadh dearadh a thaispeáint ³¹.

Ar dtús, dearbhaíonn an Chúirt Ghinearálta nach bhfuil an fhianaise a tugadh ar aird os a comhair inghlactha den chéad uair, fianaise a fuarthas trí úsáid a bhaint as uirlisí rochtana oscailte amhail inneall cuardaigh Google agus an Wayback Machine. Tar éis an tsaoil, ní thagann siad faoi chomhthéacs fíorasach na díospóide mar a bhí os comhair an Bhoird Achomhairc agus

³¹ De réir bhrí Airteagal 7(1) de Rialachán Uimh. 6/2002.

ní féidir iad a chur san áireamh, dá bhrí sin, chun críocha an athbhreithnithe ar dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

Ina dhiaidh sin, tar éis a mheabhrú go bhfuil an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta saor chun an fhianaise a roghnú, tugann an Chúirt dá haire gur imeacht é íomhá de dheardh ar an idirlíon a d'fhéadfaí a aicmiú mar “f[h]oilseachán” agus arb ionann é dá bhrí sin agus “nochtadh don phobal”. Léiríonn sé nach bhfuil luach probháide na n-gabhálacha scáileán teoranta.

Sa chás seo, chinn an Chúirt gur léirigh gabhálacha an scáileáin ó shuíomhanna gréasáin go soiléir dearaí atá comhionann leis an deardh atá faoi chonspóid, seoltaí iomlána URL ³² na suíomhanna gréasáin sin chomh maith leis na dátaí nochtadh don phobal, roimh an dáta a comhdaíodh an t-iarratas ar chlárú an dearaidh atá faoi chonspóid. Ina theannta sin, léirigh gabhail scáileáin faisnéis stampa ama eile, ina raibh tuairimí ó úsáideoirí idirlín agus a thaispeáin nochtadh don phobal an 1 Samhain 2009.

Ina theannta sin, cuireann an Chúirt Ghinearálta i bhfios go láidir nach leor an fhéidearthacht theibí amháin go ndéanfaí inneachar nó dáta suímh gréasáin a chúbláil mar fhoras chun amhras a chaitheamh ar inchreidteacht na fianaise a bhaineann le gabhail scáileáin an tsuímh gréasáin sin. Ní féidir amhras a chur ar chreidiúnacht ach amháin trí fhíricí a thabhairt ar aird a thugann le fios go nithiúil cúbláil. Ina theannta sin, cé nach bhfuil íomhá den táirge sa ghabhail scáileáin a tháirgeann an Wayback Machine, is foinse ábhartha faisnéise é a chomhthacaíonn le hiontaofacht gabhála scáileáin ó cheann de na suíomhanna gréasáin atá i gceist. Dá réir sin, is é tuairim na Cúirte Ghinearálta gur cruthaíodh nochtadh.

Ar deireadh, maidir leis an dualgas cruthúnais a leithdháileadh, deir an Chúirt Ghinearálta, ós rud é gur chuir an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta fianaise isteach ón idirlíon a léirigh nochtadh na ndearaí a bhí ann roimhe sin, gur faoi shealbhóir an dearaidh atá faoi chonspóid a bhí sé easpa inchreidteachta na fianaise sin a léiriú. I ndáil leis sin, níor ghá cúbláil ar shuíomh gréasáin a léiriú ach imthosca sonracha a léiriú ar táscairí inchreidte cúblála iad, amhail comharthaí soiléire falsaithe, bréagnuithe doshéanta san fhaisnéis a cuireadh isteach nó neamhréireachtaí soiléire a thugann údar le hamhras a bheith ann maidir le barántúlacht na n-gabhálacha scáileáin.

d) Tréimhse chairde

- [*Breithiúnas an 14 Meitheamh 2011, Sphere Time v OHIM – Punch \(Uaireadóir nasctha le láinnéar\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)*](#) ³³

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas ³⁴, cuireann an Chúirt Ghinearálta, i gcomhthéacs imeachtaí neamhbhailíochta, cur i bhfeidhm Airteagal 7(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 faoi réir an choinníll go suíonn sealbhóir an dearaidh a chumhdaítear leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta gurb eisean dearthóir an dearaidh ar a bhfuiltear ag brath mar bhunús an iarratais sin nó mar chomharba i dteideal an dearthóra sin. Ba cheart a mheabhrú go gceadaítear le hAirteagal 7(2) de Rialachán Uimh. 6/2002

³² Aimsitheoir Acmhainní Aonghnéitheach.

³³ Féach freisin míreanna “I. 3. C. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach” agus “1. 3. e. Tuiscint fhoriomlán”.

³⁴ Maidir le cúla fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”, lch. 13.

neamhaird a thabhairt ar nochtadh más rud é gur chuir an dearthóir nó a chomharba i dteideal, nó tríú páirtí, dearadh a n-éilítear cosaint ina leith ar fáil don phobal ar bhonn faisnéise arna soláthar nó gníomhartha arna ndéanamh ag an dearthóir nó ag a chomharba i dteideal, le linn na tréimhse 12 mhí roimh dháta comhdaithe an iarratais ar chlárú nó na tosaíochta.

5. Dearadh atá ina chomhpháirt de tháirge casta

a) Coinníollacha cosanta

- [Breithiúnas an 9 Meán Fómhair 2014, Biscuits Poult v OHIM – Banketbakkerij Merba \(Briosca\) \(T-494/12, EU:T:2014:757\)](#)

Bhí Poult SAS ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh brioscaí, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Bord Achomhairc, ag cur chinneadh an Rannáin Cúlghairme lenar diúltaíodh an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chuir Banketbakkerij Merba BV isteach ar neamhní, go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, measann an Chúirt Ghinearálta nach bhféadfaí gnéithe neamh-infheicthe an táirge atá i gceist, nach mbaineann lena láithriú, a chur san áireamh d'fhonn a chinneadh an bhféadfaí an dearadh atá faoi chonspóid a chosaint.

Sa bhreithiúnas, luaigh an Chúirt Ghinearálta go leagtar síos le hAirteagal 4(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 riail speisialta a bhaineann go sonrach le dearaí a chuirtear i bhfeidhm ar tháirge nó atá ionchorpraithe i dtáirge arb ionann é agus comhpháirt de tháirge casta de réir bhrí Airteagal 3(c) den Rialachán sin. De réir na rialach sin, ní chosnaítear na dearaí sin ach amháin más rud é, ar an gcéad dul síos, go bhfanann an chomhpháirt, nuair a chuirtear isteach sa táirge casta í, infheicthe le linn ghnáthúsáid an táirge sin agus, ar an dara dul síos, go gcomhlíonann gnéithe infheicthe na comhpháirte ann féin ceanglais úrnuachta agus tréithe aonair. I bhfianaise cineál sonrach comhpháirteanna táirge chasta de réir bhrí Airteagal 3(c) de Rialachán Uimh. 6/2002, ar féidir iad a tháirgeadh agus a chur ar an margadh ar leithligh ón táirge casta, tá sé réasúnach go bhforálfadh an reachtóir go bhféadfaí iad a chlárú mar dhearaí, faoi réir iad a bheith infheicthe tar éis iad a chorprú sa táirge casta agus i gcás na gcodanna infheicthe de na comhpháirteanna atá i gceist tráth a úsáidtear an táirge casta agus sa mhéid gur codanna nua iad na codanna sin agus gur de chineál aonair iad. Chinn an Chúirt Ghinearálta, ós rud é nach táirge casta é táirge – sa chás seo, briosca – de réir bhrí Airteagal 3(c) de Rialachán Uimh. 6/2002, ós rud é nach bhfuil ilchodanna ann ar féidir iad a ionadú ar bhealach a bhféadfaí é a dhíchóimeáil agus a athchóimeáil, nach raibh an Bord Achomhairc in ann a chinneadh nach bhféadfaí gnéithe neamh-infheicthe an táirge, nach raibh baint acu lena láithriú, a chur san áireamh agus cinneadh á dhéanamh an bhféadfaí an dearadh atá i gceist a chosaint.

- [Breithiúnas an 3 Deireadh Fómhair 2014, Cezar v OHIM – Poli-Eco \(lonsáiteán\) \(T-39/13, EU:T:2014:852\)](#)

Bhí Cezar Przedsiębiorstwo Produkcyjne Dariusz Bogdan Niewiński ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh cláir sciorta, de bhun Rialachán

Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Rannán Cúlghairme, ag seasamh leis an iarratas ar dhearbhuí neamhbhaillíochta a chomhdaigh Poli-Eco Tworzywa Sztuczne sp. z o.o, an dearadh neamhbhaillí ar an bhforas nach raibh sé nua.

Ag éisteacht le hachomharc, i gcoinne chinneadh an Bhoird Achomhairc lena seastar le cinneadh an Rannáin Cúlghairme, a sheasann sí leis, measann an Chúirt Ghinearálta nach féidir úrnuacht agus carachtar aonair dearaidh Comhphobail a mheasúnú tríd an dearadh sin a chur i gcomparáid le dearadh níos luaithe nach bhfuil infheicthe, mar chuid de tháirge casta, le linn ghnáthúsáid an dearaidh sin.

An critéar infheictheachta a leagtar amach in aithris 12 sa bhrollach a ghabhann le Rialachán Uimh. 6/2002, ar dá réir nár cheart an chosaint a thugtar do dhearaí Comhphobail a leathnú chuig na comhpháirteanna sin nach bhfuil infheicthe le linn gnáthúsáid táirge, ná chuig na gnéithe sin de pháirt den sórt sin nach bhfuil infheicthe nuair a bhíonn an pháirt feistithe, tá feidhm aige, dá bhrí sin, maidir leis an dearadh níos luaithe.

- [Breithiúnas an 28 Deireadh Fómhair 2021, Ferrari \(C-123/20, EU:C:2021:889\)](#)

An 2 Nollaig 2014, chuir Ferrari SpA múnla de ghluaisteán ardleibhéil FXX K os comhair an phobail den chéad uair, i bpreaseisiúint ina raibh dhá ghrianghraf, ag taispeáint radharc cliathánach agus tosaigh ar an bhfeithicil sin faoi seach.

Ó 2016 i leith, rinne Mansory Design & Holding GmbH (“Mansory Design”), a bunaíodh sa Ghearmáin, sraitheanna gabhálas saincheaptha a tháirgeadh agus a mhargú, ar a dtugtar “foireann tiúnála”, a bhí beartaithe chun cuma múnla bóthair eile Ferrari a athrú, a táirgeadh i sraith, chun é a thabhairt níos gaire do mhúnla Ferrari FXX K.

Bhí imeachtaí um shárú agus éilimh ghaolmhara i gcoinne Mansory Design tionscanta ag Ferrari mar gheall ar shárú líomhainte ar na cearta a tugadh le trí dhearadh neamhchláraithe Comhphobail a bhaineann le codanna de dhearadh FXX K, eadhon codanna dá chabhalra. Tháinig na dearaí Comhphobail sin chun cinn tráth a foilsíodh preaseisiúint an 2 Nollaig 2014.

Dhiúltaigh an Landgericht Düsseldorf (an Chúirt Réigiúnach, Düsseldorf, an Ghearmáin) na hiarratais sin ina n-iomláine. Tar éis achomharc a rinneadh os comhair an Oberlandesgericht Düsseldorf (Ard-Chúirt Réigiúnach, Düsseldorf, an Ghearmáin), dhiúltaigh an chúirt sin achomharc Ferrari, á rá nach raibh an chéad agus an dara dearadh éilithe riamh ann, ós rud é nár léirigh Ferrari gur comhlíonadh an t-íoscheanglas maidir le neamhspleáchas agus comhsheasmhacht foirme áirithe, cé gur mhaígh an tríú dearadh go raibh ann go deimhin, ach nár sháraigh Mansory Design é.

Rialaíonn an Chúirt Bhreithiúnais, ar cuireadh tarchur chun réamhrialú faoina bráid, maidir le cibé an bhféadfaí dearadh ar chuid nó ar chomhpháirt táirge a chur ar fáil don phobal dá gcuirfí íomhánna den táirge sin ar fáil don phobal, amhail grianghraif de ghluaisteán a fhoilsiú, agus, dá bhféadfaí, a mhéid is gá go mbeadh cuma na coda nó na comhpháirte sin neamhspleách ar an táirge ina iomláine ionas go bhféadfar scrúdú a dhéanamh an bhfuil carachtar aonair ag an gcuma sin.

Chinn an Chúirt Bhreithiúnais, *inter alia*, nach mór a léirmhíniú go gciallaíonn nochtadh íomhánna de tháirge don phobal, amhail grianghraif de charr a fhoilsiú, dearadh ar chuid den nó

ar chomhpháirt den táirge sin a nochtadh don phobal, mar tháirge casta, ar choinníoll go bhfuil cuma na coda nó na comhpháirte sin inaitheanta go soiléir tráth an nochta sin ³⁵.

Sa chéad áit, tugann an Chúirt Bhreithiúnais dá haire gurb ionann na coinníollacha ábhartha is gá chun dearadh Comhphobail a chosaint, cibé acu atá sé cláraithe nó nach bhfuil, eadhon úrnuacht agus carachtar aonair, maidir le táirgí agus codanna de tháirge ³⁶. Ar choinníoll go gcomhlíontar na coinníollacha ábhartha sin, is é an coinníoll foirmiúil chun dearadh Comhphobail neamhchláraithe a bheith mar thoradh air ná go gcuirfear ar fáil don phobal é de réir bhrí Airteagal 11(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 ³⁷. Chun dearadh táirge a chur ar fáil don phobal, arna ghlacadh ina iomláine, chun dearadh de chuid den táirge sin a chur ar fáil, tá sé ríthábhachtach go mbeidh cuma na coda sin inaitheanta go soiléir nuair a chuirtear an dearadh ar fáil. Mar sin féin, ní thugann sé sin le tuiscint go bhfuil oibleagáid ar dhearthóirí gach cuid dá dtáirgí a bhfuil siad ag iarraidh tairbhe a bhaint as cosaint dearaidh neamhchláraithe Comhphobail a chur ar fáil ar leithligh.

Sa dara háit, cuireann an Chúirt Bhreithiúnais in iúl nach rialaítear leis an gcoincheap “carachtar aonair”, de réir bhrí Airteagal 6 de Rialachán Uimh. 6/2002 ³⁸, an gaol idir dearadh táirge agus dearaí a chomhchodanna, ach an gaol idir na dearaí sin agus dearaí eile níos luaithe. Ionas gur féidir scrúdú a dhéanamh an gcomhlíonann cuma coda nó comhpháirte tháirge casta coinníoll a bhaineann le carachtar aonair, is gá don chuid nó chomhpháirt sin cuid infheicthe den táirge, nó den táirge casta, arna sainiú go soiléir le línte, imlínte, dathanna, cruthanna nó uigeacht áirithe, a chruthú. Glactar leis go bhfuil cuma na coda nó na comhpháirte sin in ann, inti féin, tuiscint fhoriomlán a tháirgeadh agus nach féidir í a chailleadh go hiomlán sa táirge ina iomláine.

b) Táirge casta a dheisiú

- [Breithiúnas an 20 Nollaig 2017, Acacia agus D'Amato \(C-397/16 agus C-435/16, EU:C:2017:992\)](#)

Bhí Audi agus Porsche ina sealbhóirí ar dhearaí Comhphobail éagsúla d'fhonsaí rotha gluaisteáin cóimhiotail bunaidh. Rinne Acacia fonsaí rotha macasamhail a tháirgeadh agus a mhargú, a bhí go minic comhionann ó thaobh aeistéitiúil nó feidhmiúil leis na fonsaí rotha bunaidh. Thug Audi agus Porsche caingne os comhair Tribunale di Milano (Cúirt Dúiche, Milano, an Iodáil) agus an Landgericht Stuttgart (Cúirt Réigiúnach, Stuttgart, an Ghearmáin) le haghaidh dearbhú gur sárú ar a ndearaí Comhphobail é monarú agus margú na bhfonsaí rotha sin ag Acacia. Chun achomhairc i gcoinne an dá chinneadh sin a éisteacht, chuir cúirteanna na hIodáile agus na Gearmáine a rinne an tarchur cosc ar imeachtaí d'fhonn ceisteanna a tharchur chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú maidir le léiriú an chláisail “Deisiú” dá bhforáiltear in Airteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002.

Faoin gclásal sin, níl cosaint mar dhearadh Comhphobail ann do dhearadh ar chomhpháirt é de tháirge casta a úsáidtear chun an táirge casta sin a dheisiú chun a chuma bhunaidh a athbhunú.

³⁵ De réir bhrí Airteagal 3(a) agus (c), Airteagal 4(2) agus 11(2) de Rialachán Uimh. 6/2002.

³⁶ De réir bhrí Airteagal 4 go 6 de Rialachán Uimh. 6/2002.

³⁷ I gcomhréir leis an Airteagal sin, “measfar gur cuireadh dearadh ar fáil don phobal laistigh den Aontas Eorpach más rud é go ndearnadh é a fhoilsiú, a thaispeáint, a úsáid i dtrádáil nó a nochtadh ar bhealach eile a d'fhéadfadh, i ngnáthchúrsa gnó, na teagmhais sin a bheith ar eolas ag na ciorcail atá speisialaithe san earnáil lena mbaineann, atá ag feidhmiú laistigh den (Aontas Eorpach)”.

³⁸ Foráiltear le hAirteagal 6(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 go measfar carachtar aonair a bheith ag dearadh más rud é nach ionann an tuiscint fhoriomlán a thugann sé ar an úsáideoir eolasach agus an tuiscint fhoriomlán a thugtar ar úsáideoir den sórt sin trí dhearadh ar bith a cuireadh ar fáil don phobal.

Nuair a fiafraíodh di an gcuireann Airteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 eisiamh na cosanta dá bhforáiltear ann faoi réir an choinníll go bhfuil cuma an táirge chasta ina bhfuil an chuid i dtrácht ionchorpraithe ina choinníoll do dhearadh cosanta na coda sin, leagann an Chúirt béim ar an gcuispóir a shaothraítear le hAirteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, arb é is aidhm dó cruthú margaí faoi chuing do pháirteanna spártha áirithe a sheachaint agus, go háirithe, cosc a chur ar thomhaltóir a cheannaigh táirge fadtéarmach, a d'fhéadfadh a bheith costasach nó nasctha ar feadh tréimhse éiginnte, chun páirteanna seachtracha a cheannach, le monaróir an táirge chasta. Ina leith sin, agus ar bhonn léiriú litriúil agus teileolaíoch, measann an Chúirt nach bhfuil raon feidhme na forála sin teoranta do chodanna atá ina gcuid de tháirge casta “lena gcinntear an dearadh faoi chosaint lena láithreach”, á chur in iúl go gcuireann an léirmhíniú sin le cuispóir an chlásail “deisiú” maidir le cruthú margaí faoi chuing do pháirteanna spártha a theorannú.

Thairis sin, nuair a chuirtear ceist uirthi faoi na coinníollacha maidir le cur i bhfeidhm an eisiamh dá bhforáiltear leis an gclásal “deisiú”, ar dtús, tugann an Chúirt dá haire nach bhféadfaidh feidhm a bheith ag an eisiamh sin ach amháin maidir le codanna atá faoi réir cosanta mar dhearadh Comhphobail agus a chomhlíonann, dá bhrí sin, na coinníollacha maidir le cosaint a leagtar amach, *inter alia*, in Airteagal 4(2) de Rialachán Uimh. 6/2002. Faoin bhforáil sin, tá táirge ar comhpháirt de tháirge casta é le cosaint más rud é, ar dtús, go bhfanann an chomhpháirt, a luaithe a chuirtear isteach i dtáirge casta í, infheicthe le linn ghnáthúsáid an táirge sin agus, anuas air sin, go gcomhlíonann saintréithe infheicthe na comhpháirte iontu féin na ceanglais maidir le húrnuacht agus carachtar aonair a leagtar amach in Airteagal 4(1) den Rialachán sin. Baineann sé sin le dearaí Comhphobail d'fhonsaí rotha gluaisteáin arb iad na monaróirí lena mbaineann a sealbhóirí.

Ina dhiaidh sin, measann an Chúirt gur “comhpháirteanna de tháirge casta” iad na fonsaí rotha sin de réir bhrí Airteagal 110(1), ós rud é gur comhpháirt de mhótarfheithicil é fonsa rotha den sórt sin, nach bhféadfaí an táirge sin a úsáid mar is gnách ina éagmais. Maidir leis an gcoinníoll nach mór an chomhpháirt lena mbaineann a úsáid “chun an táirge casta sin a dheisiú”, tugann an Chúirt Bhreithiúnais dá haire go n-eisiatar leis an gclásal “deisiú” aon úsáid comhpháirte ar fhorais formheasa nó áisiúlachta amháin, amhail, go háirithe, comhpháirt a athsholáthar ar chúiseanna aeistéitiúla nó an táirge casta a indibhidiúlú, ach, os a choinne sin, éilíonn sé go mbeadh gá lena húsáid chun an táirge casta atá tar éis éirí lochtach a dheisiú. Ar deireadh, chinn an Chúirt Bhreithiúnais gur ghá an deisiú a dhéanamh chun cuma bhunaidh an táirge chasta a athbhunú. I ndáil leis sin, leagann an Chúirt Bhreithiúnais béim ar an infheictheacht is gá a bheith ag comhpháirt a chuidíonn le cuma an táirge chasta a dheisiú de réir bhrí na forála sin. I bhfianaise na mbreithnithe sin, is é conclúid na Cúirte Breithiúnais nach bhfuil feidhm ag Airteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 ach amháin maidir le codanna de tháirge casta atá comhionann ó thaobh amhairc de leis na comhpháirteanna bunaidh, ar comhpháirteanna iad nach bhfuil ag teacht, ó thaobh a datha nó a méide, leis an gcuid bhunaidh, nó má tháinig athrú ar chuma táirge chasta ó cuireadh ar an margadh é.

Ar deireadh, nuair a fiafraíodh den Chúirt Bhreithiúnais ar mhonaróir nó ar dhíoltóir comhpháirte de tháirge casta an tairbhe a bhaineann leis an eisiamh dá bhforáiltear in Airteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 a áirithiú agus, más féidir, conas is féidir í a fháil chun críocha deisithe amháin, cuireann sí i bhfios go láidir gur ar mhonaróir nó ar dhíoltóir comhpháirte de tháirge casta ar mian leis leas a bhaint as an maolú dá bhforáiltear leis an

bhforáil sin atá dualgas cúraim. I dtaca leis sin, ní mór do mhonaróir nó díoltóir den sórt sin, go háirithe, an t-úsáideoir iartheachtach a chur ar an eolas, trí thásc soiléir agus infheicthe ar an táirge, ar a phacáistíocht, sna catalóga nó sna doiciméid díolacháin, go n-ionchorpraítear sa chomhpháirt lena mbaineann dearadh nach iad an sealbhóir air iad agus go bhfuil sé beartaithe an chuid a úsáid go heisiach chun an táirge casta a dheisiú chun an chuma a bhí ar an táirge casta a chur ar ais. Is fúthu féin freisin atá sé a áirithiú, trí mhodhanna iomchuí, lena n-áirítear modhanna conarthacha, nach n-úsáideann úsáideoirí iartheachtacha na codanna atá i gceist lena n-úsáid nach bhfuil ag luí leis na coinníollacha a leagtar síos in Airteagal 110(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 agus, ina theannta sin, gan an pháirt sin a dhíol i gcás ina bhfuil a fhios acu, nó ina bhfuil forais réasúnacha acu le fios a bheith acu, nach n-úsáidfear an chuid sin faoi na coinníollacha forordaithe.

6. Dearaí de réir a bhfeidhme teicniúla agus a ndearadh idirnaisc

- [*Breithiúnas an 8 Márta 2018, DOCERAM \(C-395/16, EU:C:2018:172\)*](#)

Bhí DOCERAM GmbH ina shealbhóir ar roinnt dearaí Comhphobail cláraithe le haghaidh slata lárnaithe le haghaidh táthú. Thug an chuideachta sin caingean ar urghaire i gcoinne CeramTec GmbH, a rinne slata lárnaithe sna leaganacha céanna a chosnaítear leis na dearaí sin a mhonarú agus a mhargú. Tar éis frithéileamh ar dhearbhu neamhbhailíochta, dearbhaíodh na dearaí sin a bheith neamhbhailí ar an bhforas gur de réir a bhfeidhme teicniúla amháin a dheachtaigh gnéithe chuma na n-earraí lena mbaineann.

Ag éisteacht le caingean, chinn Oberlandesgericht Düsseldorf (Ard-Chúirt Réigiúnach, Düsseldorf, an Ghearmáin) ceist a chur faoi bhráid na Cúirte Breithiúnais chun réamhrialú a fháil agus d'fhiafraigh sí an bhfuil dearaí malartacha cinntitheach chun a mheas an bhfuil gnéithe a bhaineann le cuma tháirge faoi réir a fheidhme teicniúla amháin.

Chinn an Chúirt, ar an gcéad dul síos, nach mór Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léirmhíniú mar ní a chiallaíonn, chun a mheas an bhfuil gnéithe de chuma tháirge á ndeachtú ag a fheidhm theicniúil amháin, nach mór a shuíomh gurb í an fheidhm sin an t-aon toisc lenar cinneadh na gnéithe sin, nach bhfuil dearaí malartacha cinntitheach i ndáil leis sin.

Ar an gcéad dul síos, ó thaobh litriúil de, measann an Chúirt nach leagtar síos in Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 aon chritéar chun measúnú a dhéanamh i dtaobh an bhfuil na gnéithe ábhartha a bhaineann le cuma tháirge de réir a fheidhme teicniúla amháin agus nach léir ó aon fhoráil den Rialachán sin gurb ann do dhearaí malartacha lena gcumasaítear an fheidhm theicniúil chéanna a chomhlíonadh agus atá ag an táirge lena mbaineann an t-aon chritéar amháin chun cur i bhfeidhm an Airteagail sin a chinneadh.

Ina dhiaidh sin, ó thaobh an chomhthéacs de, tugann an Chúirt faoi deara gur cuid de Roinn 1 de Theideal II den Rialachán sin é Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, dar teideal “Coinníollacha um chosaint”, agus cumhdaítear leis an gcás nach dtugtar cosaint le dearadh Comhphobail ar shaintréithe a bhaineann le cuma tháirge i gcás nach ndeachtaítear iad ach amháin de réir a fheidhme teicniúla. Ina theannta sin, de réir aithris 10 den Rialachán sin, ní leanann sé ó chosaint a eisiáimh sa chás sin go gcaithfidh carachtar aeistéitiúil a bheith ag dearadh. Tá sé mar thoradh air sin nach gá go mbeadh cuma aeistéitiúil ag an táirge lena mbaineann chun é a chosaint faoin Rialachán sin.

Mar sin féin, cuireann sé in iúl gurb í an chuma an ghné chinntitheach de dheardh agus gur gnách le toradh den sórt sin tacú le léiriú ar Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 lena n-eisiatar leis an bhforáil sin ón gcosaint a thugtar leis an Rialachán sin an cás inarb é an gá feidhm theicniúil de chuid an táirge lena mbaineann a chomhlíonadh an t-aon toisc a chinn an dearthóir a roghnú maidir le saintréith de chuma an táirge sin, cé nach raibh aon ról ag breithnithe de chineál éagsúil, go háirithe iad siúd a bhaineann le gné amhairc an táirge sin, maidir leis an tsaintréith sin a roghnú.

Ar deireadh, is é tuairim na Cúirte Breithiúnais go dtacaíonn an cuspóir atá á shaothrú le Rialachán Uimh. 6/2002 leis an léiriú sin freisin. Is léir ó aithrisí 5 agus 7 sa bhrollach a ghabhann leis an Rialachán sin gurb é an cuspóir atá leis dearadh Comhphobail a chruthú a bheidh infheidhme go díreach i ngach Ballstát agus a bheidh cosanta do chríoch aonair ina mbeidh na Ballstáit go léir agus nuálaíocht agus forbairt táirgí nua agus infheistíocht ina dtáirgeadh a chur chun cinn trí chosaint níos fearr a thabhairt d'aeistéitíc thionsclaíoch. Maidir le hAirteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, go háirithe, arna léamh i bhfianaise aithris 10 de, beartaítear leis an bhforáil sin cosc a chur ar nuálaíocht theicneolaíoch trí chosaint dearaidh a dheonú do ghnéithe nach bhfuil ach feidhm theicniúil ag táirge ina leith.

Ar an dara dul síos, chinn an Chúirt gur faoin gcúirt náisiúnta atá sé na himthosca oibiachtúla go léir atá ábhartha maidir le gach cás ar leith a chur san áireamh agus nach bhfuil aon ghá, i ndáil leis sin, brath ar an tuiscint atá ag “breathnóir oibiachtúil” ar na gnéithe ábhartha a bhaineann le cuma tháirge.

Sonraíonn sí nach mór measúnú den sórt sin a dhéanamh i bhfianaise, *inter alia*, an dearaidh atá i gceist, na n-imthosca oibiachtúla a léiríonn na cúiseanna lenar cinneadh gnéithe chuma an táirge lena mbaineann a roghnú, sonraí a bhaineann lena úsáid, nó dearaí malartacha a bheith ann lenar féidir an fheidhm theicniúil chéanna a chomhlíonadh, a mhéid a thacaíonn na himthosca sin le sonraí nó le fianaise iontaofa.

- [Breithiúnas an 18 Samhain 2020, Tinnus Enterprises v EUIPO – Mystic Products agus Koopman International \(Suiteálacha le haghaidh dáileadh sreabhán\) \(T-574/19, EU:T:2020:543\)](#)³⁹

Bhí Tinnus Enterprises LLC ina shealbhóir ar dheardh Comhphobail arna comhdú le EUIPO an 10 Márta 2015 agus bhí sé beartaithe é a chur i bhfeidhm ar an táirge “Suiteálacha le haghaidh dáileadh sreabhán”. An 7 Meitheamh 2016 agus an 19 Aibreán 2017, chuir Mystic Products Import & Export SL agus Koopman International BV iarratas isteach ar dhearbhu neamhbhailíochta i ndáil leis an dearadh a bhí faoi chonspóid. Bhí siad ag brath, go háirithe, ar Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 ar dá réir nach mbeadh dearadh Comhphobail ar substainteach i gnéithe dealramh táirge nach bhfuil de réir a fheidhme teicniúla amháin.

Le cinneadh deimhnitheach an 12 Meitheamh 2019, dhearbhaigh Bord Achomhairc EUIPO go raibh an dearadh i dtrácht neamhbhailí, agus chinn sé go raibh sé bunaithe ar shaintréithe a bhain le cuma tháirge, eadhon Suiteálacha le haghaidh dáileadh sreabhán, ar de réir a fheidhme teicniúla amháin a bhí siad.

³⁹ Níor ceadaíodh dul ar aghaidh leis an achomharc i gcoinne an bhreithiúnais sin (Ordú an 5 Bealtaine 2021, [Tinnus Enterprises v EUIPO](#), C-29/21 P, nár foilsíodh, EU:C:2021:357).

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, léiríonn an Chúirt Ghinearálta, den chéad uair, Airteagal 8(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, faoina dtugann dearadh Comhphobail cearta i saintréithe cuma tháirge nach bhfuil de réir a fheidhme teicniúla amháin, rud a chuireann leis an anailís a chuir an Chúirt Bhreithiúnais ar fáil i mbreithiúnas an 8 Márta 2018, *DOCERAM*⁴⁰.

Ar an gcéad dul síos, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta, de réir an bhreithiúnais in *DOCERAM*, go gcaithfear a shuíomh gurb í an fheidhm theicniúil an t-aon toisc amháin a chinn na gnéithe a bhaineann le cuma tháirge, d'fhonn a mheas an bhfuil gnéithe a bhaineann le teacht i láthair táirge i gcomhréir lena fheidhm theicniúil, nach bhfuil dearáí malartacha cinntitheach i ndáil leis sin. Ní mór an measúnú a dhéanamh i dtrí chéim, eadhon feidhm theicniúil an táirge lena mbaineann a chinneadh, measúnú a dhéanamh ar shaintréithe chuma an táirge sin agus scrúdú a dhéanamh, i bhfianaise na n-imthosca oibiachtúla ábhartha uile, an bhfuil na saintréithe sin de réir fheidhm theicniúil an táirge lena mbaineann amháin. Sonraíonn an Chúirt Ghinearálta, mura bhfuil ar a laghad ceann amháin de na saintréithe a bhaineann le cuma an táirge lena mbaineann de réir fheidhm theicniúil an táirge sin amháin, go bhfuil an dearadh fós bailí agus go gcosnaíonn sé an tsaintréith sin.

Ina theannta sin, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire, más rud é gurb í a fheidhm theicniúil amháin a dheachtóidh saintréithe uile chuma an táirge lena mbaineann, nach mbeidh dearadh bailí mura mbeidh socrú na saintréithe sin deimhnithe ag breithnithe nach mbaineann go heisiach leis an ngá feidhm theicniúil an táirge lena mbaineann a chomhlíonadh, trí, *inter alia*, tuiscint fhoriomlán amhairc a chruthú a théann níos faide ná feidhm theicniúil amháin.

Ina dhiaidh sin, tar éis di a mheabhrú nach mór na saintréithe de chuma tháirge a shainaithint ar bhonn cás ar chás trí anailís shimplí amhairc a dhéanamh ar an dearadh, nó trí mhionscrúdú a dhéanamh ar an dearadh sin, deimhníonn an Chúirt Ghinearálta an cur chuige a ghlac EUIPO agus cinneann sí nach gciallaíonn an fhíríc go bhfuil saintréithe chuma an táirge lena mbaineann i gcomhthráth lena chomhchodanna aonair go raibh earráid déanta ag EUIPO agus na saintréithe sin á sainaithint.

Ina theannta sin, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta, de réir an bhreithiúnais in *DOCERAM*, gur imthoisc oibiachtúil ábhartha é go bhfuil dearáí malartacha ann a chomhlíonann an fheidhm theicniúil chéanna agus nach mór a chur san áireamh sa mheasúnú i dtaobh an bhfuil gnéithe de chuma an táirge lena mbaineann faoi réir a fheidhme teicniúla amháin. I ndáil leis sin, measann an Chúirt Ghinearálta gur chuir EUIPO san áireamh i gceart, agus measúnú á dhéanamh aici ar an dearadh a bhí i gceist, ní hamháin go bhfuil dearáí eile ann atá i seilbh Tinnus Enterprises, ach freisin imthosca oibiachtúla ábhartha eile, go háirithe a iarratas ar phaitinn Eorpach, d'fhonn teacht ar an gconclúid gur de réir a feidhme teicniúla amháin a dheachtaigh gach saintréith de chuma an táirge atá i gceist.

Ar deireadh, measann an Chúirt gur chuir EUIPO na himthosca oibiachtúla ábhartha uile san áireamh, le tacaíocht ó fhianaise iontaofa, d'fhonn a chinneadh nach toradh é cuma an táirge atá i gceist ar shocrú sonrach dá ghnéithe arna chinneadh ag cúinsí aeistéitiúla ach go bhfuil sé faoi réir fheidhmeanna teicniúla an táirge sin amháin.

⁴⁰ Féach breithiúnas na Cúirte Breithiúnais an 8 Márta 2018, *DOCERAM*, (C-395/16, EU:C:2018:172), curtha i láthair sa bhileog fíricí seo faoi mhír "I. 6. Dearaí de réir a bhfeidhme teicniúla agus a ndearadh idirnaisc", lch. 30.

7. Coimhlint le dearadh níos luaithe

- [Breithiúnas an 18 Márta 2010, Grupo Promer Mon Graphic v OHIM – PepsiCo \(Léiriú ar ábhar bolscaireachta ciorclach\) \(T-9/07, EU:T:2010:96\)](#) ⁴¹

Bhí PepsiCo ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh ábhar bolscaireachta ciorclach, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Chinn an Bord Achomhairc, lena gcuirtear cinneadh an Rannáin Cúlghairme ar neamhní lena seastar leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chuir Grupo Promer isteach, nach raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid i gcoinbhleacht le dearadh níos luaithe.

Ag éisteacht le hachomharc, a seasann sé leis, i gcoinne chinneadh an Bhoird Achomhairc, cuireann an Chúirt Ghinearálta an cinneadh sin ar neamhní, ag cur san áireamh nár leor na difríochtaí idir na dearaí a bhí faoi chonspóid le tuiscint fhoriomlán éagsúil a thabhairt don úsáideoir eolasach.

Deir an Chúirt Ghinearálta nach mór a mheas gur liosta uileghabhálach é liosta na bhforas le neamhbhailíocht dearaidh Comhphobail a bunaíodh le hAirteagal 25(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 agus nach n-áirítear leis meon mímhacánta ar thaobh shealbhóir an dearaidh Comhphobail atá faoi chonspóid. Téann sí ar aghaidh freisin chuig an sainmhíniú ar choincheapa bunúsacha áirithe de Rialachán Uimh. 6/2002. Maidir leis an gcoincheap “coinbhleacht”, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara nach mór Airteagal 25(1)(d) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhfuil dearadh Comhphobail ag teacht salach ar dhearadh roimhe sin nuair, agus saoirse an dearthóra á cur san áireamh agus an dearadh Comhphobail á fhorbairt, nach dtugann an dearadh sin tuiscint fhoriomlán ar an úsáideoir eolasach atá éagsúil leis an tuiscint a tháinig as an dearadh a rabhthas ag brath air roimhe sin. Thairis sin, shoiléirigh an Chúirt raon feidhme na gcoincheap “leibhéal saoirse an dearthóra maidir lena dhearadh a fhorbairt”, “úsáideoir eolasach” agus “tuiscint fhoriomlán”. Maidir le leibhéal saoirse dearthóra agus a dhearadh á fhorbairt aige, chinn an Chúirt Ghinearálta nach mór a shuíomh, *inter alia*, mar gheall ar shrianta na ngnéithe a fhorchuirtear le feidhm theicniúil an táirge nó le gné de, nó le ceanglais reachtúla is infheidhme maidir leis an táirge.

- [Breithiúnas an 21 Aibreán 2021, Bibita Group v EUIPO – Benkomers \(Buidéal dí\) \(T-326/20, EU:T:2021:208\)](#)

An 13 Márta 2017, chuir Benkomers OOD iarratas isteach ar dhearadh Comhphobail a chlárú mar bhuidéal dí le EUIPO. Tar éis an dearadh a chlárú, bhí iarratas comhdaithe ag an iarratasóir, Bibita Group, ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin, a raibh sé ag brath ar Airteagal 25(1)(d)(iii) de Rialachán Uimh. 6/2002 chun tacú leis. Mhaígh Bibita Group, ós rud é gur ghá, i gcomhthéacs Airteagal 25(1)(d)(iii) de Rialachán Uimh. 6/2002, na critéir chéanna a chur i bhfeidhm agus a úsáidtear chun measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair faoi Airteagal 25(1)(b), arna léamh i gcomhar le hAirteagal 6 den Rialachán sin, nach raibh carachtar aonair ag an dearadh atá faoi chonspóid i ndáil leis an dearadh arbh é an sealbhóir air é, a bhí

⁴¹ Díbheadh an t-achomharc a taisceadh i gcoinne an bhreithiúnais sin le breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2011, [PepsiCo v Grupo Promer Mon Graphic](#) (C-281/10 P, EU:C:2011:679), atá curtha i láthair i mír “l. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach”.

cosanta ó dháta roimh an iarratas ar chlárú an dearaidh atá faoi chonspóid. Dhiúltaigh an Rannán Cúlghairme an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta ⁴² agus dhiúltaigh Bord Achomhairc EUIPO an t-achomharc.

Sa bhreithiúnas sin, dhiúltaigh an Chúirt Ghinearálta an chaingean a thug Bibita Group in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc agus shoiléirigh sí an coincheap “coinbhleacht” de réir bhrí Airteagal 25(1)(d) de Rialachán Uimh. 6/2002.

Maidir leis an gcoincheap “coinbhleacht”, thug an Chúirt Ghinearálta faoi deara nach mór Airteagal 25(1)(d) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhfuil dearadh Comhphobail ag teacht salach ar dhearadh roimhe sin nuair, agus saoirse an dearthóra á cur san áireamh agus an dearadh Comhphobail á fhorbairt, nach dtugann an dearadh sin tuiscint fhoriomlán ar an úsáideoir eolasach atá éagsúil leis an tuiscint a tháinig as an dearadh a rabhtas ag brath air roimhe sin.

Ina theannta sin, maidir leis an argóint go raibh cosaint an-leathan ag an dearadh a bhí ann roimhe sin, deir an Chúirt, in ainneoin na tagartha in aithris 14 de Rialachán Uimh. 6/2002 go bhfuil difríocht “shoiléir” idir na tuiscintí foriomlána a tháinig as na dearaí atá i gceist, go bhfuil foclaíocht Airteagal 6 den Rialachán sin soiléir agus gan débhrí. Mar sin, i gcomhréir leis an gcásdlí a bhaineann leis an bhforáil sin, ní mór a mheas, chun Airteagal 25(1)(d) den Rialachán sin a chur i bhfeidhm agus chun measúnú a dhéanamh an bhfuil coinbhleacht idir na dearaí atá i gceist, go bhféadfadh dearadh tairbhe a bhaint as an gcosaint a thugtar leis an dearadh Comhphobail má thugann sé tuiscint fhoriomlán ar an úsáideoir eolasach nach ionann é agus an tuiscint a bhí ag dearadh níos luaithe.

Ina theannta sin, tugann an Chúirt Ghinearálta le fios, fiú dá suífi go mbeadh cruth an dearaidh roimhe sin go hiomlán nua san earnáil thionsclaíoch lena mbaineann, ar dháta a chláráithe, nach dtugann uathúlacht cruth den sórt sin cosaint níos leithne don dearadh roimh ré ná an chosaint atá aici faoi Rialachán Uimh. 6/2002. Thairis sin, níl aon tionchar ag nádúr nó úrnuacht chuma an dearaidh roimhe sin ar mheasúnú ar charachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid.

Ar deireadh, tar éis di na critéir maidir le measúnú a dhéanamh ar charachtar aonair dearaidh Comhphobail a mheabhrú, déanann an Chúirt Ghinearálta measúnú ar an tuiscint fhoriomlán atá ag na dearaí atá i gceist ar an úsáideoir eolasach. Tugann sé le fios go mbaineann an measúnú atá le déanamh i ndáil leis sin leis na gnéithe uile lena ndéantar idirdhealú idir na dearaí atá i gceist a chur san áireamh, seachas na gnéithe sin nach bhfuil suntasach go leor chun tionchar a imirt ar an tuiscint fhoriomlán sin.

Tá difríochtaí suntasacha idir na dearaí atá i gceist. Dá bhrí sin, is é tuairim na Cúirte Ghinearálta go raibh an ceart ag an mBord Achomhairc agus cinneadh á dhéanamh aige nach raibh an dearadh atá faoi chonspóid ag teacht salach ar an dearadh a bhí ann roimhe sin de réir bhrí Airteagal 25(1)(d)(iii) de Rialachán Uimh. 6/2002.

⁴² I gcomhréir le hAirteagal 25(1)(d)(iii) de Rialachán Uimh. 6/2002, arna leasú, féadfar a dhearbhu go bhfuil dearadh Comhphobail neamhbhailí má tá sé ag teacht salach ar dhearadh níos luaithe a cuireadh ar fáil don phobal tar éis dháta comhdaithe an iarratais ar chlárú nó tar éis dháta tosaíochta an dearaidh Chomhphobail, má éilítear tosaíocht, agus atá cosanta ó dháta níos luaithe le dearadh atá cláráithe faoi Acht na Ginéive de Chomhaontú na Háige maidir le Clárú Idirnáisiúnta Dearaí Tionscail, a glacadh sa Ghinéiv an 2 Iúil 1999, a formheasadh le Cinneadh 2006/954/CE ón gComhairle an 18 Nollaig 2006 (IO 2006 L 386, lch. 28), agus a bhfuil éifeacht aige sa Chomhphobal, nó le hiarratas ar an gceart comhfheagach.

8. Úsáid comhartha shainiúil i ndearadh níos déanaí

- [*Breithiúnas an 12 Bealtaine 2010, Beifa Group v OHIM – Schwan-Stabilo Schwanhäußer \(Uirlis scríbhneoireachta\) \(T-148/08, EU:T:2010:190\)*](#)

Bhí Beifa Group Co. Ltd. ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh uirlisí scríbhneoireachta, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Ag éisteacht le hiarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chuir Schwan-Stabilo Schwanhäußer GmbH & Co. KG isteach, sealbhóir mairc thríthoiseach níos luaithe, dhearbhaigh an Rannán Cúlghairme go bhfuil an dearadh atá faoi chonspóid neamhbhailí. Go bunúsach, chinn sé gur baineadh úsáid as an marc níos luaithe sa dearadh a bhí faoi chonspóid, agus mar thoradh air sin bhí sé cosúil leis. Ós rud é go raibh na hearraí a clúdaíodh leis an dearadh a bhí faoi chonspóid comhionann leo sin a chlúdaigh an marc níos luaithe, ba chosúil, de réir an Rannáin Cúlghairme, go mbeadh baol mearbhaill ann don phobal a raibh na táirgí sin dírithe orthu.

Ag éisteacht le hachomharc, a sheasann sí leis, i gcoinne chinneadh an Bhoird Achomhairc lena seastar le cinneadh an Rannáin Cúlghairme, cuireann an Chúirt Ghinearálta an cinneadh sin ar neamhní agus tugann sí soiléiriú maidir le léiriú Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002, lena bhforáiltear nach bhféadfai dearadh Comhphobail a dhearbhu neamhbhailí ach amháin má úsáidtear comhartha i ndearadh ina dhiaidh sin agus go dtugann dlí an Chomhphobail nó dlí an Bhallstáit lena mbaineann lena rialaítear an comhartha sin an ceart do shealbhóir an chomhartha an úsáid sin a thoirmeasc. De réir na Cúirte Ghinearálta, clúdaíonn an tAirteagal sin freisin cás na cosúlachta idir na comharthaí agus ní hamháin na comharthaí aitheantais, agus mar thoradh air sin nach raibh an Bord Achomhairc ag teacht salach ar an dlí maidir leis an bhforáil a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhféadfaidh dílseánach comhartha brath air chun iarratas a dhéanamh ar dhearbhu neamhbhailíochta dearaidh Comhphobail ina dhiaidh sin, más rud é, sa dearadh sin, go mbaintear úsáid as comhartha atá cosúil lena chomhartha féin.

Scrúdaíonn an Chúirt Ghinearálta freisin an cheist maidir le conas iarratas a chur isteach ar chruthúnas ar fhíorúsáid ag sealbhóir dearaidh Comhphobail is ábhar d'iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta, in éagmais forálacha sonracha ina leith sin i Rialachán Uimh. 6/2002. Tugann an Chúirt dá haire nach mór an iarraidh sin a chur faoi bhráid EUIPO go sainráite agus in am trátha. Ar an taobh eile, ní féidir iarraidh ar chruthúnas maidir le fíorúsáid an chomhartha níos luaithe a rabhtas ag brath air mar thaca le hiarratas ar dhearbhu go bhfuil dearadh Comhphobail neamhbhailí a dhéanamh den chéad uair os comhair an Bhoird Achomhairc.

- [*Breithiúnas an 24 Meán Fómhair 2019, Piaggio & C. v EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group \(Móipéidí\) \(T-219/18, EU:T:2019:681\)*](#)⁴³

Bhí Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le EUIPO, lenar léiríodh móipéidí agus gluaisrothair, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Chinn Bord Achomhairc EUIPO, ag neamhniú chinneadh an Rannáin Cúlghairme ag seasamh leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chuir Piaggio & C. SpA isteach, nach raibh úrnuacht nó carachtar aonair ag baint leis an dearadh atá faoi chonspóid.

⁴³ Féach freisin mír “I. 9. Úsáid neamhúdairithe de shaothar faoi chóipcheart”.

Ag éisteacht le hachomharc, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, measann an Chúirt Ghinearálta nach ndearna an Bord Achomhairc earráid mheasúnaithe agus cinneadh á dhéanamh aige nach raibh aon dóchúlacht ann go mbeadh mearbhall ar an bpobal ábhartha, lena n-áirítear an dóchúlacht comhlachais, chun Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002 a chur i bhfeidhm.

Sa bhreithiúnas sin, shoiléirigh an Chúirt Ghinearálta an raon feidhme agus na coincheapa a bhaineann leis an bhforas le neamhbhailíocht dearaidh Comhphobail chláraithe a baineadh as úsáid chomhartha níos luaithe i ndearadh, contrártha d'Airteagal 25(1)(e) de Rialachán Uimh. 6/2002.

Maidir leis sin, measann an Chúirt, ar an gcéad dul síos, mar gheall ar an tuiscint amhairc fhoriomlán a thugtar leis an marc níos luaithe a bhraitheann Piaggio &C., arb éard atá ann cruth tríthoiseach scútar atá cosanta freisin ag an dearadh níos luaithe, atá difriúil ó sin a thugtar leis an dearadh atá faoi chonspóid, agus, ar an dara dul síos, ar an tábhacht a bhaineann le haeistéitic ina rogha, eisiafaidh an gnáth-thomhaltóir, a thaispeánann ardleibhéal airde, úsáid an mhairc níos luaithe sa dearadh atá faoi chonspóid, in ainneoin go bhfuil na hearraí lena mbaineann comhionann.

Go sonrach, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire, trí bhreathnú ar chruth tríthoiseach scútar a chosnaítear leis an marc níos luaithe agus an dearadh atá faoi chonspóid, nach mbeidh an meán-tomhaltóir, nach saineolaí le scileanna teicniúla mionsonraithe é, in ann an cruth “X” idir an slímiú cúil agus an cóimeáil faoi shuíochán a aithint go spontáineach, nó an cruth “Ω” inbhéartaithe idir an cóimeáil faoi shuíochán agus an sciath tosaigh, ná ní thabharfaidh sé faoi deara go huathoibríoch cruth saighead na sciath tosaigh, fiú nuair a thaispeánann sé ardleibhéal aird. Maidir leis an slímiú, tabharfaidh sé faoi deara an difríocht idir cruth barrchaolaithe an mhairc níos luaithe, ach tá cruth an dearaidh atá faoi chonspóid níos cóngaraí do leathchiorclán. Níos ginearálta, feicfidh an gnáth-thomhaltóir, a thaispeánann ardleibhéal airde, an stíl, na línte agus an chuma lena ndéantar an cruth tríthoiseach de scútar atá cosanta ag an marc níos luaithe mar rudaí éagsúla, ó thaobh radhairc de, ó na rudaí sa dearadh atá faoi chonspóid.

9. Úsáid neamhúdairithe de shaothar atá faoi chóipcheart

- [*Breithiúnas an 23 Deireadh Fómhair 2013, Viejo Valle v OHIM – Établissements Coquet \(cupán agus sáasar le hiomairí, agus pláta domhain le hiomairí\) \(T-566/11 agus T-567/11, EU:T:2013:549\)*](#)

Bhí Viejo Valle, SA ina shealbhóir ar dhearaí Comhphobail lena léiríodh cupán agus sáasar le hiomairí, agus pláta domhain le hiomairí. Rinne an t-idirghabhálaí, Établissements Coquet, iarratais a chomhdú ar dhearbhu neamhbhailíochta na ndearaí sin bunaithe ar Airteagal 25(1)(f) de Rialachán Uimh. 6/2002. Bhí sí ag brath ar dhá phíosa soithí ar éiligh sé cosaint cóipchirt ina leith faoi dhlí na Fraince. Dhearbhaigh OHIM (EUIPO anois) go raibh na dearaí a bhí faoi chonspóid neamhbhailí.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, meabhraíonn an Chúirt Ghinearálta go gceanglaítear le hAirteagal 25(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 agus le hAirteagal 28(1)(b)(iii) de Rialachán Uimh. 2245/2002 gurb é an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta dearaidh Comhphobail ar bhonn cóipcheart atá

cosanta faoi dhlí Ballstáit a bheadh ina shealbhóir ar an gcóipcheart sin agus go gcuirfidh sí fianaise ar fáil do EUIPO lena léirítear an fíoras sin.

Ní féidir an cheist i dtaobh an bhfuil an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta ina shealbhóir cóipchirt, de réir bhrí na forála sin, agus an cheist maidir leis an gceart sin a chruthú os comhair EUIPO, a fhreagairt gan aird a thabhairt ar dhlí an Bhallstáit, sa chás seo, dlí na Fraince, a bhfuiltear ag brath air mar thaca leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta. Fónann dlí an Bhallstáit ábhartha go háirithe, sa chomhthéacs sin, do na nósanna imeachta maidir le cóipcheart an tsaothair ar a bhfuiltear ag brath a fháil agus a chruthú mar thaca leis an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta.

- [Breithiúnas an 24 Meán Fómhair 2019, Piaggio & C. v EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group \(Móipéidí\) \(T-219/18, EU:T:2019:681\)](#)⁴⁴

Sa bhreithiúnas sin, a raibh a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas⁴⁵, chinn an Chúirt nár bhain earráid mheasúnaithe leis an mBord Achomhairc agus é á chinneadh, ar bhonn na fianaise a bhí ar fáil dó, nár baineadh úsáid neamhúdraithe as an dearadh scútair a chomhfhreagraíonn don dearadh roimhe sin, faoi chosaint chóipcheart na hIodáile agus na Fraince, sa dearadh atá faoi chonspóid chun chur i bhfeidhm Airteagal 25(1)(f) de Rialachán Uimh. 6/2002.

I ndáil leis sin, tugann an Chúirt dá haire, faoi chóipcheart na hIodáile, nach féidir úsáid a bhaint as an gcroí ealaíonta agus cruthaitheach ina bhfuil gnéithe cruth an dearadh scútair a fhreagraíonn don dearadh níos luaithe a thabhairt faoi deara sa dearadh atá faoi chonspóid. Idir an slímiú cúil agus an cóimeáil faoi shuíochán agus idir an cóimeáil fo-suíochán agus an sciath tosaigh, tá cuma uilleach ag línte an dearadh atá faoi chonspóid. Léiríonn a sciath tosaigh pointeáilte "carbhat" suas go dtí an pludgharda, seachas saighead. Maidir leis an slímiú, níl cruth an tslímithe ar an dearadh atá faoi chonspóid barrchaolú, murab ionann agus an cruth deoire den slímiú ar an dearadh níos luaithe.

Thairis sin, de réir na Cúirte Ginearálta, ní féidir an chuma fhoriomlán shonrach ná an cruth ar leith, a bhfuil "carachtar cruinn, baininsneach agus seanré" aige, den dearadh níos luaithe a fháil sa dearadh atá faoi chonspóid, a bhfuil línte díreacha agus uillinneacha mar shaintréith aige, ionas go mbeidh na tuiscintí a thagann ón saothar a fhreagraíonn don dearadh níos luaithe agus ón dearadh atá faoi chonspóid difriúil.

⁴⁴ Féach freisin mír "I. 8. Úsáid comhartha sainiúil i ndearadh níos déanaí",

⁴⁵ Maidir le comhthéacs fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír "I. 8. Úsáid comhartha sainiúil i ndearadh níos déanaí", lch. 36.

II. Cearta arna dtabhairt le dearaí

1. Seilbh an chirt chun an dearaidh

- [*Breithiúnas an 2 Iúil 2009, FEIA \(C-32/08, EU:C:2009:418\)*](#)

Cheap La Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (“FEIA”) an tionscadal D’ARTES, ina bhféadfadh ceardlanna ceardaíochta réimse ábhar a chruthú, trí thionscadal deartha arna chur i gcrích ag gairmí, d’fhonn iad a chur ar an margadh. Bhí AC&G SA, mar choimisinéir tionscadail, freagrach as na dearthóirí a roghnú agus comhaontuithe a thabhairt i gcrích leo. Bhí comhaontú ó bhéal déanta aige le Cul de Sac Espacivaio Creativo SL (“Cul de Sac”), nach raibh faoi réir Chód Saothair na Spáinne, faoina raibh Cul de Sac freagrach as dearadh a tharraingt suas d’fhonn bailiúchán táirgí nua a chruthú.

Dhear Cul de Sac sraith clog balla (cloig chuach), a táirgeadh agus a cuireadh i láthair mar chuid de thionscadal D’ARTES. Bhí Cul de Sac agus Acierta Product & Position SA tar éis cloig chuach a mhonarú agus a chur ar an margadh. Rinneadh iad a agairt mar gheall ar shárú os comhair an Juzgado de lo Mercantil Uimh. 1 de Alicante y Uimh. 1 de Marca Comunitaria (Cúirt Tráchtála Uimh. 1, Alicante agus Uimh. 1 de thrádmharcanna an Chomhphobail, an Spáinn) ag FEIA, a d’éiligh gur leis féin úinéireacht na ndearaí Comhphobail neamhchláraithe a bhain leis na cloig chuacha i gceist.

Ag éisteacht le tarchur le haghaidh réamhrialú ar úinéireacht dearaidh Comhphobail a rinneadh ar ordú, rialaigh an Chúirt Bhreithiúnais nach bhfuil feidhm ag Airteagal 14(3) de Rialachán Uimh. 6/2002, ar dá réir a luíonn an ceart chun dearaidh Comhphobail ag an bhfostóir i gcás ina dtáirgeann fostaí an dearadh sin agus é i mbun a chuid dualgas nó i gcomhréir le treoracha a fhostóra, mura gcomhaontaítear a mhalairt nó mura bhforáiltear a mhalairt sa dlí náisiúnta is infheidhme, nach bhfuil feidhm aige maidir le dearadh Comhphobail a dhéantar ar ordú.

Bhí sé beartaithe ag reachtóir an Chomhphobail an córas speisialta dá bhforáiltear in Airteagal 14(3) den Rialachán a shainiú le cineál sonrach gaoil chonarthaigh, eadhon an caidreamh fostaíochta, lena n-eisiatar infheidhmeacht na míre sin maidir le caidrimh chonarthaigh eile, amhail an caidreamh a bhaineann le dearadh Comhphobail a cruthaíodh in ord.

I gcás, ar dtús, inar cruthaíodh dearaí Comhphobail neamhchláraithe, agus anuas air sin, nach ionann an dlí náisiúnta agus na dearaí a rinneadh i gcomhthéacs caidreamh fostaíochta, ní mór a thuiscint as Airteagal 14(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 gur ag an dearthóir atá an ceart ar dhearadh Comhphobail, ach amháin má aistríodh é trí chonradh chuig a chomharba i dteideal.

Eascaíonn an fhéidearthacht an ceart don dearadh Comhphobail a shannadh trí chonradh ón dearthóir dá chomharba i dteideal de réir bhrí Airteagal 14(1) den Rialachán sin ó fhocláíocht an airteagail sin agus tá sé comhsheasmhach le haidhmeanna an Rialacháin. I ndáil leis sin, tríd an gceart chun dearadh Comhphobail a shannadh go conarthach a chur in oiriúint do riachtanais gach earnála tionscail sa Chomhphobal, is dócha go gcuideofar leis an gcuspóir sár-riachtanach maidir le forfheidhmiú na gceart a thugtar le dearadh Comhphobail a bhaint amach ar bhealach éifeachtúil ar fud chríoch an Chomhphobail. Thairis sin, ní hamháin go gcuireann cosaint fheabhsaithe do dhearadh tionsclaíoch an méid a chuireann dearthóirí aonair le suim barr

feabhais an Chomhphobail sa réimse chun cinn, ach spreagann sí freisin nuálaíocht agus forbairt táirgí nua agus infheistíocht ina dtáirgeadh.

Is faoin gcúirt náisiúnta atá sé, áfach, inneachar conartha den sórt sin a fhíorú agus, i ndáil leis sin, a chinneadh ar aistríodh an ceart ar dhearadh Comhphobail neamhchláraithe go hiarbhír ón dearthóir chuig a chomharba i dteideal, de réir mar a bheidh, tríd an dlí a bhaineann le conarthaí a chur i bhfeidhm, i gcomhthéacs an scrúdaithe sin, chun a chinneadh cé leis, i gcomhréir le hAirteagal 14(1) den Rialachán, lena mbaineann an ceart maidir le dearadh Comhphobail neamhchláraithe.

2. Éifeachtaí cearta dearaidh

- [Breithiúnas an 16 Feabhra 2012, Celaya Emparanza y Galdos International \(C-488/10, EU:C:2012:88\)](#)

Bhí Celaya Emparanza y Galdos Internacional SA ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh teirminéal rabhcháin le haghaidh comharthaíocht bhóthair a comhdaíodh le EUIPO an 26 Deireadh Fómhair 2005. In 2007, chuir Proyectos Integrales de Balizamiento SL teirminéal rabhcháin ar an margadh. In 2008, fuair sé, os comhair EUIPO, clárú ar dhearadh Comhphobail comhdhéanta den teirminéal sin. Ós rud é nár thug Celaya Emparanza y Galdos Internacional tuiscint fhoriomlán nach ionann é agus a dhearadh, thug Celaya Emparanza y Galdos Internacional caingean maidir le sárú os comhair Juzgado de lo Mercantil Uimh. 1 de Alicante y Uimh. 1 de Marca Comunitaria (Cúirt Tráchtála Uimh. 1 de Alicante agus Uimh. 1 de thrádmharcanna an Chomhphobail, an Spáinn). D'éiligh Proyectos Integrales de Balizamiento, chomh fada agus nach raibh sé dearbhaite go raibh clárú a dhearadh neamhbhailí, go raibh ceart úsáide aige ionas nach bhféadfaí feidhmiú an chirt sin a mheas mar shárú.

Ag éisteacht le tarchur le haghaidh réamhrialú, rialaíonn an Chúirt nach mór Airteagal 19(1) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn, in imeachtaí a bhaineann le sárú ar an gceart eisiach a thugtar le dearadh Comhphobail cláraithe, go mbaineann an ceart toirmeasc a chur ar thríú páirtithe an dearadh sin a úsáid le haon tríú páirtí a úsáideann dearadh nach dtugann tuiscint fhoriomlán éagsúil ar an úsáideoir eolasach, lena n-áirítear sealbhóir tríú páirtí dearaidh Comhphobail a cláraíodh níos déanaí, beag beann ar a intinn agus a iompar.

Ní mór forálacha an Rialacháin a léiriú i bhfianaise phrionsabal na tosaíochta, faoina mbeidh tosaíocht ag an dearadh Comhphobail cláraithe níos luaithe ar dhearaí Comhphobail cláraithe níos déanaí. Leanann sé go háirithe ó Airteagal 4(1) den Rialachán go bhfuil dearadh le cosaint le dearadh Comhphobail sa mhéid gur dearadh nua é agus gur de charachtar aonair é. I gcás ina bhfuil dhá dhearadh Comhphobail cláraithe ag teacht salach ar a chéile, áfach, meastar gur chomhlíon an dearadh a cláraíodh ar dtús na coinníollacha sin maidir le cosaint a fháil roimh an dara dearadh a cláraíodh. Dá bhrí sin, ní fhéadfar an chosaint a thugtar leis an Rialachán a thabhairt do shealbhóir an dearaidh Comhphobail a cláraíodh níos déanaí ach amháin más féidir leis a léiriú nach gcomhlíonann an dearadh Comhphobail a cláraíodh níos luaithe ceann de na coinníollacha sin, trí dhearbhu neamhbhailíochta a lorg, trí fhrithéileamh i gcás inarb iomchuí.

Faoin nós imeachta maidir le dearaí Comhphobail a chlárú, arna rialú ag Airteagail 45 go 48 de Rialachán Uimh. 6/2002, ní mór do EUIPO scrúdú a dhéanamh féachaint an gcomhlíonann iarratas an cheanglais fhoirmiúil a bhaineann le comhdú, mar a leagtar síos sa Rialachán sin. Má

chomhlíonann an t-iarrratas na ceanglais sin, má fhreagraíonn sé don sainmhíniú ar dhearadh faoi Airteagal 3(a) den Rialachán agus mura bhfuil sé ag teacht salach ar an mbeartas poiblí ná ar phrionsabail na moráltachta a bhfuil glacadh leo go forleathan, déanfaidh an Oifig an t-iarrratas a chlárú sa Chlár dearaí Comhphobail mar dhearadh Comhphobail cláraithe. Dá bhrí sin, is ionann an nós imeachta sin agus seiceáil, go bunúsach, foirmiúil, gasta, nach gceanglaítear leis, mar a léirítear in aithris 18 den bhrollach a ghabhann leis an Rialachán, aon scrúdú substainteach a dhéanamh ar chomhlíonadh na gceanglas maidir le cosaint roimh chlárú, agus, murab ionann agus an nós imeachta clárúcháin faoi Rialachán Uimh. 207/2009 maidir leis an trádmharc Comhphobail, nach bhforáiltear léi d'aon chéim inar féidir le sealbhóir dearaí a cláraíodh níos luaithe cur i gcoinne an chláraithe. Sna himthosca sin, ní féidir ach le léiriú ar an téarma "aon tríú páirtí" de réir bhrí Airteagal 19(1) den Rialachán mar a chuimsíonn sealbhóir tríú páirtí dearadh Comhphobail a cláraíodh níos déanaí a áirithiú go mbainfear amach an cuspóir maidir le cosaint éifeachtach do dhearaí Comhphobail cláraithe a shaothraítear leis an Rialachán, chomh maith le héifeachtacht imeachtaí um shárú.

- [Breithiúnas an 22 Meitheamh 2016, Thomas Philipps \(C-419/15, EU:C:2016:468\)](#)

Bhí ceadúnas eisiach ag Grüne Welle Vertriebs GmbH don Ghearmáin le haghaidh dearadh Comhphobail de liathróidí nócháin. Níor iontráladh an ceadúnas sin i gClár na nDearaí Comhphobail. Scaip Thomas Philipps GmbH ag ábhar bolscaireachta, lena n-áirítear liathróid nócháin. Bhí Grüne Welle Vertriebs den tuairim gur sárú ar dhearadh Comhphobail cláraithe do liathróidí nócháin a bhí sa táirge sin agus gur údaraigh sealbhóir an dearaí sin dó na cearta uile a bhaineann leis an gceann deireanach sin a fheidhmiú ina ainm féin. D'ordaigh sé do Thomas Philipps staonadh óna dháileadh agus thionscain sé caingean le haghaidh damáistí.

D'iarr Oberlandesgericht Düsseldorf (Ard-Chúirt Réigiúnach, Düsseldorf, an Ghearmáin) ar dtús, an raibh Grüne Welle Vertriebs inghlactha ina chaingean cé nach raibh sé cláraithe mar cheadúnaí sa chlár agus, anuas air sin, an bhféadfadh sé cúiteamh a éileamh as an gcaillteanas a d'fhulaing sé.

Ag éisteacht le tarchur le haghaidh réamhrialú, rialaíonn an Chúirt Bhreithiúnais, ar an gcéad dul síos, nach mór an chéad abairt d'Airteagal 33(2) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhféadfaidh an ceadúnaí imeachtaí a thionscnamh mar gheall ar shárú ar an dearadh Comhphobail cláraithe atá faoi réir an cheadúnais cé nár cuireadh an ceadúnas isteach i gClár na nDearaí Comhphobail. Ar an dara dul síos, ní mór Airteagal 32(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 a léiriú mar ní a chiallaíonn go bhféadfaidh an ceadúnaí, in imeachtaí a bhaineann le sárú ar dhearadh Comhphobail arna dtionscnamh aige i gcomhréir leis an bhforáil sin, cúiteamh a éileamh as an damáiste ar baineadh dó.

Sa chéad áit, tugann an Chúirt dá haire gurb é is cuspóir d'Airteagal 33 (2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002 in-fhorfheidhmitheacht na ngníomhartha dlí dá dtagraítear in Airteagail 28, 29 agus 32 den Rialachán a rialú i ndáil le tríú páirtithe a bhfuil cearta acu sa dearadh Comhphobail cláraithe, nó ar dócha go mbeidh cearta acu ann.

Ina theannta sin, sna hairteagail go léir i dTeideal III de Rialachán Uimh. 6/2002 dar teideal "Dearadh Comhphobail mar réada maoine", lena n-áirítear Airteagal 33 den Rialachán sin, tá rialacha a bhaineann le dearaí Comhphobail mar réada maoine. Is amhlaidh atá maidir le

hAirteagail 28, 29 agus 32 den Rialachán a bhaineann le gníomhartha arb é is cuspóir nó is éifeacht dóibh ceart i leith an deartha a bhunú nó a aistriú.

Ar deireadh, sa chéad abairt d'Airteagal 32(3) de Rialachán Uimh. 6/2002, níl ceart an cheadúnaí imeachtaí a thionscnamh maidir le sárú ar dhearadh Comhphobail faoi réir, gan dochar d'fhorálacha an chomhaontaithe ceadúnais, ach toiliú shealbhóir an dearaidh sin.

Ina theannta sin, faoi Airteagal 32(5) de Rialachán Uimh. 6/2002, cuirfear an ceadúnas isteach sa Chlár arna iarraidh sin do cheann de na páirtithe. Mar sin féin, níl aon fhoráil san Airteagal sin, cosúil le hAirteagal 29 den Rialachán sin, atá ar aon dul le foráil Airteagal 28(b) den Rialachán sin, faoina bhfuil "(a) fhad is nár cuireadh an t-aistriú isteach sa chlár, bac ar an gcomharba i dteideal na gceart a eascraíonn as clárú an dearaidh Comhphobail a agairt".

Thairis sin, ní bheadh aon chuspóir úsáideach le hAirteagal 28(b) de Rialachán Uimh. 6/2002 dá mba ghá Airteagal 33(2) den Rialachán sin a léiriú mar chosc ar spleáchas, i leith gach tríú páirtí, ar na gníomhartha dlíthiúla uile dá dtagraítear in Airteagail 28, 29 agus 32 den Rialachán sin mura rud é gur iontráladh iad sa chlár.

Thairis sin, ós rud é nach bhfuil gníomhartha dlí dá dtagraítear in Airteagail 28, 29 agus 32 den Rialachán sin nach bhfuil iontráilte sa chlár in-fhorfheidhmithe i gcoinne tríú páirtithe, tá sé beartaithe leo duine a chosaint a bhfuil cearta aige, nó ar dócha go mbeidh cearta aige, i ndearadh Comhphobail mar réada maoine. Dá bhrí sin, níl feidhm ag an gcéad abairt d'Airteagal 33(2) maidir le cás amhail an cás sna príomhimeachtaí, ina ndéanann sealbhóir an cheadúnais gearán go sáraíonn tríú páirtí, trí bhíthin an dearaidh a shárú, na cearta a thugtar leis an dearadh Comhphobail cláraithe.

Sa dara háit, tugann an Chúirt dá haire go mbunaítear le hAirteagal 32(3) agus (4) de Rialachán Uimh. 6/2002 córas leigheasanna atá ar fáil do cheadúnaí dearaidh Comhphobail i gcoinne sháraitheoir an dearaidh Chomhphobail sin. Ceadaítear leis na forálacha sin don cheadúnaí imeachtaí a thionscnamh trí chaingean, trí imeachtaí um shárú a thionscnamh le toiliú shealbhóir an dearaidh nó, i gcás ceadúnas eisiach, mura dtugann an sealbhóir cirt féin imeachtaí um shárú laistigh de thréimhse iomchuí, nó trí idirghabháil in imeachtaí um shárú arna dtionscnamh ag an sealbhóir cirt i ndearadh Comhphobail. Is é an bealach deireanach sin an t-aon bhealach atá ar fáil do shealbhóir ceadúnais neamheisiaigh nach bhfaigheann toiliú shealbhóir cirt an dearaidh chun gníomhú ina aonar.

Cé go bhféadfadh an ceadúnaí damáistí a lorg i leith an chaillteanais a thabhaigh sé trí idiragairt a dhéanamh sna himeachtaí um shárú arna dtionscnamh ag sealbhóir cirt an dearaidh Comhphobail, ní chuireann aon ní cosc air é sin a dhéanamh freisin i gcás ina dtionscnaíonn sé féin na himeachtaí um shárú le toiliú shealbhóir cirt an dearaidh, nó, más sealbhóir ceadúnais eisiach é, gan an toiliú sin i gcás neamhghníomh ag an sealbhóir cirt sin tar éis dó fógra a thabhairt chun imeachtaí a thionscnamh.

Ina theannta sin, bheadh córas na leigheasanna dlí atá ar fáil do shealbhóir an cheadúnais in easnamh dá mba rud é nach bhféadfadh an ceadúnaí a leasanna féin a chosaint ach amháin trí dhul isteach i gcaingean arna tabhairt ag sealbhóir cirt an dearaidh Comhphobail nuair a fhéadfadh sé gníomhú ina aonar trí chaingean le toiliú an tsealbhóra cirt sin, nó gan a thoiliú i gcás ceadúnas eisiach, chun a leasanna coiteanna a chosaint.

III. Nós imeachta agus cásanna

1. Iarratas ar chlárú agus nós imeachta clárúcháin – Dáta tagartha an scrúdaithe

- [*Breithiúnas an 16 Feabhra 2017, Antrax It v EUIPO – Vasco Group \(Teirmea-siofón le haghaidh radaitheoirí\) \(T-828/14 agus T-829/14, EU:T:2017:87\)*](#)

Bhí Antrax It Srl ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail a cláraíodh le OHIM (EUIPO anois), lenar léiríodh teirmea-siofóin, de bhun Rialachán Uimh. 6/2002. Dhearbhaigh an Bord Achomhairc, ag cur cinneadh an Rannáin Cúlghairme a sheas le hiarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta na cuideachta a tháinig i gcomharbas ar Vasco Group NV ar neamhní, toisc nár luaigh sé cúiseanna leordhóthanacha, go raibh na dearáí a bhí faoi chonspóid neamhbhaillí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair acu.

Ag éisteacht le hachomharc i gcoinne an chéad chinnidh sin den Bhord Achomhairc, chuir an Chúirt Ghinearálta an cinneadh sin ar neamhní mar gheall ar easpa cúiseanna maidir le sáithiú na húrscothachta⁴⁶. Cuireadh na cásanna ar ais ansin chuig an mBord Achomhairc, a dhearbhaigh arís go raibh na dearáí a bhí faoi chonspóid ar neamhní.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, i gcoinne chinntí nua an Bhoird Achomhairc, tugann an Chúirt soiléiriú maidir leis an dáta ar gá carachtar aonair dearaidh a scrúdú agus a shuíomh an bhfuil sáithiú ar an úrscothacht de réir bhrí Airteagal 6(1) de Rialachán Uimh. 6/2002. Mhaígh an t-iarratasóir go ndearna an Bord Achomhairc earráid maidir le cén uair a bheidh an measúnú ar sháithiú den úrscothacht le déanamh agus dáta seachadta na gcinntí atá faoi chonspóid á nglacadh mar an pointe ama ceart, ach ba cheart é a bheith measúnaithe ag tagairt don am ar comhdaíodh an t-iarratas ar na dearáí atá faoi chonspóid a chlárú.

Chuirge sin, sonraíonn sé gurb ar dháta comhdaithe an iarratais ar chlárú an dearadh atá faoi chonspóid go bhfuil sé iomchuí, i gcomhréir le hAirteagal 6(1) de Rialachán Uimh. 6/2002, carachtar aonair an dearaidh atá faoi chonspóid a scrúdú agus a shuíomh an bhféadfadh sáithiú ar an úrscothacht a bheith ann. Cinneann sé mar sin go ndearna an Bord Achomhairc earráid dlí maidir le dáta an mheasúnaithe ar fhéidearthacht sáithiú ar an úrscothacht a bheith ann. Mar sin féin, measann sí nach dócha go gcuirfí na cinntí atá faoi chonspóid ar neamhní mar gheall ar an earráid sin.

⁴⁶ Breithiúnas an 13 Samhain 2012, [*Antrax It v OHIM – THC \(Radaitheoirí teasa\)*](#), (T-83/11 agus T-84/11, EU:T:2012:592), curtha i láthair sa bhileog fíricí seo faoi mhír "I. 3. d. Carachtar aonair – Leibhéal saoirse an dearthóra", lch. 14.

2. Iarratas agus imeachtaí neamhbhailíochta

a) Inghlacthacht an iarratais ar neamhbhailíocht

- [Breithiúnas an 17 Bealtaine 2018, Basil v EUIPO – Artex \(Ciseáin speisialta do rothair\) \(T-760/16, EU:T:2018:277\)](#)

Bhí Basil BV ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh ciseáin speisialta do rothair. Chuir Artex SpA iarratas isteach le EUIPO ar dhearbhu neamhbhailíochta maidir leis an dearadh sin ar an bhforas nach raibh carachtar aonair aige. Mhaígh Basil go raibh an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta neamh-inghlactha toisc, i gcinneadh níos luaithe, gur dhiúltaigh EUIPO cheana féin d'iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a tugadh i gcoinne an dearaidh atá faoi chonspóid.

Mheas EUIPO go raibh an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta inghlactha agus dhearbhaigh sé go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí.

Ag éisteacht le caingean, a dhíbheann sí, in aghaidh chinneadh an Bhoird Achomhairc, maidir leis an gceist i dtaobh inghlacthacht iarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta dearaidh, ar ina leith a dhiúltaigh EUIPO d'iarratas den sórt sin i gcinneadh níos luaithe, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire go bhforáiltear le hAirteagal 52(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 go bhfuil iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a thugtar os comhair EUIPO neamh-inghlactha más rud é gur rialaigh cúirt dearaidh Comhphobail idir na páirtithe céanna ar iarratas a bhaineann leis an gcúis chéanna caingne agus go bhfuil feidhm *res judicata* bainte amach ag an gcinneadh sin. Dá réir sin, cinneann an Chúirt nach bhfuil feidhm ag na forálacha sin, nach mbaineann ach le cinntí ó chúirteanna dearaidh Comhphobail, maidir le cinneadh ó EUIPO.

Sa chéad áit, eascraíonn sé as forálacha Airteagal 80 de Rialachán Uimh. 6/2002 gur cúirt náisiúnta de chuid Ballstáit é cúirt dearaidh Comhphobail. Dá bhrí sin, níl feidhm ag Airteagal 52(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 nuair atá breithniú déanta cheana féin ar an ábhar ag EUIPO, ach ní bheidh feidhm aige ach amháin nuair atá breithniú déanta air ag cúirt náisiúnta Ballstáit.

Sa dara háit, ní rialaíonn Airteagal 86(5) de Rialachán Uimh. 6/2002 dá réir nach bhféadfar aon fhrithéileamh a dhéanamh ar dhearbhu neamhbhailíochta de dhearadh Comhphobail cláraithe má tá cinneadh déanta cheana féin ag EUIPO i gcinneadh atá tagtha chun bheith críochnaitheach ar iarratas a bhaineann leis an ábhar céanna agus an chúis chaingne chéanna, agus a bhaineann leis na páirtithe céanna, imeachtaí os comhair EUIPO agus, go háirithe, a Bhoird Achomhairc, ach imeachtaí i gcúirteanna dearaidh Comhphobail.

Sa tríú háit, ní féidir Airteagal 52(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 a chur i bhfeidhm *mutatis mutandis* maidir le cásanna ina ndearna EUIPO breithniú cheana féin ar iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta. Is é is cúis leis sin nár suíodh go bhfuil easnamh in Airteagal 52(3) de Rialachán Uimh. 6/2002 atá ar neamhréir le prionsabal ginearálta dlí a d'fhéadfaí a leigheas trí chur i bhfeidhm *mutatis mutandis*.

b) Cuspóir an iarratais ar neamhbhailíocht

- [Breithiúnas an 27 Aibreán 2022, Group Nivelles v EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Draeinchainéal cithfholcadáin\) \(T-327/20, EU:T:2022:263\)](#) ⁴⁷

Sa bhreithiúnas seo, a raibh a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas ⁴⁸, bhí deis ag an gCúirt Ghinearálta soiléiriú a dhéanamh ar na coinníollacha chun ábhar iarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta a chinneadh.

Tar éis do Bhord Achomhairc EUIPO a chinneadh nach raibh an dearadh níos luaithe a scrúdaigh na comhlachtaí breithnithe roimhe sin le feiceáil san iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta, níor chuir sé san áireamh, mar dhearadh níos luaithe, ach na dearaí a luadh san iarratas sin. Dhiúltaigh sé an t-iarratas sin ar an bhforas go raibh carachtar aonair ag an dearadh atá faoi chonspóid agus dá bhrí sin, go raibh sé, *a fortiori*, úr.

I ndáil leis sin, meabhraíonn an Chúirt nach mór an dearadh níos luaithe a shainithint a luaithe a chomhdaítear an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta, ós rud é go sainítear ábhar na díospóide leis. Dá bhrí sin, maidir leis an lánrogha a thugtar do EUIPO fíorais agus fianaise a chur san áireamh nár chuir na páirtithe isteach in am trátha, ní féidir feidhm a bheith aici ach amháin maidir le fíorais agus fianaise agus ní maidir le léiriú agus atáirgeadh na ndearaí a bhí ann roimhe sin. Cé go bhféadfaí fianaise bhreise a chur san áireamh chun cur le comhthéacs fíorasach an iarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta trí chur le fianaise eile a bhaineann leis na dearaí a rabhtas ag brath orthu roimhe sin, ní féidir, áfach, síneadh a chur le creat dlíthiúil an iarratais sin, ós rud é go raibh raon feidhme an iarratais sin socraithe go cinntitheach ar an dáta a comhdaíodh é tríd an dearadh níos luaithe a rabhtas ag brath air a shainithint. Dá bhrí sin, ní gá ach na dearaí níos luaithe a sainithníodh san iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a scrúdú.

c) Raon feidhme an scrúdaithe ar an iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta

- [Breithiúnas an 10 Meitheamh 2020, L. Oliva Torras v EUIPO – Mecánica del Frío \(Cúpláin le haghaidh feithiclí\) \(T-100/19, EU:T:2020:255\)](#)

Sa bhreithiúnas seo, shoiléirigh an Chúirt Ghinearálta raon feidhme an scrúdaithe a rinne EUIPO i gcomhthéacs iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta dearaidh Comhphobail, bunaithe ar Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002, agus rialaigh sí ar raon feidhme oibleagáid EUIPO cúiseanna a lua i ndáil leis sin.

Cuireann an Chúirt Ghinearálta cinneadh Bhord Achomhairc EUIPO ar neamhní, maidir le himeachtaí neamhbhailíochta idir L. Oliva Torras agus Mecánica del Frío, maidir leis an dearadh Comhphobail cláraithe lenar léiríodh cúplán chun trealamh cuisniúcháin nó aerchóiriúcháin a nascadh le mótarfheithicil.

⁴⁷ Díbheadh an t-achomharc a tógadh i gcoinne an Bhreithiúnais sin le hordú an 16 Nollaig 2022, [Group Nivelles v EUIPO \(C-419/22 P, nár foilsíodh\)](#).

⁴⁸ Maidir le comhthéacs fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír “I. 3. e. Carachtar aonair - Tuiscint fhoriomlán”, lch. 18.

Sa chéad áit, measann an Chúirt go dtugtar le hAirteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002 do chomhlachtaí breithnithe EUIPO, i gcomhthéacs scrúdú a dhéanamh ar iarratas ar dhearbhú neamhbhailíochta, an chumhacht chun athbhreithniú a dhéanamh ar chomhlíonadh na ceanglas fíor-riachtanach chun an dearadh Comhphobail a chosaint, ceanglais a leagtar síos in Airteagail 4 go 9 den Rialachán sin. Chuige sin, cuireann an Chúirt Ghinearálta in iúl go bhfuil na ceanglais sin carnach, agus mar sin dá dteipfí ar cheann amháin acu a chomhlíonadh d'fhéadfaí an dearadh atá i gceist a dhearbhú a bheith neamhbhailí dá bharr. Thairis sin, tá cur chun feidhme critéar dlíthiúil éagsúil i gceist leis na forálacha sin. Dá bhrí sin, tá sí den tuairim nach mór foclaíocht Airteagal 25(1)(b) den Rialachán sin, arna léamh i bhfianaise a chomhthéacs agus a chuspóirí, a léirmhíniú amhail nach gá scrúdú ar chomhlíonadh na gcoinníollacha uile a leagtar amach in Airteagail 4 go 9 den Rialachán sin a bheith i gceist léi, ach d'fhéadfadh scrúdú ar chomhlíonadh ceann amháin nó cuid de na coinníollacha sin a bheith i gceist léi, ar bhonn na bhfíoras, fianaise agus barúlacha arna gcur isteach ag na páirtithe.

Sa dara háit, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire gur faoin mBord Achomhairc atá sé, i bhfianaise na gcúrsaí fíorais agus dlí a cuireadh chun cinn mar thaca leis an iarratas ar dhearbhú neamhbhailíochta, na coinníollacha a leagtar síos in Airteagail 4 go 9 de Rialachán Uimh. 6/2002 a chinneadh, ar nithe iad a phléadáladh sa chás sin agus ar faoin mBord atá sé scrúdú a dhéanamh, i gcás inarb iomchuí, ar fíorais agus pointí dlí aitheanta nár tharraing na páirtithe anuas ach atá riachtanach chun na forálacha ábhartha a chur i bhfeidhm. Dá bhrí sin, is é conclúid na Cúirte Ginearálta go ndearna an Bord Achomhairc earráid nuair a chinn sé, toisc go raibh iarratas an iarratasóra ar dhearbhú neamhbhailíochta bunaithe ar Airteagal 25(1)(b) de Rialachán Uimh. 6/2002, go raibh sé beartaithe ag an iarratasóir brath ar mhainneachtain dearaidh atá faoi chonspóid na ceanglais go léir a leagtar síos in Airteagail 5, 6, 8 agus 9 den Rialachán sin a chomhlíonadh.

Sa tríú háit, seasann an Chúirt le gearán an iarratasóra gur theip ar an mBord Achomhairc rialú a thabhairt maidir le cé acu a bhain an dearadh atá faoi chonspóid le comhpháirt de tháirge casta a bhí, a luaithe a ionchorpraíodh sa táirge sin é, infheicthe le linn ghnáthúsáid an táirge sin, de réir bhrí Airteagal 4(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002, cé gur tugadh aghaidh ar an tsaincheist sin i dteachtairacht an 16 Bealtaine 2018⁴⁹ agus i mbarúlacha na bpáirtithe ina dhiaidh sin.

I ndáil leis sin, sonraíonn sé, ar dtús, nach bhfuil cinneadh an Bhoird Achomhairc maidir le cur i bhfeidhm an airteagail sin soiléir ó fhorais an chinnidh atá faoi chonspóid, do na páirtithe ná do chúirteanna an Aontais Eorpaigh. Go háirithe, luaitear ann nach féidir leis na forais ar a bhfuil EUIPO ag brath, den chéad uair, os comhair chúirteanna an Aontais agus á líomhain nár iarr an t-iarratasóir cur i bhfeidhm Airteagal 4(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002, nach féidir leo cúiseanna a lua sa chinneadh atá faoi chonspóid.

Ansin, tugann sí faoi deara, ar an gcéad dul síos, go bhféadfadh tábhacht chinntitheach a bheith ag baint le hAirteagal 4(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002 sa chás seo, i bprionsabal, i gcomhthéacs an chinnidh atá faoi chonspóid, i bhfianaise an tionchair a d'fhéadfadh a bheith aige ar fhorais agus ar chuid oibríochtúil an chinnidh sin. Ar an dara dul síos, de réir na Cúirte

⁴⁹ Teachtaireacht a sheol an Bord Achomhairc chuig na páirtithe ina luaitear gur cheart a dhearbhú go bhfuil an dearadh atá faoi chonspóid neamhbhailí toisc nár comhlíonadh na coinníollacha a leagtar síos in Airteagal 4 de Rialachán Uimh. 6/2002.

Ginearálta, leanann sé ó théarmaí teachtaireacht an 16 Bealtaine 2018 gur mheas an Bord Achomhairc, ag an gcéim sin de na himeachtaí, gur léirigh líomhaintí na bpáirtithe agus an fhianaise a cuireadh ar fáil mar thaca leis na maímh sin nár comhlíonadh na coinníollacha a leagtar síos in Airteagal 4(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002.

I ndáil leis sin, is é conclúid na Cúirte Ginearálta, cé nach bhféadfaí a mheas go raibh an Bord Achomhairc faoi cheangal ag an teachtaireacht uaidh an 16 Bealtaine 2018, gur lú a bhí de cheangal air na cúiseanna a lua go cuí a mheas sí a bheith riachtanach imeacht ó chonclúidí na teachtaireachta sin, ós rud é gur chuid den chomhthéacs inar ghlac sí an cinneadh atá faoi chonspóid an teachtaireacht sin, mar aon le barúlacha na bpáirtithe ina dhiaidh sin. Tugann an Chúirt le fios, go háirithe, nach bhfuil sé de dhualgas uirthi gníomhú in ionad an Bhoird Achomhairc le linn dó scrúdú a dhéanamh ar na hargóintí, na fíricí agus an fhianaise a chuir an t-iarratasóir isteach, scrúdú a bhí le déanamh ag an mBord Achomhairc chun a chinneadh an raibh cur i bhfeidhm Airteagal 4(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 6/2002 i gceist sa díospóid a bhí os a comhair. I bhfianaise a bhfuil thuas, cuireann an Chúirt Ghinearálta an cinneadh atá faoi chonspóid ar neamhní. Mar sin féin, diúltaíonn sí d'iarraidh an iarratasóra ar athrú ar bhonn chásdlí "Edwin".

d) Fianaise nár cuireadh isteach in am trátha

- [*Breithiúnas an 10 Samhain 2021, Sanford v EUIPO – Avery Zweckform \(Lipéid\) \(T-443/20, EU:T:2021:767\)*](#)⁵⁰

Sa bhreithiúnas seo, a bhfuil a chomhthéacs fíorasach agus dlíthiúil leagtha amach thuas⁵¹, cuireann an Chúirt Ghinearálta i bhfeidhm, maidir le dearaí Comhphobail, na prionsabail a bhaineann le hinghlacthacht fianaise arna taisceadh go déanach.

Chuige sin, tugann sí dá haire go bhfuil rogha leathan ag EUIPO, maidir le hinghlacthacht fianaise arna taisceadh go déanach, toisc go bhféadfaidh sé neamhaird a dhéanamh d'fhianaise nach bhfuil curtha isteach ag na páirtithe in am trátha⁵². Meabhraíonn an Chúirt, nuair a iarrtar ar EUIPO rialú a thabhairt i gcomhthéacs imeachtaí neamhbhailíochta, féadfar údar a thabhairt, ag cur san áireamh fianaise arna taisceadh go déanach, nuair is ábhartha maidir le toradh an iarratais ar neamhbhailíocht, nuair nach gcuireann na himthosca cosc air agus nuair a chomhdaítear é sa bhreis ar an bhfianaise a comhdaíodh laistigh den tréimhse ama tugtha.

Sa chás seo, cinneann an Chúirt gur bhain an Bord Achomhairc úsáid iomchuí as a rogha féin. Ba é a bhí i gceist leis an bhfianaise a cuireadh ar fáil den chéad uair os comhair an Bhoird Achomhairc a léiriú gurbh ann don dearadh a bhí ann roimhe sin a nochtadh. Ina theannta sin, tá an fhianaise sin sa bhreis ar an bhfianaise arna taisceadh leis an Rannán Cúlghairme cheana féin agus a measadh nach leor í chun nochtadh a shuíomh. Dá bhrí sin, bhí an fhianaise sin ábhartha maidir le toradh na díospóide agus d'fhéadfadh sí an fhianaise a tíolacadh cheana a chomhlánú go bailí.

⁵⁰ Féach freisin mír "I. 3. c. Carachtar aonair - Úsáideoir eolasach".

⁵¹ Maidir le comhthéacs fíorasach agus dlíthiúil na díospóide, féach mír "I. 3. e. Carachtar aonair - Tuiscint fhoriomlán", Ich. 18.

⁵² De bhun Airteagal 63(2) de Rialachán Uimh. 6/2002.

Thairis sin, níor sháraigh inghlacthacht na fianaise atá i gceist ceart an iarratasóra éisteacht a fháil, ós rud é go raibh sé in ann barúlacha ina leith sin a chur faoi bhráid an Bhoird Achomhairc.

e) Cothabháil i bhfoirm leasaithe

- [Ordú an 25 Deireadh Fómhair 2021, 4B Company v EUIPO – Deenz \[Siogairlín \(seoda\)\] \(T-329/20, EU:T:2021:732\)](#)

Bhí A ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lenar léiríodh siogairlín croí-chruthach leis an bhfocal “pianegonda” greanta air. Chuir 4B Company Srl Artex SpA iarratas isteach le EUIPO ar dhearbhu neamhbhailíochta maidir leis an dearadh sin ar an bhforas gur úsáideadh comhartha sainiúil níos luaithe sa dearadh sin. Bhí an t-iarratas sin bunaithe ar úsáid a bhaint as an bhfocalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh PIANEGONDA atá cláraithe le haghaidh earraí a thagann faoin gcatagóir seodra.

Sna himeachtaí neamhbhailíochta, d'iarr A go gcoinneofaí an dearadh a bhí faoi chonspóid i bhfoirm leasaithe, i gcomhréir le hAirteagal 25(6) den Rialachán Uimh. 6/2002, gan an focal a fhreagraíonn don fhocalmharc PIANEGONDA a bheith greanta. Chuir 4B Company i gcoinne an dearadh a choinneáil i bhfoirm leasaithe ar an bhforas, dar leis, nár cheadaigh scríosadh an mhairc aitheantas an dearaidh a choinneáil. Aistríodh an dearadh sin ina dhiaidh sin chuig Deenz Holding Ltd.

Dhiúltaigh Rannán Cúlghairm EUIPO an t-iarratas chun an dearadh a bhí faoi chonspóid a choinneáil i bhfoirm leasaithe agus dhearbhaigh sé go raibh sé neamhbhailí ina iomláine. Tar éis an achomhairc a rinne Deenz Holding, dhearbhaigh Bord Achomhairc EUIPO go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí sa mhéid is gur bhain sé úsáid as an bhfocalmharc PIANEGONDA agus gur dheonaigh sé an t-iarratas ar chothabháil i bhfoirm leasaithe.

Déanann an Chúirt Ghinearálta an chaingean a thug an t-iarratasóir ar neamhbhailíocht a dhíbhe ar an bhforas nach bhfuil aon leas aige in imeachtaí a thionscnamh i gcomhthéacs iarratais chun clárú an dearaidh atá faoi chonspóid a choinneáil ar bun i bhfoirm leasaithe tar éis neamhbhailíocht an dearaidh sin.

Ar an gcéad dul síos, tugann an Chúirt Ghinearálta dá haire, ar dtús, go bhfuil an córas a bunaíodh chun dearaí Comhphobail a chlárú bunaithe ar an bprionsabal go ndéantar gach iarratas a chomhlíonann ceanglais fhoirmiúla a iontráil i gClár na nDearaí Comhphobail. Is tar éis iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a dhéanamh ar dhearadh Comhphobail cláraithe go bhféadfaí a dhearbhu go bhfuil an dearadh sin neamhbhailí, ar iarratas ó shealbhóir an chomhartha, *inter alia*, má úsáidtear comhartha sainiúil níos luaithe, amhail, sa chás seo, focalmharc de chuid an Aontais Eorpaigh ar leis an iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta é.

Ansin, tugann an Chúirt Ghinearálta faoi deara go gceadaítear le hAirteagal 25(6) de Rialachán Uimh. 6/2002 clárú dearaidh Comhphobail a choinneáil tríd an eilimint a cuireadh ó bhail de dheasca neamhrialtachta a bhaint. Áirithítear leis an bhféidearthacht sin, mar réiteach malartach ar neamhbhailíocht an dearaidh ina iomláine, go bhfuil an smachtbhanna comhréireach. Tá cothabháil an dearaidh atá faoi chonspóid, a mhéid atá an chothabháil sin ag brath ar shéanadh páirteach, beartaithe chun leasanna shealbhóir an chirt chun an dearaidh sin a chosaint, agus iad siúd atá ag sealbhóir an chirt chun an chomhartha ar cuireadh an dearadh ar neamhní mar gheall ar a úsáid.

Ar deireadh, cinneann an Chúirt gur rialaigh an Rannán Cúlghairme ar dhá iarratas, eadhon, ar dtús, an t-iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta a chuir an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta isteach, ar seasadh leis, sa chás seo, agus, anuas air sin, iarratas shealbhóir an dearaidh atá faoi chonspóid, ag féachaint lena chothabháil i bhfoirm leasaithe, a diúltaíodh.

Measann sé nach féidir an dara cuid den chinneadh a mheas mar chinneadh lena nglactar leis an gcéad iarratas.

Dá bhrí sin, ós rud é gur shásaigh an Bord Achomhairc an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta, ní féidir leis an gcaingean os comhair na Cúirte Ginearálta aon tairbhe a fháil dó.

Sa dara háit, cinneann an Chúirt Ghinearálta nach féidir leis an iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta a iarraidh go ndéanfaí cinneadh an Bhoird Achomhairc a chur ar neamhní a mhéid a dheonaigh sí an t-iarratas chun an dearadh atá faoi chonspóid a choinneáil ar bun i bhfoirm leasaithe. Chun deis den sórt sin a cheadú, b'ionann sin agus cead a thabhairt dó cur isteach ar an gcuid sin de na himeachtaí a bhaineann le cur i bhfeidhm dhílseánach an dearaidh atá faoi chonspóid. Trí shárú ar Airteagal 25(6) de Rialachán Uimh. 6/2002 a éileamh, cé go raibh a iarratas ar dhearbhu neamhbhailíochta bunaithe ar Airteagal 25(1)(e) den Rialachán sin, féachann an t-iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta le hábhar a iarratais ar dhearbhu neamhbhailíochta agus na forais ar a bhfuiltear ag brath chun tacú leis sin a athrú.

Sa tríú háit, ós rud é gur mian leis an iarratasóir ar dhearbhu neamhbhailíochta go mbeadh an dearadh neamhbhailí ina iomláine, ní fhéadfaidh sé a bheith ina leas dílsithe agus láithreach maidir le cinneadh an Bhoird Achomhairc a chur ar neamhní. Dá bhrí sin, measann an Chúirt Ghinearálta nach bhfuil aon leas aici an cinneadh sin a chur ar neamhní.

3. Achomharc os comhair chúirteanna an Aontais – Réim an athbhreithnithe bhreithiúnaigh

- [Breithiúnas an 18 Deireadh Fómhair 2012, Neuman agus Galdeano del Sel v Baena Grupo \(C-101/11 P agus C-102/11 P, EU:C:2012:641\)](#)

Bhí Baena Grupo ina shealbhóir ar dhearadh Comhphobail lena léiríodh duine ina shuí. Chuir an tUas. Neuman agus an tUas. Galdeano del Sel iarratas isteach le EUIPO ar dhearbhu neamhbhailíochta an dearaidh sin. Dhearbhaigh EUIPO go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid neamhbhailí ar an bhforas nach raibh carachtar aonair ag baint leis. Ag éisteacht le caingean le haghaidh neamhniú, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire go raibh an dearadh a bhí faoi chonspóid ag tabhairt tuiscint fhoriomlán ar an úsáideoir eolasach éagsúil leis an tuiscint fhoriomlán a tugadh leis an dearadh a bhí ann roimhe sin, agus chuir sí cinneadh EUIPO ar neamhní.

Ag éisteacht le hachomharc, inar mhaigh EUIPO gur sháraigh an Chúirt Ghinearálta teorainneacha a hathbhreithnithe, dhiúltaigh an Chúirt Bhreithiúnais an t-achomharc sin agus na hachomhairc a rinne na páirtithe eile agus rialaigh sí ar raon feidhme an athbhreithnithe bhreithiúnaigh a rinne an Chúirt Ghinearálta.

Measann sí, i gcaingean le haghaidh neamhniú a thugtar i gcoinne cinneadh EUIPO, go bhféadfaidh an Chúirt Ghinearálta athbhreithniú cuimsitheach a dhéanamh ar dhlíthiúlacht

chinntí Bhord Achomhairc na hOifige sin, trí scrúdú a dhéanamh, más gá, ar cibé an bhfuil aicmiú ceart dlíthiúil déanta ag na Boird Achomhairc sin ar fhíorais an cháis nó an bhfuil an measúnú ar na fíorais a cuireadh faoina mbráid curtha ó bhail ag earráidí. I gcás ina n-iarrfar uirthi measúnú a dhéanamh ar dhlíthiúlacht cinnidh ó Bhord Achomhairc na hOifige sin, ní féidir leis an gCúirt Ghinearálta a bheith faoi cheangal ag measúnú mícheart ar na fíorais ag an mbord sin, ós rud é gur cuid é an measúnú sin de na cinntí a bhfuil a ndlíthiúlacht á díospóid os comhair na Cúirte Ginearálta.

Féadfaidh an Chúirt, áfach, cead a thabhairt do EUIPO, go háirithe i gcás ina n-iarrfar uirthi measúnuithe an-teicniúil a dhéanamh, corrlach áirithe lánroghnach a cheadú di féin, maidir le raon feidhme a athbhreithnithe ar chinntí an Bhoird Achomhairc i réimse na ndearaí tionsclaíocha, agus scrúdú a dhéanamh ar earráidí follasacha measúnaithe.

LIOSTA DE CHINNTÍ NA CÚIRTE BREITHIÚNAIS AGUS NA CÚIRTE GINEARÁLTA A SCRÚDAÍODH

(LIOSTAITHE IN ORD CROINEOLAÍOCH)

AN CHÚIRT BHREITHIÚNAIS

Breithiúnas an 2 Iúil 2009, FEIA (C-32/08, EU:C:2009:418)	lch. 39
Breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2011, PepsiCo v Grupo Promer Mon Graphic (C-281/10 P, EU:C:2011:679).....	lch. 12
Breithiúnas an 16 Feabhra 2012, Celaya Emparanza y Galdos International (C-488/10, EU:C:2012:88)	lch. 40
Breithiúnas an 18 Deireadh Fómhair 2012, Neuman agus Galdeano del Sel v Baena Grupo (C-101/11 P agus C-102/11 P, EU:C:2012:641)	lch. 50
Breithiúnas an 19 Meitheamh 2014, Karen Millen Fashions (C-345/13, EU:C:2014:2013).....	lch. 8
Breithiúnas an 22 Meitheamh 2016, Thomas Philipps (C-419/15, EU:C:2016:468)	lch. 41
Breithiúnas an 21 Meán Fómhair 2017, Easy Sanitary Solutions agus EUIPO v Group Nivelles (C-361/15 P agus C-405/15 P, EU:C:2017:720)	lgh. 4, 6 agus 20
Breithiúnas an 20 Nollaig 2017, Acacia agus D'Amato (C-397/16 agus C-435/16, EU:C:2017:992)	lch. 28
Breithiúnas an 8 Márta 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172).....	lch. 30
Breithiúnas an 5 Iúil 2018, Mast-Jägermeister v EUIPO (C-217/17 P, EU:C:2018:534)	lch. 3
Breithiúnas an 28 Deireadh Fómhair 2021, Ferrari (C-123/20, EU:C:2021:889).....	lch. 27

AN CHÚIRT GHINEARÁLTA

Breithiúnas an 18 Márta 2010, Grupo Promer Mon Graphic v OHIM – PepsiCo (Léiriú ar ábhar bolscaireachta ciorclach) (T-9/07, EU:T:2010:96).....	lch. 35
Breithiúnas an 22 Meitheamh 2010, Shenzhen Taiden v OHIM – Bosch Security Systems (Trealamh cumarsáide) (T-153/08, EU:T:2010:248)	lgh. 10 agus 13
Breithiúnas an 14 Meitheamh 2011, Sphere Time v OHIM – Punch (Uaireadóir nasctha le láinnéar) (T-68/10, EU:T:2011:269)	lgh. 13, 17 agus 25
Breithiúnas an 13 Samhain 2012, Antrax It v OHIM – THC (Radaitheoirí teasa) (T-83/11 agus T-84/11, EU:T:2012:592).....	lch. 14

Breithiúnas an 6 Meitheamh 2013, Kastenholtz v OHIM – Qwatchme (Aghaidheanna uaireadóir)	
(T-68/11, EU:T:2013:298)	lch. 7
Breithiúnas an 23 Deireadh Fómhair 2013, Viejo Valle v OHIM – Établissements Coquet (cupán agus sásar le hiomairí, agus pláta domhain le hiomairí) (T-566/11 agus T-567/11, EU:T:2013:549).....	lch. 37
Breithiúnas an 21 Samhain 2013, El Hogar Perfecto del Siglo XXI v OHIM – Wenf International Advisers (Corcscríú) (T-337/12, EU:T:2013:601).....	lch. 8
Breithiúnas an 9 Meán Fómhair 2014, Biscuits Poult v OHIM – Banketbakkerij Merba (Briosca) (T-494/12, EU:T:2014:757).....	lch. 25
Breithiúnas an 3 Deireadh Fómhair 2014, Cezar v OHIM – Poli-Eco (Ionsáiteán) (T-39/13, EU:T:2014:852).....	lch. 26
Breithiúnas an 21 Bealtaine 2015, Senz Technologies v OHIM – Impliva (Scáthanna fearthainne) (T-22/13 agus T-23/13, EU:T:2015:310).....	lch. 21
Breithiúnas an 10 Meán Fómhair 2015, H&M Hennes & Mauritz v OHIM – Yves Saint Laurent (Málaí láimhe) (T-525/13, EU:T:2015:617).....	lch. 15
Breithiúnas an 16 Feabhra 2017, Antrax It v EUIPO – Vasco Group (Teirmea-siofón le haghaidh radaitheoirí) (T-828/14 agus T-829/14, EU:T:2017:87).....	lch. 44
Breithiúnas an 13 Meitheamh 2017, Ball Beverage Packaging Europe v EUIPO – Crown Hellas Can (Cannaí) (T-9/15, EU:T:2017:386)	lch. 5
Breithiúnas an 27 Feabhra 2018, Gramberg v EUIPO – Mahdavi Sabet (Cás fón póca) (T-166/15, EU:T:2018:100).....	lch. 22
Breithiúnas an 17 Bealtaine 2018, Kastenholtz v EUIPO – Qwatchme (Aghaidheanna uaireadóir) (T-760/16, EU:T:2018:277).....	lch. 44
Breithiúnas an 6 Meitheamh 2019, Rietze v EUIPO – Volkswagen (Feithicil VW Caddy) (T-192/18, EU:T:2019:379) .	lch. 23
Breithiúnas an 6 Meitheamh 2019, Porsche v EUIPO – Autec (Mótarfeithicil) (T-209/18, EU:T:2019:377).....	lch. 16
Breithiúnas an 13 Meitheamh 2019, Visi/one v EUIPO – EasyFix (Gléas comharthaí le haghaidh feithicilí) (T-74/18, EU:T:2019:417)	lgh. 14 agus 20
Breithiúnas an 24 Meán Fómhair 2019, Piaggio & C. v EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Móipéidí) (T-219/18, EU:T:2019:681)	lgh. 36 agus 37
Breithiúnas an 10 Meitheamh 2020, L. Oliva Torras v EUIPO – Mecánica del Frío (Cúpláin le haghaidh feithicilí) (T-100/19, EU:T:2020:255).....	lch. 46
Breithiúnas an 18 Samhain 2020, Tinnus Enterprises v EUIPO – Mystic Products agus Koopman International (Suiteálacha le haghaidh dáileadh sreabhán) (T-574/19, EU:T:2020:543).....	lch. 31
Breithiúnas an 21 Aibreán 2021, Bibita Group v EUIPO – Benkomers (Buidéal dí) (T-326/20, EU:T:2021:208).....	lch. 34

Breithiúnas an 16 Meitheamh 2021, Davide Groppi v EUIPO – Viabizzuno (Lampa tábla) (T-187/20, EU:T:2021:363).....	lgh. 9 agus 11
Breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2021, JMS Sports v EUIPO – Inter-Vion (Baibín gruaige bíseach) (T-823/19, EU:T:2021:718)	lch. 24
Ordú an 25 Deireadh Fómhair 2021, 4B Company v EUIPO – Deenz [Siogairlín (seoid)] (T-329/20, EU:T:2021:732).....	lch. 48
Breithiúnas an 10 Samhain 2021, Eternit v EUIPO – Eternit Österreich (Painéal tógála) (T-193/20, EU:T:2021:782).....	lch. 11
Breithiúnas an 10 Samhain 2021, Sanford v EUIPO – Avery Zweckform (Lipéid) (T-443/20, EU:T:2021:767).....	lgh. 18 agus 48
Breithiúnas an 27 Aibreán 2022, Group Nivelles v EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Draeinchainéal cithfholcadáin) (T-327/20, EU:T:2022:263).....	lgh. 18 agus 45