



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 5/11
Люксембург, 9 февруари 2011 г.

Заклучение на генералния адвокат по дело C-442/09
Karl Heinz Bablok и др./Freistaat Bayern

Според генералния адвокат Bot за меда, съдържащ прашец от царевица MON 810, е необходимо разрешение за пускане на пазара като храна, произведена от ГМО

Директива 2001/18¹ предвижда, че ГМО (генетично модифицирани организми) могат да бъдат съзнателно освобождавани в околната среда или пускани на пазара единствено при наличие на разрешение.

Съгласно Регламент № 1829/2003² за ГМО за храна, за продуктите, съдържащи или състоящи се от ГМО, както и за храната, произведена от или съдържаща съставки, произведени от ГМО, се издава разрешение.

През 1998 г. предприятието Monsanto получава разрешение за пускане на пазара на генетично модифицираната царевица MON 810. Освен това са разрешени няколко хранителни продукта, получени от линията MON 810, а именно царевично брашно, царевичен глутен, царевичен грис, царевично нишесте, царевична глюкоза и царевично масло.

Царевицата MON 810 съдържа ген от бактерия, който води до образуването на токсини в царевицата, като по този начин се унищожават ларвите на пеперуда — вредител, чието наличие представлява опасност за развитието на растението.

Freistaat Bayern (провинция Бавария, Германия) е собственик на различни имоти, върху които в последните години се отглежда царевица MON 810 за изследователски цели.

От своя страна г-н Bablok е любител пчелар, който в близост до имотите на Freistaat Bayern произвежда мед, предназначен за продажба и за собствена консумация. По-рано той произвежда и прашец, предназначен за продажба като храна под формата на хранителни добавки.

През 2005 г. в прашеца от царевица, събран от г-н Bablok от кошери, разположени на 500 метра от имотите на Freistaat Bayern, е установено наличието, от една страна, на ДНК MON 810, и от друга страна, на генетично модифицирани протеини. Освен това в няколко проби от мед на г-н Bablok е открито и наличието на съвсем малки количества ДНК MON 810.

Тъй като счита, че наличието на остатъчни количества генетично модифицирана царевица прави пчелните му продукти негодни за пускане на пазара и за консумация, г-н Bablok завежда дела срещу провинция Бавария пред германските съдилища. Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Административен съд на провинция Бавария, Германия) отправя до Съда въпроса дали наличието на прашец от генетично модифицирана царевица в тези

¹ Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 март 2001 година относно съзнателното освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и за отмяна на Директива 90/220/ЕИО на Съвета (ОВ L 106, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 7, стр. 75), изменена с Регламент № 1829/2003 и с Регламент (ЕО) № 1830/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година (ОВ L 268, стр. 24; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 41, стр. 26).

² Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ L 268, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 41, стр. 3).

пчелни продукти представлява „съществено изменение“ на същите в смисъл, че за пускането им на пазара е необходимо разрешение.

В заключението си от днес генералният адвокат г-н Yves Bot напомня най-напред, че ГМО както всички останали живи организми са биологични единици, способни да се възпроизвеждат или да предават генетичен материал. Във връзка с прашеца от царица генералният адвокат констатира, че при изсушаване той много бързо губи способността си за опрашване и се превръща в неодушевен предмет. Въпреки че този материал може все още да съдържа генетична информация, само наличието на ДНК в него и възможното попадане на тази ДНК в други организми не означава, че този мъртъв организъм запазва способността си активно да предава генетичен материал.

Предвид на тези обстоятелства генералният адвокат прави извода, че **прашецът от царица MON 810**, който вече не е жизнеспособен и който следователно е негоден за опрашване, **не е жив организъм и поради това не може да се счита за ГМО.**

За сметка на това г-н Bot установява, че както медът, в който може да се открие наличието на прашец от царица MON 810, така и хранителните добавки на основата на прашец, съдържащи прашец от същия сорт царица, **са произведени от ГМО.** В това отношение той отбелязва, че този прашец се използва като съставка в процеса на производство на посочените пчелни продукти, както и че самите крайни продукти съдържат следи от него.

По-нататък генералният адвокат уточнява, че храна, която съдържа материал, произхождащ от генетично модифицирано растение, **независимо дали той е добавен съзнателно**, трябва винаги да се квалифицира като храна, произведена от ГМО. Действително рискът, който може да предизвика генетично модифицирана храна за човешкото здраве, не зависи от съзнателното или несъзнателно внасяне на този материал, произхождащ от генетично модифицирано растение.

Накрая генералният адвокат констатира, че несъзнателното присъствие в меда, дори в незначително количество, на прашец, произхождащ от сорта царица MON 810, поражда необходимостта от **разрешение за пускането му на пазара.** В това отношение обстоятелството, че въпросният прашец произхожда от ГМО, разрешен за съзнателно освобождаване в околната среда, и че някои други продукти, произхождащи от този ГМО, могат законосъобразно да се пускат в продажба като храни, не е решаващо, тъй като медът, съдържащ този прашец, не попада под действието на разрешение, издадено в съответствие с Регламент № 1829/2003.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708