



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene  
**COMUNICAT DE PRESĂ nr. 10/11**  
Luxemburg, 17 februarie 2011

Hotărârea în cauza T-10/09  
Formula One Licensing BV/OAPI

## **Formula One Licensing nu poate împiedica înregistrarea unei mărci comunitare care conține cuvintele „F1 Live”**

*Nu există risc de confuzie între marca solicitată și mărcile societății Formula One Licensing, din cauza similitudinii scăzute între mărci și a caracterului descriptiv atribuit de public abrevierii F1*

În luna aprilie 2004, Racing-Live SAS a depus la OAPI (Oficiul mărcilor comunitare) o cerere de înregistrare a unei mărci comunitare pentru semnul figurativ următor pentru produse și servicii referitoare la formula 1, și anume reviste, cărți și publicații, rezervarea de locuri pentru spectacole și organizarea de concursuri pe internet:



Totuși, Formula One Licensing BV s-a opus acestei cereri. Opoziția se întemeia pe existența unei mărci verbale internaționale și a două mărci verbale naționale pentru „F1”, precum și a mărcii figurative comunitare următoare, utilizate ca logotip:



În luna octombrie 2008, OAPI a respins opoziția constatând că nu exista risc de confuzie între marca solicitată și cele al căror titular este Formula One Licensing, dat fiind că semnele în conflict prezentau diferențe vădite. În plus, OAPI a considerat că publicul percepea combinația dintre litera „f” și cifra „1” ca fiind denumirea generică a unei categorii de mașini de curse și, prin extindere, de curse care implică astfel de mașini. OAPI a concluzionat de asemenea că numai marca comunitară a logotipului F1 este o marcă renumită și că puțini consumatori atribuie un caracter distinctiv abrevierii „F 1”, cu excepția cazului în care abrevierea este însoțită de acest logotip.

Formula One Licensing a solicitat Tribunalului anularea acestei decizii a OAPI.

În hotărârea sa de astăzi, **Tribunalul respinge acțiunea și confirmă decizia OAPI.**

Tribunalul constată că OAPI, în mod corect, a efectuat o distincție între semnul F1 ca vocabulă și semnul „F1” ca logotip și a concluzionat că publicul percepe logotipul ca fiind marca utilizată de Formula One Licensing în raport cu activitățile sale comerciale, expresia „F1” fiind percepută de public ca denumirea curentă a unei categorii de mașini de curse și a curselor care implică astfel de mașini.

În această privință, Tribunalul observă că promovarea făcută de Formula One Licensing în cursul ultimilor zece ani privește numai logotipul „F1” și că, în acordarea licențelor, aceasta a pus accentul pe acest logotip, impunând reguli stricte cu privire la utilizarea sa, astfel încât publicul să

percepă în mod constant logotipul „F1”, iar nu alte versiuni ale acestui semn. Cu toate acestea, Formula One Licensing nu a impus reguli în ceea ce privește utilizarea altor versiuni ale semnelui „F1”, iar acesta este întotdeauna folosit de Formula One Licensing în combinație cu logoul.

Prin urmare, OAPI a considerat în mod întemeiat că denumirea „F1”, într-o prezentare grafică obișnuită, nu avea decât un caracter distinctiv scăzut în raport cu produsele și cu serviciile avute în vedere și că renumele eventual al mărcii comunitare figurative utilizate în Uniune era esențial legat de logoul însuși. În consecință, argumentul Formula One Licensing, potrivit căruia „F1” are un caracter distinctiv deosebit de ridicat, precum și cel potrivit căruia denumirea „F1”, într-o prezentare grafică standard, se bucură de o reputație egală cu cea a logotipului, trebuie să fie respinse ca nefondate.

Tribunalul consideră că gradul de similitudine între mărcile verbale „F1” ale Formula One Licensing și marca figurativă solicitată, care conține, în plus, cuvântul „live” este scăzut.

Rezultă că nu există risc de confuzie între mărcile verbale „F1” și marca figurativă solicitată, dat fiind că, din cauza faptului că singurul semn pe care s-au obișnuit să îl asocieze cu Formula One Licensing este logotipul, consumatorii nu vor face legătura între elementul „F1” cuprins în marca solicitată și Formula One Licensing și vor considera denumirea „F1” într-o prezentare grafică obișnuită ca fiind descriptivă.

În ceea ce privește marca comunitară figurativă – cu alte cuvinte logotipul „F1” – Tribunalul concluzionează de asemenea că nu există risc de confuzie între mărci, din moment ce, în plan vizual, nu există nicio similitudine între mărcile în cauză, iar în planurile fonetic și conceptual, similitudinea nu este decât limitată.

Tribunalul adaugă că sensul generic atribuit de public semnelui „F1” garantează că acest public va înțelege că marca solicitată privește formula 1. Cu toate acestea, din cauza organizării complet diferite, acest public nu va stabili o legătură cu activitățile Formula One Licensing.

---

**MENȚIUNE:** Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni de la comunicarea acesteia.

**MENȚIUNE:** Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

**MENȚIUNE:** Marca comunitară este valabilă pe întregul teritoriu al Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci comunitare se adresează OAPI. Deciziile acestuia pot fi atacate la Tribunal.

---

*Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.*

*[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.*

*Persoana de contact pentru presă: Claudiu Ecedi-Stoisavlevici ☎ (+352) 4303 3720*