



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

KOMUNIKAT PRASOWY nr 19/11

Luksemburg, 10 marca 2011 r.

Wyrok w sprawie C-51/10 P
Agencja Wydawnicza Technopol / OHIM

Oznaczenie składające się wyłącznie z cyfr może zostać zarejestrowane jako wspólnotowy znak towarowy

Niemniej jednak, jako opisowe wskazanie treści publikacji, których dotyczy zgłoszenie dokonane przez agencję Technopol, oznaczenie „1000” pozbawione jest charakteru odróżniającego

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wspólnotowego znaku towarowego¹ wspólnotowy znak towarowy może składać się z jakiegokolwiek oznaczenia, które można przedstawić w formie graficznej, w tym z cyfr, pod warunkiem że umożliwia ono odróżnianie towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw. W konsekwencji nie rejestruje się w szczególności znaków, które składają się wyłącznie z oznaczeń lub wskazówek mogących służyć do określania takich właściwości określonych towarów lub usług jak na przykład rodzaj, jakość lub ilość.

W 2005 r. Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., polski wydawca broszur i czasopism zawierających krzyżówki i rebusy, zgłosiła w OHIM (urząd ds. wspólnotowych znaków towarowych) oznaczenie „1000” do rejestracji w charakterze wspólnotowego znaku towarowego. OHIM odrzucił to zgłoszenie. Urząd stwierdził, że oznaczenie to mogło służyć do określania treści publikacji agencji Technopol oraz że w każdym razie nie było odróżniające, ponieważ konsumenci postrzegaliby je jako oznaczenie zachwalające wspomniane publikacje, a nie wskazanie ich pochodzenia.

Technopol zaskarżyła decyzję OHIM do Sądu Pierwszej Instancji. W wyroku wydanym w listopadzie 2009 r.² Sąd utrzymał w mocy decyzję OHIM, uznając, że oznaczenie „1000” odsyła do ilości, w związku z czym będzie natychmiast i bez głębszego zastanowienia postrzegane przez dany krąg odbiorców jako opis właściwości rozpatrywanych towarów, a zwłaszcza liczby stron, a także opublikowanych w nich prac i rebusów lub ilości informacji, albo hierarchicznego rankingu zawartych w nich odniesień. Technopol odwołała się od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości.

Trybunał przypomniał na wstępie, że jeden z aspektów interesu ogólnego chronionego przez rozporządzenie w sprawie wspólnotowego znaku towarowego polega na zapewnieniu, by oznaczenia stanowiące opis co najmniej jednej z właściwości towarów lub usług, dla których wystąpiono o rejestrację w charakterze znaku towarowego, mogły być swobodnie używane przez wszystkich przedsiębiorców oferujących te towary lub usługi.

Następnie, aby oznaczenie składające się wyłącznie z cyfr spotkało się z odmową rejestracji z tego względu, że określa ono ilość, musi istnieć możliwość zasadnego przyjęcia, że w odczuciu zainteresowanych kręgów odbiorców ilość wskazywana przez te cyfry będzie charakteryzować towary lub usługi, dla których wystąpiono o rejestrację.

Sąd słusznie orzekł, że w przypadku gdy zgłoszenie dotyczy między innymi kategorii towarów, których zawartość jest z łatwością i zazwyczaj określana za pomocą liczby składających się na nie

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1), zastąpione rozporządzeniem Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

² Wyrok Sądu z dnia 19 listopada 2009 w sprawie [T-298/06](#) Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko OHIM (1000).

jednostek – tak jak w tym wypadku czasopisma zawierającego krzyżówki – zasadne jest przyjęcie, że oznaczenie tworzone przez cyfry będzie faktycznie rozpoznawane przez zainteresowane kręgi odbiorców jako opis wspomnianej liczby, a zatem jednej z właściwości tych towarów.

Ustosunkowując się do podniesionego przez Technopol argumentu, że OHIM nie zastosował się do swej wcześniejszej praktyki w zakresie podobnych zgłoszeń, Trybunał podkreślił, że przy rozpatrywaniu zgłoszeń Urząd musi brać pod uwagę wydane już przez siebie decyzje w podobnych sprawach i ze szczególną uwagą rozważyć, czy w danym przypadku rozstrzygnięcie powinno być podobne. Niezależnie od tego jednak, wciąż konieczne jest, by każde zgłoszenie było rozpatrzone w sposób dokładny i kompletny, tak aby uniknąć nieprawidłowego rejestrowania znaków towarowych. W omawianej sprawie okazało się – inaczej niż w przypadku niektórych wcześniejszych zgłoszeń znaków dotyczących oznaczeń składających się z cyfr – że wobec niniejszego zgłoszenia zastosowanie znalazła jedna z podstaw odmowy rejestracji określonych w rozporządzeniu w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

W konsekwencji Trybunał oddalił odwołanie agencji Technopol.

UWAGA: Wspólnotowy znak towarowy jest objęty ochroną na całym obszarze Unii Europejskiej i współistnieje z krajowymi znakami towarowymi. Zgłoszenia do rejestracji w charakterze wspólnotowego znaku towarowego są dokonywane w OHIM. Od decyzji tego urzędu przysługuje odwołanie do Sądu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793