



Viestintäyksikkö

Euroopan unionin tuomioistuin  
**LEHDISTÖTIEDOTE nro 32/11**  
Luxemburgissa 7.4.2011

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus yhdistetyissä asioissa  
C-106/09 P ja C-107/09 P  
Euroopan komissio ja Espanja v. Government of Gibraltar ja  
Yhdistynyt kuningaskunta

## **Julkisasiamies Niilo Jääskisen mukaan haitallisia verotustoimenpiteitä ei voida pitää automaattisesti lainvastaisena valtiontukea**

*Julkisasiamies ehdottaa, että ratkaisu, jolla kumottiin komission päätös, jonka mukaan vuonna 2002 ehdotettu Gibraltarin yhtiöverojärjestelmän uudistus on lainvastaista valtiontukea, pysytetään voimassa*

Vuoden 2002 elokuussa Yhdistynyt kuningaskunta ilmoitti Euroopan komissiolle Gibraltarin hallituksen suunnittelema yhtiöveroa koskevasta uudistuksesta.<sup>1</sup> Kyseinen uudistus käsitti erityisesti aikaisemman verojärjestelmän kumoamisen ja kolmen veron, joita sovellettaisiin kaikkiin Gibraltarissa oleviin yrityksiin, käyttöön ottamisen. Nämä verot olivat rekisteröintimaksu, henkilöstön määrään perustuva vero ja liiketilojen käyttöön perustuva vero. Kaksi jälkimmäistä veroa voisivat yhteensä olla enintään 15 prosenttia voitoista.

Vuonna 2004 komissio päätti,<sup>2</sup> että ilmoitetut Gibraltarin yhtiöverojärjestelmän uudistusta koskevat ehdotukset olivat valtiontukea, joka ei soveltunut sisämarkkinoille, ja että näin ollen kyseisiä ehdotuksia ei voitu panna täytäntöön. Päätöksessään komissio katsoi, että suunniteltu uudistus oli alueellisesti valikoiva, koska siinä otettaisiin käyttöön järjestelmä, jossa Gibraltarissa olevia yrityksiä verotettaisiin yleisesti ottaen alemman verokannan mukaan kuin Yhdistyneessä kuningaskunnassa olevia yrityksiä. Lisäksi se katsoi, että verouudistus oli aineellisesti valikoiva. Komissio katsoi nimittäin, että suunniteltu verojärjestelmä oli "luonnostaan syrjivä", koska sen rakenne johtaisi siihen, että offshore-yrityksiä ei verotettaisi Gibraltarissa.

Gibraltarin hallituksen ja Yhdistyneen kuningaskunnan nostamien kanteiden johdosta ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumosi 18.12.2008 komission päätöksen.<sup>3</sup> Tuomiossaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoi, että viitekehys uudistuksen alueellisen valikoivuuden arvioimiseksi vastasi yksinomaan Gibraltarin alueen maantieteellisiä rajoja eikä Yhdistyneen kuningaskunnan alueen maantieteellisiä rajoja. Toimenpiteen aineellisesta valikoivuudesta ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin totesi, ettei komissio ollut käyttänyt oikeaa tutkimusmenetelmää. Näin ollen komissio ja Espanja tekivät käsiteltävänä olevat valitukset unionin tuomioistuimeen, jotta se kumoaisi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomion.

**Tänään antamassaan ratkaisuehdotuksessa julkisasiamies Jääskinen esittää, että unionin tuomioistuin hylkää kyseiset kaksi valitusta.**

Gibraltarin hallituksen suunnitteleman uudistuksen alueellisen valikoivuuden osalta julkisasiamies yhtyy ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen näkemykseen, jonka mukaan Gibraltarin alue on se alueellinen viitekehys, jota on käytettävä, kun arvioidaan suunnitellun verouudistuksen valikoivuutta.

<sup>1</sup> Esillä olevassa asiassa kyseessä oleva uudistus ei ole kuitenkaan tullut voimaan. On nimittäin hyväksytty uusi yhtiöverojärjestelmä.

<sup>2</sup> Tukijärjestelmästä, jonka Yhdistynyt kuningaskunta aikoo panna täytäntöön Gibraltarin hallituksen yhtiöverouudistuksen osalta, 30.3.2004 tehty komission päätös 2005/261/EY (EUVL L 85, s. 1).

<sup>3</sup> Yhdistetyissä asioissa [T-211/04](#) ja [T-215/04](#), Government of Gibraltar ja Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio, annettu tuomio (ks. [lehdistö tiedote 99/08](#)).

Gibraltarin hallituksen suunnitteleman toimenpiteen aineellisen valikoivuuden osalta **Jääskinen katsoo, että valtiontukia koskevan säännösten tavoitetta ei voida muuttaa niin, että kyseistä säännöstöä käytettäisiin jäsenvaltioiden välisen haitallisen verokilpailun torjumiseen.** Toimenpiteet tällaisen ilmiön torjumiseksi kuuluvat nimittäin unionissa välitöntä verotusta koskevan politiikan alaan.

Tässä yhteydessä julkisasiamies muistuttaa, että valtiontukea koskevien unionin oikeuden säännösten tarkoituksena on vain korjata sellaiset kilpailun vääristymät, jotka johtuvat jäsenvaltion halusta myöntää tietyille yrityksille tai tuotannonaloille erityinen etu, joka poikkeaa sen noudattamista yleisistä poliittisista suuntaviivoista. **Jos verotustoimenpide on sen sijaan luonteeltaan yleinen, se on yleisen verotuspolitiikan järjestelytoimenpide eikä valtiontuki. Tätä samaa periaatetta sovelletaan unionin jäsenvaltioiden väliseen haitalliseen verokilpailuun, joka ei siis automaattisesti kuulu valtiontukien valvontajärjestelmän piiriin.** Merkittävä osa haitallisista verotustoimenpiteistä on yleisiä toimenpiteitä, joihin ei siis voida soveltaa valtiontukea koskevia unionin oikeuden säännöksiä.

Lisäksi **Jääskinen katsoo, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on perustellusti torjunut komission omaksuman uudenlaisen lähestymistavan, jonka mukaan kaikkia sellaisia verojärjestelmiä, jotka ovat ”luonnostaan syrjiviä”, on pidettävä valtiontukena.**

Tämän kysymyksen osalta julkisasiamies muistuttaa, että sen ratkaisemiseksi, onko kansallinen verotustoimenpide tosiasiallisesti valtiontuki, on tarpeen tutkia, onko tutkitun toimenpiteen seurauksena se, että nämä edunsaajat saavat valikoivan edun. Julkisasiamies toteaa, että komissio ei tunnistanut Gibraltarin verouudistusta koskevassa päätöksessään yleistä tai ”normaalista” verojärjestelmää, johon nähden tietyt Gibraltarin verojärjestelmän osat olivat poikkeuksellisia ja ensi näkemältä valikoivia. Sen sijaan komissio katsoi päätöksessään uudenlaista lähestymistapaa<sup>4</sup> noudattaen, että Gibraltarin verojärjestelmä oli rakenteeltaan sellainen, että se tuottaisi edun yhdelle yritysryhmälle ”normaaliksi” väitetyssä verotusjärjestelmässä sovellettavien tiettyjen perusteiden valinnan vuoksi. Näin ollen komissio katsoi, että Gibraltarin verojärjestelmä oli kokonaisuutena arvioituna ”luonnostaan syrjivä”, mikä komission mukaan tarkoittaisi valikoivan edun ja näin ollen valtiontuen olemassaoloa.

Julkisasiamies **katsoo, että tämä komission omaksuma uudenlainen lähestymistapa edellyttää, että valikoivan edun olemassaoloa ei enää arvioida vertaamalla konkreettisesti tutkittua kansallista verotustoimenpidettä yleensä sovellettavaan kansalliseen verojärjestelmään vaan vertaamalla kansallista verojärjestelmää, sellaisena kuin se on kokonaisuudessaan, toiseen, oletettuun verojärjestelmään, jota ei ole olemassa.** Tällainen lähestymistapa edellyttäisi, että Euroopan unionille luodaan ”verotusta koskeva vertailujärjestelmä”, jotta voitaisiin arvioida väitettyä syrjivää vaikutusta, joka johtuu veropohjan (tai verokannan) valintaa koskevista jäsenvaltioiden tekemistä päätöksistä yritysverotuksen alalla. Tässä yhteydessä Jääskinen kuitenkin täsmentää, että tällaista yhteistä vertailujärjestelmää ei ole olemassa ja että valtiontukea koskevan unionin säännösten soveltaminen ei voi johtaa sellaisen toimenpiteen hyväksymiseen, joka käytännössä tarkoittaisi verotuksen yhdenmukaistamista.

---

**HUOMAUTUS:** Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamiehen tehtävänä on antaa unionin tuomioistuimelle riippumattomasti oikeudellinen ratkaisu käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin aloittaa nyt tämän asian harkinnan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

---

*Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido Euroopan unionin tuomioistuinta.*

*Ratkaisuehdotuksen [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla lukemispäivänä.*

*Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

---

<sup>4</sup> Komissio ei ole nimittäin noudattanut valtiontukisääntöjen soveltamisesta yritysten välittömään verotukseen antamassaan tiedonannossa (EYVL C 384, s. 3–9) vahvistamaansa poikkeuksia koskevaa menetelmää.