



Press och information

Europeiska unionens domstol  
**PRESSMEDDELANDE nr 32/11**  
Luxemburg, den 7 april 2011

Generaladvokatens förslag till avgörande i de förenade målen C-106/09 P  
och C-107/09 P  
Europeiska kommissionen och Spanien mot Government of Gibraltar och  
Förenade kungariket

## **Enligt generaladvokat Niilo Jääskinen kan skadliga skatteåtgärder inte automatiskt kvalificeras som olagligt statligt stöd**

*Generaladvokaten föreslår att domstolen fastställer ogiltigförklaringen av kommissionens beslut att den år 2002 föreslagna reformen av inkomstskatten för juridiska personer i Gibraltar utgör ett olagligt statligt stöd*

I augusti 2002 anmälde Förenade kungariket till Europeiska kommissionen en reform av inkomstskatten för juridiska personer som Gibraltars regering ämnade genomföra<sup>1</sup>. Denna reform innebar bland annat att det gamla skattesystemet skulle avskaffas och att tre skatter och avgifter, tillämpliga på samtliga bolag i Gibraltar, skulle införas: en registreringsavgift, en allmän löneavgift och en skatt på innehavet av affärslokaler, varvid de två sistnämnda inte fick överstiga 15 procent av vinsten.

År 2004 beslutade kommissionen<sup>2</sup> att de förslag som anmälts med avseende på reformen av skattesystemet för företag i Gibraltar utgjorde en statlig stödordning som var oförenlig med den inre marknaden och att förslagen därför inte fick genomföras. Kommissionen fann i sitt beslut att den planerade reformen var selektiv på det regionala planet, eftersom den avsåg ett system enligt vilket bolag i Gibraltar generellt beskattades lägre än bolag i Förenade kungariket. Kommissionen konstaterade också att skattereformen var selektiv i materiellt hänseende, eftersom den ansåg att det planerade skattesystemet var "diskriminerande i sig", genom att dess struktur ledde till att offshorebolag inte beskattades i Gibraltar.

Gibraltars regering och Förenade kungariket väckte talan vid förstainstansrätten som den 18 december 2008 ogiltigförklarade kommissionens beslut.<sup>3</sup> Förstainstansrätten fann nämligen i sin dom att referensramen för bedömningen av reformens regionala selektivitet endast omfattade territoriet Gibraltars gränser och inte Förenade kungarikets gränser. När det gäller åtgärdens materiella selektivitet fann förstainstansrätten att kommissionen inte hade använt korrekt analysmetod. Kommissionen och Spanien överklagade förstainstansrättens dom till domstolen med yrkande om att den skulle upphävas.

### **Generaladvokat Niilo Jääskinen föreslår i sitt denna dag presenterade förslag till avgörande att domstolen ska avslå de båda överklagandena**

Vad gäller den av Gibraltars regering planerade reformens territoriella selektivitet ansluter sig generaladvokaten till förstainstansrättens slutsats att Gibraltars territorium utgör den territoriella referensramen för bedömningen av huruvida den planerade skattereformen är selektiv.

Beträffande den av Gibraltars regering planerade åtgärdens materiella selektivitet **anser generaladvokat Niilo Jääskinen att lagstiftningen rörande statligt stöd inte får användas för**

<sup>1</sup> Den i förevarande mål aktuella reformen trädde dock aldrig i kraft då ett nytt system för inkomstskatt för juridiska personer antogs.

<sup>2</sup> Kommissionens beslut 2005/261/EG av den 30 mars 2004 om den stödordning som Förenade kungariket planerar att genomföra med avseende på bolagsskattereformen i Gibraltar (EUT L 85, 2005, s. 1).

<sup>3</sup> Dom i de förenade målen [T-211/04](#) och [T-215/04](#), Government of Gibraltar och Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland mot kommissionen (jfr [pressmeddelande 99/08](#)).

**andra ändamål än det tänkta och därigenom i syfte bekämpa skadlig skattekonkurrens mellan medlemsstaterna.** Inom unionen omfattas nämligen åtgärderna för sådan bekämpning av den direkta beskattningens område.

Generaladvokaten erinrar på denna punkt om att unionsrättens bestämmelser om statligt stöd har som enda syfte att åtgärda snedvridning av konkurrensen på grund av en medlemsstats önskan att med avvikelse från sin generella politiska inriktning bevilja en särskild fördel för vissa företag eller viss produktion. **Om en skatteåtgärd däremot är av allmän natur utgör den en allmän skattepolitisk åtgärd och inte ett statligt stöd. Denna princip är även tillämplig på skadlig skattekonkurrens mellan unionens medlemsstater vilken alltså inte automatiskt omfattas av mekanismen för kontroll av statligt stöd.** En betydande del av de skadliga skatteåtgärderna utgörs av allmänna åtgärder på vilka unionsrättens bestämmelser om statligt stöd alltså inte kan tillämpas.

**Niilo Jääskinen anser dessutom att förstainstansrätten på goda grunder avfärdade kommissionens nyskapande synsätt att alla skattesystem som ”i sig är diskriminerande” ska kvalificeras som statligt stöd.**

När det gäller denna fråga erinrar generaladvokaten om att det, för att fastställa om en nationell skatteåtgärd verkligen utgör ett statligt stöd, måste prövas om den undersökta åtgärden innebär en selektiv fördel för dem till vilka åtgärden riktas. Generaladvokaten påpekar därvid att kommissionen i sitt beslut avseende Gibraltars skattereform avstod från att identifiera vad som är en gemensam eller ”normal” skatteordning från vilken vissa av inslagen i Gibraltars skattesystem utgjorde avsteg och alltså a priori var selektiva. Kommissionen fann däremot genom ett nyskapande synsätt<sup>4</sup> i sitt beslut att Gibraltars skattesystem till sin struktur ger en fördel till en företagskategori genom ett urval av kriterier som ska tillämpas i det påstått ”normala” beskattningssystemet. Kommissionen slog därmed fast att Gibraltars hela skattesystem var ”i sig diskriminerande”, vilket enligt kommissionen var att likställa med att det förelåg en selektiv fördel och därmed ett statligt stöd.

Generaladvokaten **bedömer att detta nyskapande synsätt av kommissionen förutsätter att frågan huruvida det föreligger en selektiv fördel inte längre ska bedömas på grundval av en jämförelse mellan den nationella skatteåtgärd som är föremål för konkret prövning och den nationella skatteordning som normalt är tillämplig, utan på grundval av en jämförelse mellan den nationella skatteordningen i sin helhet och ett annat, hypotetiskt icke-existerande, skattesystem.** Ett sådant synsätt kräver att ett ”referensskattesystem” skapas för Europeiska unionen för att kunna utföra bedömningen av den påstått diskriminerande verkan av medlemsstaternas val av beskattningsunderlag (eller skattesats) på företagsbeskattningens område. Niilo Jääskinen preciserar i detta avseende att det inte finns något sådant gemensamt referenssystem och att tillämpningen av unionens lagstiftning i fråga om statligt stöd de facto inte kan leda till att en sådan skatteharmoniserande åtgärd vidtas.

---

**PÅPEKANDE:** Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokatens uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

---

*Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.*

*Förslaget till avgörande i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.*

*Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

---

<sup>4</sup> Kommissionen följde nämligen inte den förordade metodologin för avsteg som den förordat i sitt meddelande om tillämpningen av reglerna om statligt stöd på åtgärder som omfattar direkt beskattning av företag (EGT C 384, s. 3).