



Υπηρεσία Τύπου και  
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
**ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 33/11**  
Λουξεμβούργο, 7 Απριλίου 2011

Απόφαση στην υπόθεση C-402/09  
Tatu κατά Statul român prin Ministerul Finanțelor și Economiei κ.λπ.

## **Ο φόρος λόγω ρυπάνσεως που επιβάλλεται βάσει ρουμανικής κανονιστικής ρυθμίσεως σε οχήματα κατά την πρώτη ταξινόμησή τους στο εν λόγω κράτος μέλος αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης**

*Ειδικότερα, η ρύθμιση αυτή έχει ως αποτέλεσμα να αποθαρρύνεται η εισαγωγή και η θέση σε κυκλοφορία μεταχειρισμένων οχημάτων που αγοράστηκαν σε άλλα κράτη μέλη*

Με τη ρουμανική κανονιστική ρύθμιση θεσπίστηκε, από την 1η Ιουλίου 2008, φόρος λόγω ρυπάνσεως, καταβλητέος κατά την πρώτη ταξινόμηση αυτοκινήτου οχήματος στη Ρουμανία. Η ρύθμιση αυτή δεν διακρίνει μεταξύ οχημάτων που κατασκευάζονται στο εν λόγω κράτος μέλος και εκείνων που κατασκευάζονται στην αλλοδαπή. Ομοίως, δεν διακρίνει μεταξύ καινούργιων και μεταχειρισμένων οχημάτων.

Ο I. Tatu, Ρουμάνος υπήκοος και κάτοικος Ρουμανίας, αγόρασε ένα μεταχειρισμένο αυτοκίνητο στη Γερμανία, τον Ιούλιο του 2008, έναντι τιμήματος 6 600 ευρώ. Το όχημα αυτό είχε κυβισμό 2 155 cm<sup>3</sup> και πληρούσε το πρότυπο εκπομπής ρύπων Euro 2. Κατασκευάστηκε το 1997 και ταξινομήθηκε στη Γερμανία το ίδιο έτος.

Για να μπορέσει να ταξινομήσει το όχημα αυτό στη Ρουμανία, ο I. Tatu κλήθηκε να καταβάλει το ποσό των 7 595 ρουμανικών λεί (RON) (περίπου 2 200 ευρώ), ως φόρο λόγω ρυπάνσεως. Εκτιμώντας ότι ο φόρος αντίκειται στο δίκαιο της Ένωσης, ζήτησε να του επιστραφεί το καταβληθέν ποσό. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ο φόρος δεν συνάδει προς το δίκαιο της Ένωσης διότι επιβάλλεται σε όλα τα μεταχειρισμένα οχήματα τα οποία εισάγονται στη Ρουμανία από άλλο κράτος μέλος και ταξινομούνται για πρώτη φορά στη Ρουμανία, ενώ για τα ομοειδή οχήματα που έχουν ήδη ταξινομηθεί στη Ρουμανία δεν επιβάλλεται ο εν λόγω φόρος όταν αυτά μεταπωλούνται ως μεταχειρισμένα.

Το Tribunal Sibiu (Πρωτοδικείο Sibiu, Ρουμανία), το οποίο επιλήφθηκε της διαφοράς, ζητεί από το Δικαστήριο να διευκρινίσει αν η εν λόγω ρύθμιση συνάδει προς το δίκαιο της Ένωσης.

Με την σημερινή απόφασή του, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι το δίκαιο της Ένωσης απαγορεύει την εκ μέρους κράτους μέλους επιβολή στα προϊόντα άλλων κρατών μελών υψηλότερων εσωτερικών φόρων από εκείνους που βαρύνουν τα ομοειδή εγχώρια προϊόντα. Η απαγόρευση αυτή έχει ως σκοπό να διασφαλίσει την απόλυτη ουδετερότητα των εσωτερικών φόρων υπό το πρίσμα του ανταγωνισμού μεταξύ εγχωρίων και εισαγομένων προϊόντων.

Ακολούθως, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι το φορολογικό σύστημα που θεσπίζει η ρουμανική κανονιστική ρύθμιση δεν διακρίνει τα οχήματα ούτε βάσει της προελεύσεώς τους ούτε βάσει της ιθαγενείας των ιδιοκτητών τους. Ειδικότερα, ο φόρος οφείλεται ανεξαρτήτως της ιθαγενείας του ιδιοκτήτη του οχήματος και του κράτους μέλους κατασκευής του και ανεξαρτήτως του αν πρόκειται για όχημα που αγοράστηκε στην εγχώρια αγορά ή για εισαγόμενο όχημα.

Εντούτοις, ακόμη και αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις **άμεσης δυσμενούς διακρίσεως**, ένας εσωτερικός φόρος μπορεί να συνιστά έμμεση δυσμενή διάκριση λόγω των αποτελεσμάτων του.

Προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο φόρος αυτός εισάγει **έμμεση δυσμενή διάκριση** μεταξύ των εισαγομένων μεταχειρισμένων αυτοκινήτων οχημάτων και των ήδη ευρισκομένων στο οικείο

κράτος μέλος ομοειδών μεταχειρισμένων αυτοκινήτων οχημάτων, το Δικαστήριο εξετάζει **πρώτον** αν ο φόρος αυτός είναι ουδέτερος υπό το πρίσμα του ανταγωνισμού μεταξύ των εισαγομένων μεταχειρισμένων οχημάτων και των ομοειδών μεταχειρισμένων οχημάτων τα οποία ταξινομήθηκαν προγενεστέρως στο οικείο κράτος μέλος και επιβαρύνθηκαν, κατά την εν λόγω ταξινόμησή τους, με τον φόρο αυτό. **Δεύτερον**, εξετάζει την ουδετερότητα του εν λόγω φόρου έναντι των εισαγομένων μεταχειρισμένων οχημάτων σε σχέση με τα ομοειδή μεταχειρισμένα οχήματα τα οποία ταξινομήθηκαν στο οικείο κράτος μέλος πριν από την έναρξη ισχύος του φόρου, ήτοι πριν από την 1η Ιουλίου 2008.

Όσον αφορά **το πρώτο σκέλος της ουδετερότητας του φόρου**, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι συντρέχει παράβαση του δικαίου της Ένωσης όταν το ποσό του φόρου που βαρύνει ένα εισαγόμενο μεταχειρισμένο όχημα υπερβαίνει το εναπομένον ποσό του φόρου το οποίο παραμένει ενσωματωμένο στην αξία των ομοειδών μεταχειρισμένων αυτοκινήτων οχημάτων που έχουν ήδη ταξινομηθεί στο οικείο κράτος.

Συναφώς, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η ρουμανική ρύθμιση συνάδει προς το δίκαιο της Ένωσης διότι λαμβάνει υπόψη, κατά τον υπολογισμό του φόρου ταξινόμησης, την απομείωση της αξίας του οχήματος και εξασφαλίζει ότι ο φόρος αυτός δεν υπερβαίνει το εναπομένον ποσό του φόρου που παραμένει ενσωματωμένο στην αξία των ομοειδών μεταχειρισμένων οχημάτων τα οποία ταξινομήθηκαν προγενεστέρως στο οικείο κράτος και επιβαρύνθηκαν, κατά την ταξινόμησή τους, με τον φόρο αυτό.

Αντιθέτως, όσον αφορά **το δεύτερο σκέλος της ουδετερότητας του φόρου**, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η ρουμανική ρύθμιση έχει ως αποτέλεσμα ότι τα εισαγόμενα μεταχειρισμένα οχήματα που εμφανίζουν σημαντική παλαιότητα και φθορά βαρύνονται με φόρο δυνάμενο να ανέλθει στο 30 % της αγοραίας αξίας τους, παρά την ισχύουσα σημαντική μείωση του ποσού του φόρου η οποία λαμβάνει υπόψη την απομείωση της αξίας τους. Αντιθέτως, τα ομοειδή οχήματα που διατίθενται προς πώληση στην εγχώρια αγορά μεταχειρισμένων οχημάτων δεν υφίστανται καμία τέτοια φορολογική επιβάρυνση.

Υπό τις συνθήκες αυτές, η ρουμανική ρύθμιση έχει ως αποτέλεσμα να αποθαρρύνεται η εισαγωγή και η θέση σε κυκλοφορία στη Ρουμανία μεταχειρισμένων οχημάτων που αγοράστηκαν σε άλλα κράτη μέλη.

Πάντως, καίτοι το δίκαιο της Ένωσης δεν εμποδίζει τα κράτη μέλη να επιβάλλουν νέους φόρους, υποχρεώνει, εντούτοις, κάθε κράτος μέλος να επιλέγει και να ρυθμίζει τους φόρους που βαρύνουν τα αυτοκίνητα οχήματα κατά τρόπο που να μην ευνοεί την πώληση εγχωρίων μεταχειρισμένων οχημάτων και να μην αποθαρρύνει, συνεπώς, την εισαγωγή ομοειδών μεταχειρισμένων οχημάτων.

Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο αποφαίνεται ότι το δίκαιο της Ένωσης απαγορεύει την εκ μέρους κράτους μέλους επιβολή φόρου λόγω ρυπάνσεως σε βάρος αυτοκινήτων οχημάτων κατά την πρώτη ταξινόμησή τους στο εν λόγω κράτος μέλος, αν το φορολογικό αυτό μέτρο λαμβάνεται κατά τρόπο που να αποθαρρύνει την κυκλοφορία στο συγκεκριμένο κράτος μέλος μεταχειρισμένων οχημάτων τα οποία αγοράστηκαν σε άλλα κράτη μέλη χωρίς, όμως, να αποθαρρύνει την κτήση στην εγχώρια αγορά μεταχειρισμένων οχημάτων της ίδιας παλαιότητας και φθοράς.

---

**ΥΠΟΜΝΗΣΗ:** Η διαδικασία εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα να υποβάλουν στο Δικαστήριο, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαίνεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

---

*Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.*

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582