



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 69/11**  
V Luxembourggu, 12. julija 2011

Sodba v zadevi C-324/09  
L'Oréal in drugi proti eBay

## **Pojasnila Sodišča o odgovornosti družb, ki upravljajo spletni trg, za kršitve prava znamk, ki jih storijo uporabniki**

*Nacionalna sodišča bodo lahko tem družbam odredila sprejetje ukrepov, ki se ne nanašajo zgolj na prenehanje kršitev pravic intelektualne lastnine, temveč tudi na preprečevanje nadaljnjih tovrstnih kršitev*

Družba eBay upravlja svetovni spletni trg, na katerem lahko posamezniki in podjetja kupujejo in prodajajo pester izbor izdelkov in storitev.

Družba L'Oréal je imetnica široke palete znamk z ugledom. Distribucija njenih izdelkov (predvsem kozmetike in parfumov) poteka prek zaprte distribucijske mreže, v okviru katere je pooblaščenim distributerjem prepovedano dobavljati izdelke drugim distributerjem.

Družba L'Oréal družbi eBay očita, da je vpletena v kršitve prava znamk, ki jih storijo uporabniki njenega spletnega mesta. Poleg tega družba eBay z zakupom ključnih besed, ki so enake znamkam družbe L'Oréal, v okviru plačljivih storitev internetnega referenciranja (kot je sistem AdWords družbe Google) svoje uporabnike usmerja k izdelkom, s katerimi se krši pravo znamk in ki so na prodaj na njenem spletnem mestu. Poleg tega družba L'Oréal meni, da si družba eBay ne prizadeva dovolj za preprečevanje prodaje ponarejenih izdelkov. Družba L'Oréal je ugotovila različne oblike kršitev, med katerimi sta tudi prodaja in dajanje na prodaj izdelkov, ki so zaščiteni z znamkami družbe L'Oréal in jih je ta namenila za prodajo v tretjih državah, potrošnikom v Uniji (vzporedni uvoz).

High Court (Združeno kraljestvo), pred katerim poteka spor, je Sodišču predložilo več vprašanj o morebitnih obveznostih družbe, ki upravlja spletni trg, da svojim uporabnikom prepreči kršenje prava znamk.

Sodišče najprej poudarja, da lahko imetnik znamke proti fizični osebi, ki prek spleta prodaja izdelke, zaščitene z znamko, uveljavlja svoje izključne pravice le, če ta prodaja spada v okvir gospodarske dejavnosti. Tako je zlasti, če prodaja zaradi svojega obsega in pogostosti presega okvir zasebne dejavnosti.

**Sodišče se je najprej izreklo o poslovnih dejavnostih, usmerjenih v Unijo prek spletnih trgov, kot je eBay.** Ugotovilo je, da se predpisi Unije s področja znamk uporabljajo za ponudbe za prodajo in oglase, ki se nanašajo na izdelke, ki so zaščiteni z znamko in so v tretjih državah, kadar se izkaže, da so te ponudbe in oglasi namenjeni potrošnikom v Uniji.

Nacionalna sodišča so pristojna, da v vsakem posameznem primeru presodijo, ali obstajajo upoštevni indici za ugotovitev, da je ponudba za prodajo ali oglas, prikazan na spletnem trgu, namenjen potrošnikom v Uniji. Nacionalna sodišča lahko na primer upoštevajo geografska območja, na katera je prodajalec izdelek pripravljen poslati.

**Nato je Sodišče razsodilo, da upravljavec spletnega trga sam ne uporablja znamk** v smislu zakonodaje Unije, če zagotavlja storitev, s katero strankam zgolj omogoča, da se v okviru njihovih poslovnih dejavnosti na njegovem spletnem mestu prikazujejo znaki, enaki znamkam.

**Poleg tega je Sodišče pojasnilo nekatere dejavnike v zvezi z odgovornostjo upravljavca spletnega trga.** Čeprav poudarja, da so za to presojo pristojna nacionalna sodišča, Sodišče meni, da ima upravljavec dejavno vlogo, zaradi katere lahko pozna ali nadzoruje podatke o teh ponudbah, če daje pomoč, ki obsega zlasti optimizacijo predstavitve ponudb za prodajo ali njihovo promocijo.

Če je imel upravljavec tako „dejavno vlogo“, se ne more sklicevati na oprostitev odgovornosti, ki je s pravom Unije v nekaterih okoliščinah priznana ponudnikom spletnih storitev, kot so upravljavci spletnih trgov.

Poleg tega se navedeni upravljavec, tudi če ni imel take dejavne vloge, ne more sklicevati na navedeno oprostitev odgovornosti, če je vedel za dejstva ali okoliščine, na podlagi katerih bi moral skrben gospodarski subjekt ugotoviti nezakonnost spletnih ponudb za prodajo, in v primeru takega vedenja ni takoj ukrepal in zadevne podatke odstranil s svojega spletnega mesta oziroma ni onemogočil dostopa do teh podatkov.

**Nazadnje se je Sodišče izreklo o vprašanju sodnih odredb, ki jih je mogoče izdati proti upravljavcu spletnega trga,** če ta ne odpravi kršitve pravic intelektualne lastnine in prepreči ponovne tovrstne kršitve na lastno pobudo.

Tako je mogoče temu upravljavcu odrediti sprejetje ukrepov, ki omogočajo lažjo prepoznavo njegovih strank prodajalcev. Čeprav je v zvezi s tem sicer treba upoštevati varstvo osebnih podatkov, pa mora biti storilec kršitve, če deluje v poslovnem prometu, in ne zasebno, jasno prepoznaven.

Zato je Sodišče menilo, da pravo Unije od držav članic zahteva, da zagotovijo, da lahko nacionalna sodišča, ki so pristojna za varstvo pravic intelektualne lastnine, upravljavcu odredijo, naj sprejme ukrepe, ki ne prispevajo le k prenehanju kršitev teh pravic s strani uporabnikov, temveč tudi k preprečevanju nadaljnjih tovrstnih kršitev. Te sodne odredbe morajo biti učinkovite, sorazmerne in odvrtačne ter ne smejo ovirati zakonite trgovine.

---

**OBVESTILO:** Predlog za sprejetje predhodne odločbe sodiščem držav članic omogoča, da v okviru sporov, ki jih obravnavajo, vprašajo Sodišče o razlagi prava Unije ali mu predlagajo, naj odloči o veljavnosti akta Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Sodišča.*

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so dostopni na [„Europe by Satellite“](#) (+32) 2 2964106