



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

KOMUNIKAT PRASOWY nr 74/11

Luksemburg, 14 lipca 2011 r.

Wyrok w sprawach połączonych C-4/10 i 27/10
Bureau national interprofessionnel du Cognac / Gust. Ranin Oy

Znak towarowy zawierający oznaczenie geograficzne „Cognac” nie może zostać zarejestrowany w celu identyfikacji napoju spirytusowego nieobjętego tym oznaczeniem

Wykorzystanie w celach handlowych takiego znaku towarowego naruszałoby bowiem chronione oznaczenie geograficzne

Rozporządzenie w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych¹ pozwala na rejestrację, w charakterze oznaczenia geograficznego, nazwy kraju, regionu lub miejsca na danym terytorium, z którego dany napój spirytusowy pochodzi, jeżeli jakość, renomę lub inne cechy tego napoju przypisuje się zasadniczo jego pochodzeniu geograficznemu. Wspomnianej rejestracji dokonuje się na wniosek państwa członkowskiego pochodzenia napoju. Do wniosku należy załączyć dokumentację techniczną zawierającą wyliczenie wymogów, które powinien spełnić napój, by mógł zostać opatrzony chronionym oznaczeniem geograficznym.

Rozporządzenie zakazuje ponadto rejestracji znaków towarowych mogących naruszyć chronione oznaczenie geograficzne i stanowi, że co do zasady dokonana już rejestracja takiego znaku towarowego powinna zostać unieważniona.

Rozporządzenie wymienia pojęcie „Cognac” jako oznaczenie geograficzne obejmujące okowity z wina gronowego pochodzące z Francji.

Gust. Ranin Oy, spółka prawa fińskiego, zgłosiła w Finlandii do rejestracji – w odniesieniu do napojów spirytusowych – dwa graficzne znaki towarowe w formie etykiety na butelkę, zawierające opisy napojów spirytusowych, w których figuruje pojęcie „Cognac” i jego przekład na język fiński „konjakki”. Pomimo, że właściwe organy fińskie uwzględniły wniosek o rejestrację, Bureau national interprofessionnel du Cognac – francuska organizacja zrzeszająca producentów koniaku – zakwestionował przed fińskimi sądami zgodność z prawem tej rejestracji.

Korkein hallinto-oikeus (najwyższy sąd administracyjny, Finlandia) zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy rozporządzenie nr 110/2008 zezwala na rejestrację krajowych znaków towarowych zawierających pojęcie „Cognac” w odniesieniu do wyrobów niespełniających wymogów, w zakresie procesu produkcyjnego i zawartości alkoholu, dopuszczalnego używania oznaczenia geograficznego „Cognac”.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Trybunał podkreślił, po pierwsze, że pomimo iż zakwestionowane znaki towarowe zostały zarejestrowane w dniu 31 stycznia 2003 r., a zatem przed dniem wejścia w życie rozporządzenia nr 110/2008, znajduje ono zastosowanie do okoliczności sprawy. Trybunał zauważył w tym względzie, że retroaktywne stosowanie rozporządzenia nie narusza zasady pewności prawa ani zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań. Ciążący na państwach członkowskich obowiązek zapobieżenia stosowaniu oznaczenia geograficznego identyfikującego wyroby alkoholowe w odniesieniu do napojów alkoholowych nie pochodzących z miejsca wskazanego przez to oznaczenie istnieje bowiem w prawie Unii już od dnia 1 stycznia 1996 r.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1576/89 (Dz.Urz. L 39, s. 16, ze sprostowaniem w Dz.Urz. 2009, L 228, s. 47).

Po drugie, Trybunał zauważył, że dwa fińskie znaki towarowe, zarejestrowane w dniu 31 stycznia 2003 r., nie mogą korzystać z ustanowionego rozporządzeniem odstępstwa dopuszczającego używanie znaku towarowego nabytego przed dniem wejścia w życie ochrony oznaczenia geograficznego w państwie pochodzenia (lub przed dniem 1 stycznia 1996 r.), nawet jeśli narusza on dane oznaczenie geograficzne. W tym zakresie **Trybunał przypomniał, że niezależnie od ochrony przyznanej w prawie francuskim, pojęcie „Cognac” jest chronione w prawie Unii jako oznaczenie geograficzne od dnia 15 czerwca 1989 r.**

Trybunał stwierdził także, że używanie znaku towarowego zawierającego pojęcie „Cognac” w odniesieniu do wyrobów nieobjętych tym oznaczeniem stanowi bezpośrednie wykorzystanie chronionego oznaczenia w celach handlowych. Tymczasem takie wykorzystanie jest zabronione przez rozporządzenie w zakresie, w jakim dotyczy wyrobów porównywalnych. Trybunał zauważył, że tak właśnie może być w przypadku napojów spirytusowych.

Podobnie, Trybunał wskazał, że okoliczność, iż dwa fińskie znaki towarowe wcieliły część nazwy „Cognac” skutkuje tym, że konsument – zapoznając się z nazwami znaków towarowych umieszczonych na butelkach napojów spirytusowych nieobjętych chronionym oznaczeniem – kojarzy, jako produkt odniesienia, towar objęty tym oznaczeniem. Trybunał przypomniał, że taka aluzja jest również zakazana przez rozporządzenie nr 110/2008.

Wobec powyższego **Trybunał orzekł, że fińskie organy powinny unieważnić rejestrację zakwestionowanych znaków towarowych.**

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793