



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
95/11. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2011. szeptember 20.

A T-232/10. sz. ügyben hozott ítélet
Couture Tech Ltd kontra OHIM

A szovjet címer nem lajstromozható közösségi védjegyként

A szovjet címer közösségi védjegyként történő lajstromozását akkor is meg kell tagadni, ha az csupán egyetlen tagállam közrendjével vagy közerkölcsével ellentétes

A közösségi védjegyről szóló rendelet¹ úgy rendelkezik, hogy bizonyos, a rendelet szövegében kifejezetten felsorolt okok fennállása esetén a bejelentett védjegy nem részesülhet védjegyoltalomban. Ez az eset áll fenn többek között olyankor, ha a védjegy ellentétes a közrenddel vagy a közerkölccsel, még akkor is, ha ezek az okok csak az Unió egy bizonyos része tekintetében állnak fenn.

2006-ban a Couture Tech Ltd, amely egy orosz divattervező nemzetközi tevékenységéhez köthető társaság, védjegybejelentési kérelmet terjesztett elő a közösségi védjegy hivatalnál (az OHIM-nál), az alábbi ábrás megjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránt:



Az OHIM e kérelmet elutasította, azzal az indokkal, hogy a bejelentett védjegy az egykori Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége (SZSZKSZ) címerének pontos mása. Egyes tagállamok – nevezetesen Magyarország, Lettország és a Cseh Köztársaság – jogi szabályozására és közigazgatási gyakorlatára támaszkodva az OHIM úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó szimbólumokra az Európai Uniónak a szovjet rezsim egykori uralma alá tartozó részén élő érintett közönség – vagyis a nagyközönség – jelentős része úgy tekint, hogy azok a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütköznek.

A Couture Tech Ltd e határozat hatályon kívül helyezése iránt indított keresetet a Törvényszék előtt.

Mai ítéletében a Törvényszék először is megállapítja, hogy **a védjegy nem lajstromozható, ha az Unió egy részében a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközik, és ez a rész adott esetben egyetlen tagállamot is jelenthet.**

¹ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

Ezt követően a Törvényszék kiemeli, hogy a „közrend” és a „közerkölcs” fogalmát nem csak az Unió tagállamai összességének közös körülményeire, hanem az egyes tagállamoknak azokra a külön-külön figyelembe vett sajátos körülményeire figyelemmel kell értelmezni, amelyek az e tagállamok területén lévő érintett közönség felfogására befolyással lehetnek. A Törvényszék pontosítja, hogy mivel a közösségi védjegyrendszer olyan önálló rendszer, amelynek alkalmazása független a nemzeti rendszerektől, ezért az egyes tagállamok jogszabályait és közigazgatási gyakorlatát nem a normatív erejük miatt kell figyelembe venni, hanem amiatt, mert azok olyan ténybeli körülmények, amelyek lehetővé teszik annak megítélését, hogy az érintett tagállamok területén található érintett közönség miként fogná fel az egykori SZSZKSZ-hez kötődő szimbólumokat.

Végül a Törvényszék úgy véli, hogy az OHIM nem vétett értékelési hibát annak – a többek között Magyarország helyzetére vonatkozó tényezők vizsgálata alapján történt – megállapításával, hogy a bejelentett védjegy az érintett közönség felfogása szerint a közrendbe és a közerkölcsbe ütközik. A magyar jogszabályok szerint ugyanis a sarló, a kalapács és az ötágú vörös csillag önkényuralmi jelképeknek minősülnek, és e jelképek használata a közrendbe ütközik.

Így a Törvényszék úgy határoz, hogy mivel a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha akár csak az Unió egy részében – ideértve azt az esetet is, ha csupán egyetlen tagállamban – a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközik, ezért a lettországi és cseh köztársaságbeli érintett közönség felfogásával kapcsolatos többi elemet nem szükséges értékelni.

Következésképpen a Törvényszék a Couture Tech Ltd keresetét elutasítja.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult jogházagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A közösségi védjegy az Európai Unió egész területén érvényes, és a nemzeti védjegyekkel párhuzamos oltalomban részesül. A közösségi védjegybejelentést az OHIM-nál kell benyújtani. Az OHIM határozataival szemben a Törvényszék előtt keresetet lehet indítani.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106