



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 95/11**  
Luksemburg, 20 września 2011 r.

Wyrok w sprawie T-232/10  
Couture Tech Ltd / OHIM

## **Godło Związku Radzieckiego nie może zostać zarejestrowane jako wspólnotowy znak towarowy**

*Jego rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego należy odmówić, nawet jeżeli jest ono sprzeczne z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami jedynie w jednym z państw członkowskich*

Rozporządzenie w sprawie wspólnotowego znaku towarowego<sup>1</sup> stanowi, że w przypadku zaistnienia wyraźnie przewidzianych w tym rozporządzeniu podstaw odmowy rejestracji znak nie podlega rejestracji. Odnosi się to między innymi do znaków towarowych, które są sprzeczne z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami, i to nawet jeżeli taka podstawa występuje jedynie w części Unii.

W 2006 r. Couture Tech Ltd, spółka zajmująca się międzynarodowymi aspektami działalności jednego z rosyjskich projektantów mody, dokonała w urzędzie wspólnotowych znaków towarowych (OHIM) zgłoszenia do rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego odtworzonego poniżej oznaczenia graficznego:



OHIM odrzucił to zgłoszenie, uzasadniając swoją decyzję tym, że zgłoszony znak towarowy stanowił wierne odtworzenie godła byłego Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich (ZSRR). Opierając się na przepisach prawa oraz praktyce administracyjnej niektórych z państw członkowskich – a mianowicie Węgier, Łotwy i Republiki Czeskiej – OHIM stwierdził, że symbole związane z byłym ZSRR będą postrzegane jako sprzeczne z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami przez znaczącą część odbiorców zamieszkałych w tej części Unii Europejskiej, która była poddana reżimowi sowieckiemu.

Couture Tech Ltd wniosła do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku Sąd stwierdził na wstępie, że **znaku towarowego nie rejestruje się, jeżeli jest on sprzeczny z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami w części Unii, przy czym w zależności od przypadku część tę może stanowić także pojedyncze państwo członkowskie.**

<sup>1</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

Sąd zauważył następnie, że przy dokonywaniu wykładni pojęć porządku publicznego i dobrych obyczajów należy uwzględnić nie tylko okoliczności wspólne wszystkim państwom członkowskim Unii, ale również **szczególne uwarunkowania każdego z państw członkowskich rozpatrywanych odrębnie**, które mogą wpłynąć na sposób postrzegania właściwego kręgu odbiorców znajdujących się na terytorium tych państw. Sąd wyjaśnił przy tym, że w zakresie, w jakim wspólnotowy system znaków towarowych stanowi system autonomiczny, którego stosowanie jest niezależne od wszelkich systemów krajowych, przepisy prawa i praktyka administracyjna niektórych państw członkowskich są brane pod uwagę nie ze względu na ich walor normatywny, ale dlatego, że stanowią faktyczne przesłanki pozwalające ocenić sposób, w jaki właściwy krąg odbiorców znajdujących się w rozpatrywanych państwach członkowskich postrzega symbole związane z byłym ZSRR.

Sąd stwierdził wreszcie, że OHIM nie popełnił błędu w ocenie, uznając, na podstawie analizy elementów dotyczących sytuacji panującej w szczególności na Węgrzech, że w odczuciu właściwego kręgu odbiorców zgłoszony znak towarowy jest sprzeczny z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami. Zgodnie bowiem z przepisami prawa węgierskiego sierp, młot i czerwona gwiazda pięcioramienna są uważane za „symbole despotyzmu”, a ich używanie jest sprzeczne z porządkiem publicznym.

A zatem w ocenie Sądu, zważywszy na to, że rejestracji znaku towarowego należy odmówić, jeżeli znak ten jest sprzeczny z porządkiem publicznym lub z dobrymi obyczajami jedynie w części Unii – także gdy jest to pojedyncze państwo członkowskie – nie było potrzeby rozpatrzenia innych kwestii, dotyczących w szczególności sposobu postrzegania tego oznaczenia przez właściwy krąg odbiorców znajdujących się na Łotwie i w Republice Czeskiej.

W konsekwencji Sąd oddalił żądanie Couture Tech Ltd.

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

*[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106*