



Kontakty z Mediami i  
Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 109/11**  
Luksemburg, 12 października 2011 r.

Wyrok w sprawie T-224/10  
Association belge des consommateurs test-achats ASBL / Komisja

## **Stowarzyszeniom konsumentów przysługuje, uzależnione od spełnienia dwóch warunków, prawo do bycia wysłuchanym w ramach postępowania administracyjnego Komisji mającego na celu zbadanie koncentracji**

*W niniejszej sprawie złożenie przez stowarzyszenie wniosku o wysłuchanie przed zgłoszeniem koncentracji nie może zastąpić braku ponowienia tego wniosku po formalnym wszczęciu postępowania*

Association belge des consommateurs test-achats (ABCTA) to stowarzyszenie o celach niezarobkowych, którego głównym celem jest ochrona interesów konsumentów, w szczególności w Belgii. Licząc około 350 000 członków, jest ono największym stowarzyszeniem konsumentów w Belgii.

W czerwcu 2009 r. ABCTA powzięło wiadomość się, że Électricité de France (EDF) ogłosiła zamiar przejęcia wyłącznej kontroli nad Segebel SA – spółką holdingową, której jedynym aktywnym był 51% udział w SPE S.A., drugim największym co do wielkości operatorem w sektorze energii elektrycznej w Belgii po zasiedzającym operatorem Electrabel SA, kontrolowanym przez GDF Suez SA. W czasie zaistnienia okoliczności faktycznych sprawy, 84,6% akcji EDF należało do państwa francuskiego. W odniesieniu do GDF Suez, do państwa francuskiego należał udział mniejszościowy 35,91%.

Dnia 23 czerwca 2009 r. ABCTA skierowało do Komisji Europejskiej pismo, w którym wyrażało zaniepokojenie w związku ze wspomnianą koncentracją. Przy tej okazji wezwało Komisję do przeprowadzenia oceny rzekomo negatywnego wpływu na konkurencję obecności państwa francuskiego wśród udziałowców EDF i GDF Suez, w szczególności na belgijskie rynki gazu i energii elektrycznej. W lipcu 2009 r. Komisja odpowiedziała jej, że przedstawione przez stowarzyszenie uwagi zostaną uwzględnione w ramach oceny rozważanej koncentracji.

Dnia 23 września 2009 r. EDF poinformowała Komisję o rozważanej koncentracji. Dnia 30 września 2009 r. w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* zostało opublikowane zawiadomienie o zgłoszeniu wzywające zainteresowane osoby trzecie do zgłoszenia uwag. ABCTA nie zareagowało na to zawiadomienie.

Dnia 12 listopada 2009 r. Komisja wydała, po pierwsze, decyzję<sup>1</sup>, w której oddaliła wniosek właściwych belgijskich władz o częściowe odesłanie zbadania koncentracji (decyzja o odmowie odesłania), a po drugie, decyzję<sup>2</sup>, w której uznała rozważaną koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem (decyzja zatwierdzająca).

ABCTA wniosło do Sądu skargę o stwierdzenie nieważności tych dwóch decyzji Komisji.

*W przedmiocie żądania stwierdzenia nieważności decyzji zatwierdzającej*

Sąd przypomniał przede wszystkim, że osoba fizyczna lub prawna może wnieść skargę na decyzję skierowaną do innej osoby wyłącznie w sytuacji, gdy decyzja ta dotyczy jej bezpośrednio i indywidualnie. Jednakże z orzecznictwa wynika, że w odniesieniu do decyzji Komisji dotyczących

<sup>1</sup> C (2009) 8954 (sprawa COMP/M.5549 – EDF/Segebel).

<sup>2</sup> C (2009) 9059 (sprawa COMP/M.5549 – EDF/Segebel)

zgodności koncentracji ze wspólnym rynkiem legitymację czynną osób trzecich zainteresowanych koncentracją należy oceniać w sposób odmienny w zależności od tego, czy osoby te, po pierwsze, podnoszą uchybienia naruszające istotę tych decyzji (osoby zainteresowane „pierwszej kategorii”) lub, po drugie, twierdzą, że Komisja naruszyła uprawnienia procesowe przyznane im przez akty prawa Unii Europejskiej regulujące kontrolę koncentracji (osoby zainteresowane „drugiej kategorii”).

Odnosnie do pierwszej kategorii, niezbędne jest, aby zaskarżona decyzja dotyczyła osób trzecich bezpośrednio. Innymi słowy, sporna decyzja powinna wpływać na sytuację takiej osoby ze względu na szczególne dla niej cechy charakterystyczne lub na sytuację faktyczną, która odróżnia ją od innych osób i indywidualizuje w sposób podobny jak adresata aktu. ABCTA zatem nie należy do kategorii pierwszej, ze względu na to, że decyzja Komisji nie dotyczy go indywidualnie.

Odnosnie do kwestii, czy ABCTA należy do drugiej kategorii, Sąd wyjaśnił, że **zgodnie z prawem Unii stowarzyszeniom konsumentów przysługuje uprawnienie procesowe, tzn. prawo do bycia wysłuchanym w ramach postępowania administracyjnego Komisji mającego na celu zbadanie koncentracji, uzależnione od spełnienia dwóch warunków:** 1) koncentracja powinna dotyczyć produktów lub usług, z których korzystają konsumenci końcowi oraz 2) stowarzyszenie powinno rzeczywiście złożyć pisemny wniosek, aby być wysłuchane przez Komisję w toku postępowania wyjaśniającego.

Choć, zdaniem Sądu, ABCTA spełnia pierwszy warunek – ponieważ rozważana koncentracja może mieć co najmniej uboczny wpływ na konsumentów – jednak stowarzyszenie to nie spełnia drugiego warunku.

W tym względzie Sąd zaznaczył, że **kroki, do podjęcia których zobowiązane są osoby trzecie, aby uczestniczyć w postępowaniu w sprawie kontroli koncentracji, powinny być podejmowane od chwili formalnego zgłoszenia koncentracji.** Pozwala to, w interesie osób trzecich, uniknąć sytuacji, w której osoby te składałyby wnioski, zanim zostałby ustalony przedmiot postępowania kontrolnego prowadzonego przez Komisję, w chwili zgłoszenia danej transakcji gospodarczej. Ponadto pozwala to zapobiec temu, by Komisja była zobowiązana do regularnego wybierania spośród wniosków, jakie otrzymuje, tych, które odnoszą się do transakcji gospodarczych wynikających tylko z abstrakcyjnych przypuszczeń lub nawet ze zwykłych pogłosek, oraz tych, które dotyczą transakcji, które skutkują zgłoszeniem. Przeciwny scenariusz nie byłby zgodny z wymogiem szybkiego działania charakteryzującym uregulowania Unii w dziedzinie kontroli koncentracji.

W niniejszym przypadku ABCTA złożyło do Komisji wnioski o wysłuchanie w ramach badania koncentracji dwa miesiące przed jej zgłoszeniem. Tymczasem fakt ten nie może zastąpić braku ponowienia tego wniosku lub jakiegokolwiek inicjatywy z jego strony, po tym jak planowana przez EDF i Segebel transakcja gospodarcza, o której wiedziało ono wcześniej, stała się faktycznie koncentracją należycie zgłoszoną, co spowodowało wszczęcie postępowania, w ramach którego ABCTA żądało bycia wysłuchanym.

*W przedmiocie żądania stwierdzenia nieważności decyzji o odmowie odesłania*

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, dopuszczalne jest, aby osoba trzecia zainteresowana koncentracją zaskarżyła do Sądu **decyzję**, w której Komisja **uwzględniła wnioski o odesłanie** złożony przez krajowy organ ochrony konkurencji.

Sąd orzekł natomiast, że nie jest dopuszczalne, aby osoby trzecie zaskarżyły **decyzję o odmowie odesłania**, którą Komisja oddaliła wniosek złożony przez organ krajowy. Uprawnienia procesowe i ochrona sądowa, jakie prawo Unii przyznaje tym osobom trzecim, nie są bowiem w żaden sposób zagrożone przez decyzję o odmowie odesłania. Wręcz przeciwnie, decyzja ta gwarantuje osobom trzecim zainteresowanym koncentracją o wymiarze wspólnotowym, po pierwsze, że zostanie ona zbadana przez Komisję w świetle prawa Unii, a po drugie, że Sąd będzie sądem właściwym dla rozpatrzenia ewentualnej skargi na decyzję Komisji kończącą postępowanie.

Wobec tego Sąd odrzucił skargę jako niedopuszczalną.

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793