



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 110/11

V Luxembourggu, 13. oktobra 2011

Sodba v zadevi C-439/09
Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS proti Président de l'Autorité de la
Concurrence in drugi

Klavzula pogodbe o selektivni distribuciji, ki distributerjem družbe Pierre Fabre Dermo-Cosmétique prepoveduje spletno prodajo njenih izdelkov, pomeni omejitev konkurence zaradi cilja, razen če je ta klavzula objektivno upravičena

Za tako prepoved ni mogoče uporabiti skupinske izjeme, vendar pa se lahko pod določenimi pogoji uporabi posamična izjema

Na podlagi člena 101 PDEU so prepovedani vsi sporazumi, katerih cilj oziroma posledica je omejevanje konkurence. Člen 101(3) PDEU določa, da se lahko pod določenimi pogoji za sporazume, ki izboljšujejo distribucijo proizvodov ali prispevajo k pospeševanju gospodarskega napredka, uporabi posamična izjema. Poleg tega več uredb določa, da se za nekatere skupine sporazumov lahko uporabi skupinska izjema. Ena od teh uredb, in sicer uredba o skupinski izjemi za vertikalne sporazume¹, določa, da se taka izjema uporablja za sporazume o distribuciji, ki izpolnjujejo določene pogoje. Vendar ta uredba vsebuje seznam sporazumov, za katere ni mogoče uporabiti skupinske izjeme.

Družba Pierre Fabre Dermo-Cosmétique (v nadaljevanju: PFDC) je ena od družb skupine Pierre Fabre. Njena dejavnost je proizvodnja in trženje kozmetičnih izdelkov in izdelkov za nego telesa, ima pa več hčerinskih družb, med katerimi so zlasti laboratoriji Klorane, Ducray, Galénic in Avène, katerih kozmetični izdelki in izdelki za nego telesa se pod temi blagovnimi znamkami na francoskem in na evropskem trgu prodajajo predvsem prek farmacevtov.

Zadevni izdelki niso opredeljeni kot zdravila in zato zanje ne velja lekarniški monopol, ki ga določa francoska zakonodaja. (10) V pogodbah o distribuciji navedenih izdelkov, ki zadevajo znamke Klorane, Ducray, Galénic in Avène, pa je navedeno, da mora biti prodaja opravljena izključno na fizičnem prodajnem mestu in ob navzočnosti diplomiranega farmacevta, s čimer so dejansko izključene vse oblike spletne prodaje.

Autorité française de la concurrence je oktobra 2008 po opravljeni preiskavi odločil, da so zaradi dejanske prepovedi vseh oblik spletne prodaje sporazumi o distribuciji družbe PFDC protikonkurenčni sporazumi, ki so v nasprotju tako s francosko zakonodajo kot s konkurenčnim pravom Evropske unije. Autorité de la concurrence je namreč menil, da je bil namen prepovedi spletne prodaje nujno omejevanje konkurence in da se zato za to prepoved ne more uporabiti skupinska izjema. Autorité de la concurrence je poleg tega odločil, da za te sporazume ni mogoče uporabiti niti posamične izjeme.

Družba PFDC je zoper to odločbo vložila tožbo pri Cour d'appel de Paris (Francija), ki je Sodišče vprašalo, ali je splošna in absolutna prepoved spletne prodaje omejitev konkurence „zaradi cilja“, ali se lahko za tak sporazum uporabi skupinska izjema in ali – če ni mogoče uporabiti skupinske izjeme – bi se lahko za ta sporazum uporabila zakonska izjema iz člena 101(3) PDEU.

Sodišče s to sodbo opozarja, da je treba za presojo, ali zadevna pogodbeni klavzula vsebuje omejitev konkurence „zaradi cilja“, treba upoštevati vsebino klavzule, cilje, ki se želijo z njo doseči, ter pravni in gospodarski okvir, v katerega spada.

¹ Uredba Komisije (ES) št. 2790/1999 z dne 22. decembra 1999 o uporabi člena 81(3) Pogodbe za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj (UL L 336, str. 21).

Glede sporazumov, ki sestavljajo sistem selektivne distribucije, je Sodišče že poudarilo, da nujno vplivajo na konkurenco na skupnem trgu. Ker taki sporazumi **niso objektivno utemeljeni**, jih je treba obravnavati kot „omejitve zaradi cilja“. Sistem selektivne distribucije pa je v skladu s pravom Unije, če so distributerji izbrani na podlagi objektivnih meril v zvezi s kakovostjo, ki so določena enotno za vse potencialne preprodajalce in se ne uporabljajo diskriminatorno, če je taka distribucijska mreža potrebna zaradi lastnosti zadevnega proizvoda zato, da se ohrani njegova kakovost in zagotovi pravilna uporaba, in nazadnje, če določena merila ne presegajo tega, kar je nujno potrebno.

Sodišče je potem, ko je opozorilo, **da mora predložitveno sodišče preučiti, ali je mogoče pogodbene klavzule, ki dejansko prepovedujejo vse oblike spletne prodaje, upravičiti z legitimnim ciljem, temu sodišču zagotovilo razlago prava Unije**, potrebno za njegovo odločitev.

Sodišče tako poudarja, da v utemeljitev prepovedi spletne prodaje glede na prosti pretok ni sprejelo argumenta glede potrebe po tem, da se stranki osebno svetuje in zagotavlja varstvo pred nepravilno uporabo izdelka, na kar je že opozorilo v okviru prodaje zdravil, ki se izdajo brez recepta², in kontaktnih leč³. Sodišče je prav tako presodilo, da cilj ohranitve ugleda izdelkov družbe PFDC ne more pomeniti legitimnega cilja za omejitev konkurence.

Sodišče v zvezi z možnostjo uporabe skupinske izjeme za pogodbo o selektivni distribuciji poudarja, da se ta izjema ne uporablja za vertikalne sporazume, katerih namen je omejiti, da bi člani sistema selektivne distribucije, ki poslujejo na stopnji trgovine na drobno, aktivno ali pasivno prodajali končnim uporabnikom. Toda cilj pogodbene klavzule, ki dejansko prepoveduje splet kot sredstvo za trženje proizvodov, je vsaj omejitev pasivne prodaje končnim uporabnikom, ki želijo kupovati prek spleta in so zunaj fizičnega poslovnega območja zadevnega člana sistema selektivne distribucije. Zato se skupinska izjema ne uporabi za to pogodbo.

Nasprotno pa se lahko za to pogodbo posamično uporabi zakonska izjema iz člena 101(3) PDEU, če predložitveno sodišče ugotovi, da so izpolnjeni pogoji iz tega člena.

OBVESTILO: Predlog za sprejetje predhodne odločbe sodiščem držav članic omogoča, da v okviru sporov, ki jih obravnavajo, vprašajo Sodišče o razlagi prava Unije ali mu predlagajo, naj odloči o veljavnosti akta Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki ne zavezuje Sodišča.

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

² Sodba Sodišča z dne 11. decembra 2003 v zadevi Deutscher Apothekerverband (glej SM št. [113/03](#)).

³ Sodba Sodišča z dne 2. decembra 2010 v zadevi Ker-Optika (glej SM št. [117/10](#)).