



Press och information

Europeiska unionens domstol
PRESSMEDDELANDE nr 126/11
Luxemburg den 24 november 2011

Dom i mål C-70/10
Scarlet Extended SA mot Société belge des auteurs, compositeurs et
éditeurs SCRL (SABAM)

Unionsrätten hindrar en nationell domstol från att förelägga en internetleverantör att införa ett filtreringssystem för att stoppa olaglig nedladdning av filer

Ett sådant föreläggande strider mot förbudet mot att ålägga en internetleverantör en allmän övervakningsskyldighet och uppfyller inte kravet på att avvägningen ska vara rimlig mellan immaterialrätten å ena sidan och näringsfriheten, rätten till skydd för personuppgifter och friheten att ta emot och sprida uppgifter å andra sidan

Målet har sitt ursprung i en tvist mellan internetleverantören Scarlet Extended SA och den belgiska upphovsrättsorganisation SABAM. SABAM har i uppdrag att på upphovsmännens, kompositörernas och utgivarnas vägnar bevilja tillstånd till utomstående som vill använda deras skyddade verk.

Under år 2004 konstaterade SABAM att internetanvändare som anlidade Scarlets tjänster olovligen laddade ned sådana verk som fanns i organisationens katalog från internet. Det skedde utan att betala ersättning och med hjälp av "peer to peer"-nät (en öppen metod för delning av innehåll, som är självständig, decentraliserad och som har avancerade sökfunktioner samt ned- och uppladdningsfunktioner).

Ordföranden för Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgien) utfärdade på begäran av SABAM ett vitesföreläggande mot Scarlet i egenskap av internetleverantör. Scarlet förelades att få upphovsrättsintrången att upphöra, genom att göra det helt omöjligt för bolagets kunder att med hjälp av "peer to peer"-program skicka och ta emot elektroniska filer innehållande musikaliska verk ur SABAM:s repertoar.

Scarlet överklagade beslutet om vitesföreläggande till Cour d'appel de Bruxelles och gjorde gällande att föreläggandet inte var förenligt med unionsrätten. Det innebar nämligen de facto en allmän skyldighet att övervaka de meddelanden som skickades via bolagets nät, vilket enligt Scarlet var oförenligt med direktivet om elektronisk handel¹ och de grundläggande rättigheterna. Cour d'appel har frågat EU-domstolen om det enligt unionsrätten står medlemsstaterna fritt att tillåta en nationell domstol att utfärda ett föreläggande till en internetleverantör enligt vilket vederbörande på egen bekostnad och i förebyggande syfte måste införa ett generellt system för filtrering av all elektronisk kommunikation, i syfte att upptäcka olaglig upp- och nedladdning av filer utan begränsning i tiden.

I den dom som meddelas idag erinrar domstolen för det första om att innehavarna av immateriella rättigheter har möjlighet att begära ett föreläggande gentemot mellanhänder, såsom internetleverantörer, vars tjänster utnyttjas av en tredje part för att begå intrång i deras rättigheter. Villkoren för utfärdandet av sådana förelägganden ska regleras i nationell lagstiftning. Dessa nationella regler ska inte desto mindre vara förenliga med de begränsningar som följer av unionsrätten. Bland annat måste förbudet i direktivet om elektronisk handel följas. Där förbjuds nationella myndigheter att vidta åtgärder varigenom en internetleverantör åläggs att genomföra en allmän övervakning av den information som leverantören överför i sitt nät.

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/31/EG av den 8 juni 2000 om vissa rättsliga aspekter på informationssamhällets tjänster, särskilt elektronisk handel, på den inre marknaden (EGT L 178, s. 1).

Domstolen konstaterar att det aktuella föreläggandet skulle innebära en skyldighet för Scarlet att aktivt övervaka samtliga uppgifter med avseende på samtliga kunder för att förebygga all form av framtida immaterialrättsintrång. Härav följer att föreläggandet medför ett krav på en sådan allmän övervakning som är oförenlig med direktivet om elektronisk handel. Dessutom strider det mot de grundläggande rättigheterna.

Skyddet för immateriella rättigheter stadfästs visserligen i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Det framgår dock inte, vare sig av stadgan eller av domstolens praxis, att dessa rättigheter är absoluta och således ska garanteras ett undantagslöst skydd.

I det förevarande fallet medför emellertid föreläggandet om att införa ett filtreringssystem ett krav på att det – i rättsinnehavarnas intresse – ska ske en övervakning av all elektronisk kommunikation som sker i internetleverantörens nät. Dessutom rör det sig om övervakning som är obegränsad i tiden. Således skulle ett sådant föreläggande leda till en allvarlig kränkning av Scarlet's näringsfrihet. Bolaget skulle nämligen bli skyldigt att, på egen bekostnad, införa ett komplicerat, kostsamt och permanent it-system.

Dessutom kan ett sådant föreläggande få effekter inte bara för Scarlet. Filtreringssystemet kan också kränka de grundläggande rättigheter som internetleverantörens kunder åtnjuter, det vill säga deras rätt till skydd av personuppgifter och deras frihet att ta emot och sprida uppgifter. Dessa rättigheter skyddas enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Föreläggandet innebär nämligen att det måste göras en systematisk undersökning av allt innehåll och att det måste ske en insamling och identifiering av IP-adresserna tillhörande de användare som har initierat utskicken av olagligt innehåll på nätet. Dessa adresser utgör skyddade personuppgifter. Föreläggandet riskerar likaså att kränka informationsfriheten, eftersom det finns en risk för att systemet inte gör en tillräckligt tydlig åtskillnad mellan lagligt och olagligt innehåll. Det kan få följden att systemet blockerar meddelanden med lagligt innehåll.

EU-domstolen konstaterar att om den nationella domstolen förelägger Scarlet att införa ett sådant filtreringssystem innebär det att den inte uppfyller kravet på att se till att avvägningen är rimlig mellan immaterialrätten, å ena sidan, och näringsfriheten, rätten till skydd för personuppgifter och friheten att ta emot och sprida uppgifter, å andra sidan.

Således svarar EU-domstolen att unionsrätten utgör hinder för att en internetleverantör föreläggs att i förebyggande syfte och på egen bekostnad införa ett system för filtrering av all elektronisk kommunikation som passerar via internetleverantörens tjänster, vilket är tillämpligt utan åtskillnad i förhållande till samtliga kunder och utan begränsningar i tiden.

PÅPEKANDE: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)." ☎ (+32) 2 2964106