



Kontakty z Mediami i
Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 13/12
Luksemburg, 16 lutego 2012 r.

Wyrok w sprawie C-134/11
Jürgen Blödel-Pawlik / HanseMercur Reiseversicherung AG

Ochrona podróżnych przed ryzykiem niewypłacalności lub upadłości organizatora podróży zorganizowanej ma również zastosowanie w przypadku, gdy ta niewypłacalność jest spowodowana jego mającym znamiona oszustwa zachowaniem

Spoczywający na organizatorze podróży obowiązek posiadania dostatecznego zabezpieczenia umożliwiającego, w przypadku niewypłacalności, zwrot uiszczonej przez konsumenta kwoty oraz jego powrót z podróży ma zastosowanie niezależnie od przyczyn tej niewypłacalności

Celem dyrektywy w sprawie podróży zorganizowanych¹ jest między innymi zabezpieczenie, aby w przypadku niewypłacalności lub upadłości organizatora podróży zagwarantowane zostały powrót konsumenta z podróży i zwrot wpłaconych przez niego pieniędzy. W tym celu nakłada ona na organizatora podróży obowiązek udokumentowania dostatecznego zabezpieczenia umożliwiającego w takim przypadku powrót i zwrot. Niemiecki kodeks cywilny (Bürgerliches Gesetzbuch) stanowi zaś, że organizator wyjazdu zapewnia zwrot podróżnemu ceny zapłaconej za wyjazd, jeśli ten został odwołany z powodu niewypłacalności tego organizatora.

Landgericht Hamburg (sąd okręgowy w Hamburgu, Niemcy) zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy ta ochrona podróżnych znajduje zastosowanie również w sytuacji, gdy owa niewypłacalność jest spowodowana mającym znamiona oszustwa zachowaniem organizatora podróży. Sąd ten ma wydać rozstrzygnięcie w przedmiocie pozwu wniesionego przez Jürgena Blödel-Pawlika przeciwko niemieckiemu towarzystwu ubezpieczeniowemu HanseMercur Reiseversicherung AG, które odmówiło zwrotu zapłaconej przezeń ceny podróży zorganizowanej niedoszłej do skutku z powodu niewypłacalności jej organizatora – Rhein Reisen GmbH. Zdaniem sądu organizator ten, który w rzeczywistości wcale nie zamierzał organizować podróży, którą J. Blödel-Pawlik zarezerwował dla siebie i żony, stał się niewypłacalny wskutek wykorzystania zebranych od podróżnych środków niezgodnie z przeznaczeniem. Organizator ten zawarł z towarzystwem ubezpieczeniowym HanseMercur Reiseversicherung umowę ubezpieczenia na wypadek niewypłacalności i przedstawił J. Blödelowi-Pawlikowi dwa pisemne zapewnienia, zgodnie z którymi w przypadku odwołania podróży spowodowanego jego niewypłacalnością zwrócona mu zostanie cena tej podróży. Towarzystwo ubezpieczeniowe stoi zaś na stanowisku, że ochrona podróżnych przed oszustwami ze strony organizatorów podróży nie jest celem dyrektywy.

W wydanym dziś wyroku Trybunał stwierdził, że przyznana podróżnym w dyrektywie ochrona na wypadek niewypłacalności organizatora podróży znajduje zastosowanie nawet wówczas, gdy ta niewypłacalność jest spowodowana jego mającym znamiona oszustwa zachowaniem. Celem dyrektywy jest bowiem ochrona konsumenta przed skutkami upadłości, niezależnie od jej przyczyn. Tak więc okoliczność, że niewypłacalność organizatora podróży jest spowodowana jego mającym znamiona oszustwa zachowaniem, nie może stanowić przeszkody w zwrocie zapłaconych pieniędzy ani powrocie konsumenta z podróży.

¹ Dyrektywa Rady 90/314/EWG z dnia 13 czerwca 1990 r. w sprawie zorganizowanych podróży, wakacji i wycieczek (Dz.U. L 158, s. 59).

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał Sprawiedliwości nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793