



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 50/12
v Luxemburgu 26. apríla 2012

Rozsudok v spojených veciach C-578/10 až C-580/10
Staatssecretaris van Financiën/L.A.C. van Putten, P. Mook, G. Frank

v prípade krátkodobého bezodplatného cezhraničného zapožičania motorového vozidla musí byť vnútroštátna daň z evidencie vypočítaná v závislosti od dĺžky jeho použitia

Právo Únie bráni takej dani, ak sa úplne a bezpodmienečne ukladá pri prvom použití motorového vozidla na vnútroštátnom území, aj keď predmetné vozidlo nie je určené predovšetkým na trvalé používanie na danom území alebo nie je v skutočnosti týmto spôsobom používané

V Holandsku sú pri príležitosti prihlásenia do evidencie motorových vozidiel osobné motorové vozidlá a motocykle zaťažené daňou z evidencie („daň VM“). V prípade, ak sú tieto vozidlá alebo motocykle zaevidované v inom členskom štáte a zároveň bezodplatne poskytnuté osobe, ktorá býva v Holandsku, táto daň je splatná dňom prvého použitia tohto vozidla na holandských cestných komunikáciách.

Pani Van Putten a pán Mook sú obaja holandskí štátni príslušníci s bydliskom v Holandsku. Pani Van Putten používala dočasne na súkromné účely auto svojho otca, ktoré bolo zaevidované v Belgicku, a pán Mook si požičal auto člena svojej rodiny, ktorý býva v Nemecku. Pani Frank je nemeckej štátnej príslušnosti a býva v Holandsku. Používala vozidlo svojho priateľa, ktorý býva v Nemecku.

Počas kontroly úradníci holandskej daňovej správy konštatovali, že pani Van Putten, pán Mook a pani Frank si požičali vozidlá zaevidované v iných členských štátoch a používali ich v Holandsku bez zaplatenia dane VM. Pri novej kontrole, pri ktorej neboli zistené zmeny skutočností, vydala holandská správa proti nim dodatočný platobný výmer vo výške 5 955 eur pre pani van Putten, 1 859 eur pre pána Mooka a 6 709 eur pre pani Frank.

Odporcovia sa obrátili na holandský súd po tom, čo daňová správa zamietla ich námietky podané proti týmto rozhodnutiam. Hoge Raad der Nederlanden (Najvyšší súd Holandska), ktorý rozhodoval v danej veci ako posledný, sa Súdneho dvora pýta, či je daň VM – ktorá neberie do úvahy dĺžku používania požičaného vozidla na holandských cestných komunikáciách a ktorá je uložená bez toho, aby osoby mohli uplatniť právo na oslobodenie alebo vrátenie dane – zlučiteľná s právom Únie.

Najprv Súdny dvor konštatuje, že bezodplatné cezhraničné zapožičanie motorového vozidla predstavuje pohyb kapitálu v zmysle článku 56 ES.

Následne Súdny dvor pripomína, že zdanenie motorových vozidiel nie je na úrovni Únie harmonizované a že členské štáty môžu v tejto oblasti voľne vykonávať svoje daňové právomoci za predpokladu, že budú rešpektovať právo Únie.

Z holandskej právnej úpravy vyplýva, že v prípade bezodplatného cezhraničného zapožičania motorového vozidla nezaevidovaného v Holandsku je osobou povinnou zaplatiť daň VM ten, kto má skutočne vozidlo k dispozícii, z čoho možno vyvodiť zdanenie tohto druhu pôžičky. Naopak rovnaký typ pôžičky nepodlieha zdaneniu v prípade, ak ide o vozidlo zaevidované v Holandsku. Súdny dvor zastáva názor, že takéto zjavne rozdielne zaobchádzanie v závislosti od členského štátu, v ktorom bolo zaevidované požičané vozidlo, zneatraktívňuje bezodplatné cezhraničné zapožičanie motorového vozidla a následne predstavuje obmedzenie voľného pohybu kapitálu.

Nakoniec Súdny dvor skúma, či je situácia rezidenta Holandska, ktorý používa na holandských cestných komunikáciách bezodplatne poskytnuté motorové vozidlo zaevidované v tejto krajine, objektívne porovnateľná so situáciou rezidenta Holandska, ktorý za rovnakých podmienok používa vozidlo zaevidované v inom členskom štáte. V tejto súvislosti Súdny dvor konštatuje, že hoci je pravda, že vlastníci vozidiel zaevidovaných v Holandsku už pri príležitosti prihlásenia vozidla do holandskej evidencie motorových vozidiel zaplatili daň VM, tieto vozidlá sú určené predovšetkým na trvalé používanie na území Holandska alebo sú v skutočnosti týmto spôsobom používané.

Podľa ustálenej judikatúry môžu členské štáty zdaniť registráciu motorového vozidla prihláseného v inom členskom štáte vtedy, ak má byť toto vozidlo prevažne trvalo používané na ich území. V tomto prípade však boli dotknuté osoby povinné zaplatiť celú sumu dane VM bez ohľadu na dĺžku použitia uvedeného vozidla a bez možnosti používateľov daného vozidla uplatniť si právo na oslobodenie alebo vrátenie dane napriek tomu, že zo spisov predložených Súdnemu dvoru nevyplýva, že tieto motorové vozidlá sú určené predovšetkým na trvalé používanie na území Holandska alebo sú v skutočnosti týmto spôsobom používané.

Hoge Raad prislúcha posúdiť dobu trvania zapožičania a povahu skutočného používania požičaných vozidiel. Ak sú vozidlá, ktoré nie sú zaevidované v Holandsku, určené predovšetkým na trvalé používanie na území Holandska alebo sú v skutočnosti týmto spôsobom používané, rozdielne zaobchádzanie medzi rezidentom Holandska, ktorý používa bezodplatne takéto vozidlo, a osobou, ktorá za rovnakých podmienok používa vozidlo zaevidované v tomto členskom štáte, skutočne neexistuje. Druhé uvedené motorové vozidlo, ktoré je rovnako určené predovšetkým na trvalé používanie na území Holandska, už bolo totiž počas svojho prihlásenia do evidencie v Holandsku zdanené daňou VM. Za týchto podmienok bude daň VM, ktorá je požadovaná pri príležitosti prvého použitia motorového vozidla nezaevidovaného v Holandsku na holandských cestných komunikáciách, odôvodnená podľa vzoru dane splatnej pri príležitosti prihlásenia vozidla do evidencie v Holandsku za predpokladu, že táto daň zohľadňuje amortizáciu motorového vozidla v okamihu jeho prvého použitia. Naopak v prípade, ak motorové vozidlá nie sú určené predovšetkým na trvalé používanie na holandskom území alebo nie sú v skutočnosti týmto spôsobom používané, bude existovať skutočný rozdiel v zaobchádzaní a predmetné zdanenie nebude odôvodnené.

Súdny dvor preto odpovedá, že právo Únie bráni právnej úprave členského štátu, ktorá ukladá rezidentom, ktorí používajú vozidlo zaevidované v inom členskom štáte a požičané od rezidenta tohto iného štátu, zaplatenie – pri prvom použití tohto vozidla na cestných komunikáciách – celej dane, ktorá je bežne splatná pri zaevidovaní vozidla, bez zohľadnenia dĺžky používania a bez toho, aby si táto osoba mohla uplatniť právo na oslobodenie alebo vrátenie dane, ak uvedené vozidlo nie je ani určené predovšetkým na trvalé používanie na území prvého členského štátu, ani nie je v skutočnosti týmto spôsobom používané.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu práva Únie. Súdny dvor nerozhoduje vnútroštátny spor. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol právnu vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdne orgány, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499

Fotografie z vyhlásenia rozsudku sú k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106