



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 98/13
V Lucemburku dne 5. září 2013

Stanovisko generální advokátky ve věci C-385/12
Hervis Sport- és Divatkereskedelmi Kft v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Generální advokátka J. Kokott nespaturuje v maďarské zvláštní dani pro maloobchod diskriminaci zahraničních podniků

Zvláštní daň ale případně porušuje unijní právo v oblasti daně z přidané hodnoty.

Maďarsko zavedlo v roce 2010 daň z určitých maloobchodních činností, aby pokrylo finanční potřeby zvýšené z důvodu finanční a hospodářské krize. Tato zvláštní daň se vyměřuje z ročního obratu maloobchodníka a vybírá se od obratu vy výši nad 500 milionů HUF (přibližně 1,7 milionu eura). Progresivní daňová sazba činí 0,1 %, 0,4 % nebo 2,5 % od obratu ve výši 100 miliard HUF (cca 336 milionů eur). V případě propojených podniků, to znamená podniků, z nichž jeden vykonává na druhý rozhodující vliv, se sazba daně neřídí podle ročního obratu jednotlivého podniku, ale obratu všech propojených podniků. Daňová povinnost jednotlivých podniků se pak stanoví podle jejich podílu na celkovém obratu.

Maďarský obchodník se sportovními potřebami, společnost Hervis, považuje tuto daň za neslučitelnou s unijním právem, protože je diskriminační, a podal proto žalobu k maďarskému soudu. Společnost Hervis patří k rakouské skupině, které je v Maďarsku činná též v oblasti potravinářského obchodu. Vzhledem k tomu, že při stanovení její daňové povinnosti byly zohledněny všechny obraty skupiny v Maďarsku, vychází pro společnost Hervis podstatně vyšší sazba daně, než kdyby byl zohledněn pouze její vlastní obrat. Hervis uvádí, že v oblasti potravinářského maloobchodu jsou takovým sečtením dotčeny hlavně podniky zahraničních vlastníků. Tyto podniky totiž jsou organizovány ve skupině, kdežto maďarští vlastníci využívají franšizový systém, v rámci kterého je rozhodný pouze obrat každého samostatného franšizanta. Na tomto základě položil maďarský soud Soudnímu dvoru otázky ohledně slučitelnosti zvláštní daně s unijním právem.

Generální advokátka Juliane Kokott zastává ve svém stanovisku z tohoto dne názor, že zákazy diskriminace a základní svobody v unijním právu, zejména svoboda usazování, takové dani, jako je maďarská zvláštní daň, nebrání.

Mateřská společnost společnosti Hervis není – v rozsahu, v němž to lze posoudit na základě údajů dostupných Soudnímu dvoru – vybíráním zvláštní daně omezena zakázaným způsobem ve svém právu na svobodné usazování v Maďarsku. Právní předpisy o maďarské zvláštní dani totiž neobsahují žádné ustanovení, jež by s ohledem na jejich svobodu usazování otevřeně či skrytě diskriminovalo společnosti z důvodu, že má sídlo v zahraničí.

Z **kritéria výše obratu**, které bylo použito pro zdanění, tak nelze vyvodit žádné skryté rozdílné zacházení s rezidenty a nerezidenty. Není totiž zjevné a podle dostupných informací ani patrné, že jsou v převážné většině případů maloobchodní podniky s vysokými obraty provozovány nerezidenty a ty s nízkými obraty rezidenty.

Také **rozišovací kritérium propojení podniků**, podle kterého se zohledňují obraty jiných společností skupiny, zatímco zapojení do franšizového systému není relevantní, nemůže vést k předpokladu skryté diskriminace. Není třeba přezkoumávat, zda v této souvislosti vůbec dochází ke skrytému rozdílnému zacházení se společnostmi-rezidenty a společnostmi-nerezidenty, protože případné zapojení maloobchodníka do koncernové struktury ve výrazné většině případů souvisí se

zahraničním sídlem jeho mateřské společnosti. V každém případě se totiž maloobchodníci, kteří jsou propojeni v rámci franšizového systému, a ti, kteří jsou součástí koncernové struktury, nenacházejí v objektivně srovnatelné situaci ve vztahu ke kritériu výměru maďarské zvláštní daně podle obratu.

Konečně ani **rozlišovací kritérium založené na distribučním stupni, kterému odpovídá obrat**, to znamená zdanění pouze v posledním stupni distribučního procesu, nevede k přijetí tvrzení o skryté diskriminaci. I v tomto případě je irelevantní, zda v této souvislosti vůbec dochází ke skrytému rozdílnému zacházení s nerezidenty a rezidenty, protože případně první z nich působí v Maďarsku ve výrazné většině případů v rámci systému dceřiných společností, kdežto rezidenti provozují jako franšizoři franšizový systém. V každém případě není situace podniků, které provozují systém dceřiných společností, a franšizorů s ohledem na maďarskou právní úpravu srovnatelná.

Podle názoru generální advokátky nebrání ani zákaz daňové diskriminace zboží obsažený v unijním právu, podle kterého členský stát nepodrobí přímo ani nepřímo výrobky jiných členských států vyššímu vnitrostátnímu zdanění, než je to, jemuž jsou podrobeny podobné výrobky domácí, **maďarské zvláštní dani**. Není totiž zřejmé, že by výrobky z jiných členských států byly zvláštní daní zatíženy více než výrobky domácí.

Generální advokátka J. Kokott nicméně poukazuje na to, že maďarská zvláštní daň případně porušuje směrnici o dani z přidané hodnoty¹.

Podle této směrnice je totiž členským státům zakázáno, aby vybíraly daně, jež mají povahu daně z obratu. Na rozdíl od dosavadní judikatury směřuje tento zákaz nejen proti vnitrostátním daním, které vykazují hlavní znaky daně z přidané hodnoty, ale proti všem vnitrostátním daním, které vykazují hlavní znaky daně z obratu a ohrožují fungování společného systému daně z přidané hodnoty tím, že narušují podmínky hospodářské soutěže na vnitrostátní úrovni či na úrovni Unie. Maďarská zvláštní daň splňuje v každém případě vlastně pojmový znak daně z obratu, a sice stanovení výše daně poměrně k ceně, a to i když je vyměřována na základě celkového obratu za rok. Narušuje rovněž podmínky hospodářské soutěže na vnitrostátní úrovni. Na základě dostupných informací ale nelze posoudit, zda se daň rovněž používá obecně. **V konečném důsledku musí tedy přezkoumat maďarský soud, zda je zvláštní daň slučitelná se směrnicí o dani z přidané hodnoty.**

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

¹ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).