



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 28/14**  
V Lucemburku dne 27. února 2014

Rozsudek ve věci C-588/12  
Lyreco Belgium NV v. Sophie Rogiers

**Pokud k protiprávnímu propuštění dojde během rodičovské dovolené na část pracovní doby, musí být paušální ochranné odstupné, na které má pracovník zaměstnaný na plný pracovní úvazek nárok, vypočítáno na základě odměny za práci vykonávanou na plný pracovní úvazek**

*Výpočet založený na odměně za práci vykonávanou na částečný pracovní úvazek by z velké části zbavil ochranný režim zavedený unijním právem jeho obsahu a zpochybnil by nabytá práva pracovníka*

Unijní právo<sup>1</sup> stanoví, že pracovníci musejí být chráněni před protiprávním propouštěním z důvodů žádosti o rodičovskou dovolenou nebo čerpání rodičovské dovolené a že mají právo vrátit se na své pracovní místo, nebo není-li to možné, na pracovní místo rovnocenné nebo podobné. Belgický prováděcí zákon stanoví, že zaměstnavatel, který ukončí pracovní smlouvu bez závažného či dostatečného důvodu, zaplatí zaměstnanci paušální ochranné odstupné rovnající se šestiměsíční odměně.

Sophie Rogiers byla u společnosti Lyreco zaměstnána na plný pracovní úvazek v rámci pracovní smlouvy na dobu neurčitou. Sophie Rogiers, jež otěhotněla, čerpala v roce 2009 mateřskou dovolenou, kterou si prodloužila rodičovskou dovolenou na poloviční pracovní dobu po dobu čtyř měsíců. Společnost Lyreco ukončila pracovní smlouvu S. Rogiers od počátku rodičovské dovolené s pětiměsíční výpovědní dobou. Belgický soud uložil společnosti Lyreco povinnost zaplatit paušální ochranné odstupné z důvodu, že žádný závažný či dostatečný důvod neodůvodňoval jednostranné ukončení pracovní smlouvy během rodičovské dovolené.

Arbeidshof te Antwerpen (nejvyšší pracovní soud v Antverpách, Belgie) jakožto odvolací soud se Soudního dvora táže, zda musí být v takovém případě paušální odstupné stanoveno na základě snížené odměny, kterou pracovník pobírá ke dni svého propuštění. Lyreco totiž tvrdí, že výše odstupného se musí vypočítat na základě odměny vyplácené S. Rogiers ke dni jejího propuštění, to jest mzdy odpovídající práci na poloviční úvazek, kterou vykonávala z důvodu čerpání rodičovské dovolené na část pracovní doby.

V rozsudku vydaném dnešního dne Soudní dvůr konstatuje, že belgické paušální ochranné odstupné představuje opatření na ochranu pracovníků před protiprávním propuštěním z důvodů žádosti o rodičovskou dovolenou nebo čerpání rodičovské dovolené. Zdůrazňuje nicméně, že toto ochranné opatření by bylo z velké části zbaveno užitečného účinku, kdyby bylo odstupné stanoveno nikoliv na základě odměny vyplývající z pracovní smlouvy na plný úvazek, nýbrž na základě snížené odměny vyplácené během rodičovské dovolené na část pracovní doby. Jak měl již Soudní dvůr příležitost zdůraznit v dřívějším rozsudku<sup>2</sup>, takový způsob výpočtu by nemusel mít odrazující účinek dostatečný k tomu, aby bylo zabráněno protiprávnímu propouštění pracovníků, a zbavil by ochranný režim zavedený unijním právem jeho významu.

<sup>1</sup> Směrnice Rady 96/34/ES ze dne 3. června 1996, o rámcové dohodě o rodičovské dovolené uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 145, s. 4; Zvl. vyd. 05/02, s. 285), ve znění směrnice Rady 97/75/ES ze dne 15. prosince 1997 (Úř. věst. 1998, L 10, s. 24; Zvl. vyd. 05/03, s. 263).

<sup>2</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. října 2009, Meerts (C-116/08, viz rovněž tisková zpráva č. 93/09).

Soudní dvůr prohlašuje, že tento závěr je podpořen skutečností, že v souladu s unijním právem musí být práva pracovníka, která nabývá v den začátku rodičovské dovolené (to znamená všechna práva a výhody odvozené z pracovního poměru), zachována až do skončení této dovolené. Soudní dvůr konstatuje, že právo na paušální ochranné odstupné v případě jednostranného ukončení pracovní smlouvy bez závažného nebo dostatečného důvodu patří mezi nabytá práva, jelikož odstupné se vyplácí z důvodu zaměstnání, které pracovník vykonával a které by nadále vykonával, kdyby nebyl protiprávně propuštěn.

---

**UPOZORNĚNÍ:** Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

*[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.*

*Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499*