



De richtlijn betreffende de bescherming van persoonsgegevens is van toepassing op video-opnames die worden gemaakt met behulp van een bewakingscamera die door een persoon aan zijn huis is bevestigd en op de openbare weg is gericht

De richtlijn laat het echter toe rekening te houden met het gerechtvaardigde belang van deze persoon tot bescherming van zijn eigendom, zijn gezondheid en zijn leven, alsook ook die van zijn familie.

Volgens de richtlijn betreffende de bescherming van persoonsgegevens¹ is het in beginsel niet mogelijk dergelijke gegevens te verwerken zonder dat de betrokken persoon hiermee akkoord is gegaan. Toch geldt dit niet voor de gegevensverwerking die door een natuurlijke persoon in activiteiten met uitsluitend persoonlijke of huishoudelijke doeleinden wordt verricht.

Ryneš en zijn gezin zijn meerdere keren door een onbekende lastiggevallen en daarnaast zijn de ramen van hun huis meerdere keren ingegooid. Om iets aan deze overlast te doen, heeft Ryneš aan de gezinswoning een bewakingscamera bevestigd die de ingang van de woning filmde, de openbare weg en ook de ingang van het huis aan de overkant.

In de nacht van 6 op 7 oktober 2007 werd een raam van het huis ingegooid door een met een katapult afgeschoten projectiel. De beelden van de bewakingscamera werden overgedragen aan de politie en met behulp van deze beelden konden twee verdachten worden geïdentificeerd tegen wie een strafrechtelijke procedure is ingesteld.

Een van de verdachten heeft echter bij het Tsjechische Instituut voor de bescherming van persoonsgegevens de rechtmatigheid aangevochten van de verwerking van de gegevens die met de bewakingscamera van Ryneš waren vastgelegd. Het Instituut heeft vastgesteld dat Ryneš daadwerkelijk de regels met betrekking tot persoonsbescherming heeft geschonden en heeft hem een boete opgelegd. Het Instituut heeft wat dat betreft onder andere naar voren gebracht dat de gegevens van de verdachte zonder diens toestemming waren vastgelegd, terwijl hij zich op de openbare weg bevond, dat wil zeggen in het gedeelte van de straat dat zich tegenover het huis van Ryneš bevond.

In het hoger beroep tussen Ryneš en het Instituut, legt de Nejvyšší správní soud (het Tsjechische hooggerechtshof in bestuurszaken) aan het Hof van Justitie de vraag voor of de door Ryneš ter bescherming van zijn leven, zijn gezondheid en zijn eigendom gemaakte opnames (dat wil zeggen het vastleggen van persoonlijke gegevens van personen die zijn huis vanaf de openbare weg bestoken) een vorm van gegevensverwerking is die niet onder de richtlijn valt, met als argument dat het vastleggen is gebeurd door een natuurlijke persoon in activiteiten met uitsluitend persoonlijke of huishoudelijke doeleinden.

¹ Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB 281, blz. 31).

In zijn vandaag gewezen arrest herinnert het Hof er ten eerste aan dat het begrip „persoonsgegevens” in de zin van de richtlijn iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon omvat. Als identificeerbaar wordt iedere persoon beschouwd die direct of indirect kan worden geïdentificeerd aan de hand van één of meerdere specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn of haar fysieke identiteit. **Een door een camera vastgelegde afbeelding van een persoon valt derhalve onder het begrip persoonsgegevens, want hiermee kan de betrokken persoon worden geïdentificeerd.**

Ook **videobewaking** waarbij persoonlijke gegevens worden vastgelegd en opgeslagen, valt binnen de werkingssfeer van de richtlijn, aangezien het **een vorm is van geautomatiseerde gegevensverwerking.**

Ten tweede stelt het Hof vast, dat de **uitzondering** waarin de richtlijn voorziet voor de gegevensverwerking die door natuurlijke persoon in activiteiten met uitsluitend persoonlijke of huishoudelijke doeleinden wordt verricht, **strikt moet worden uitgelegd.** Zo kan een **videobewakingssysteem dat de openbare ruimte bestrijkt en hierdoor buiten de privésfeer geraakt van de persoon die de gegevens verwerkt, niet worden beschouwd als „een activiteit die met uitsluitende persoonlijke of huishoudelijke doeleinden wordt verricht”.**

Bij het toepassen van de richtlijn dient de nationale rechterlijke instantie tegelijkertijd er mee rekening te houden dat de bepalingen van de richtlijn² het mogelijk maken rekening te houden met het gerechtvaardigde belang van degene die voor de verwerking verantwoordelijk is om zijn eigendom, zijn gezondheid en zijn leven, alsook die van zijn familie, te beschermen.

In het bijzonder kan de verwerking van persoonsgegevens allereerst plaatsvinden zonder instemming van de betrokken persoon, met name wanneer dat nodig is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van degene die voor de verwerking verantwoordelijk is. In de tweede plaats hoeft een persoon niet op de hoogte te worden gebracht van de verwerking van zijn gegevens, als het informeren van betrokkene onmogelijk blijkt of met een onevenredige inspanning gepaard zou gaan. In de derde plaats kunnen de lidstaten de reikwijdte van de in de richtlijn neergelegde rechten en plichten beperken, indien een dergelijke beperking noodzakelijk is voor het voorkomen, onderzoeken, opsporen of vervolgen van strafbare feiten of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170

² Het betreft in het bijzonder de artikelen 7, sub f, 11, lid 2, en 13, lid 1, sub d en g, van de richtlijn.