



Mediji i informiranje

Opći sud Europske unije  
**PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 29/15**  
U Luxembourg 4. ožujka 2015.

Presuda u predmetu T-496/11  
Ujedinjena Kraljevina/Europska središnja banka

## **Opći sud poništio Okvir nadzorne politike Eurosustava koji je objavio ESB, a koji središnjim drugim ugovornim stranama nameće obvezu smještaja u europodručju**

*ESB ne raspolaže nadležnošću potrebnom za nametanje navedenog zahtjeva središnjim drugim ugovornim stranama koje sudjeluju u kliringu vrijednosnih papira*

Eurosustav obuhvaća Europsku središnju banku (ESB) i nacionalne središnje banke država članica čija je valuta euro. Dana 5. srpnja 2011. ESB je na svojoj internetskoj stranici objavio Okvir nadzorne politike Eurosustava, opisujući njegovu ulogu u nadzoru „platnih sustava, klirinških sustava i sustava namire“. Prema mišljenju ESB-a, nadzor svih navedenih sustava i infrastruktura proizlazi iz zadatka koji mu je povjerio UFEU da promiče nesmetano funkcioniranje platnih sustava te iz članka 22. Statuta Eurosustava i ESB-a, koji određuje da „ESB može donositi propise radi osiguranja učinkovitog i stabilnog obračunskog i platnog sustava u Uniji i s drugim zemljama“.

ESB je u navedenom Okviru nadzorne politike precizirao da su sustavi namire vrijednosnih papira kao i središnje klirinške kuće druge ugovorne strane (u daljnjem tekstu: središnje druge ugovorne strane)<sup>1</sup> bitne sastavnice financijskog sustava. Financijski, pravni ili operativni problem koji bi utjecao na te sustave mogao bi se sistematski proširiti na cijeli financijski sustav. To bi osobito bio slučaj sa središnjim drugim ugovornim stranama, zato što se u njima stječu likvidnosni i kreditni rizici. U Okviru nadzorne politike ističe se da bi problem u funkcioniranju infrastruktura smještenih izvan europodručja mogao imati negativne utjecaje na platne sustave smještene u europodručju, dok Eurosustav nema nikakva izravnog utjecaja na takve infrastrukture. Iz toga je ESB izvukao zaključak da bi infrastrukture koje provode namiru transakcija u eurima trebale biti pravno registrirane te nadzirane i upravljane u svim svojim temeljnim funkcijama unutar europodručja.

ESB je precizirao da se ta politika smještaja primjenjuje na središnje druge ugovorne strane koje su, u prosjeku, dnevno neto kreditno izložene u iznosu većem od 5 milijardi eura u jednoj od glavnih kategorija proizvoda denominiranih u eurima.

Ujedinjena Kraljevina podnijela je tužbu Općem sudu Europske unije navodeći, među ostalim, da ESB nije ovlašten središnjim drugim ugovornim stranama nametati obvezu određenog smještaja.

Svojom je današnjom presudom **Opći sud poništio Okvir nadzorne politike Eurosustava koji je objavio ESB, u dijelu u kojem se njime središnjim drugim ugovornim stranama koje sudjeluju u kliringu vrijednosnih papira utvrđuje obveza smještaja u državama članicama Eurosustava.**

Opći sud – utvrđujući da takav zahtjev prelazi granice običnog nadzora i zadire u regulaciju njihove aktivnosti – smatra da **ESB ne raspolaže nadležnošću potrebnom za regulaciju aktivnosti sustava za kliring vrijednosnih papira jer je njegova nadležnost člankom 127. stavkom 2. UFEU-a ograničena isključivo na platne sustave.** Stoga, s obzirom na to da se u članku 22. Statuta izriječno ne spominje kliring vrijednosnih papira, izraz „platni i klirinški sustavi“ treba tumačiti kao da mu je svrha naglasiti da ESB raspolaže nadležnošću donošenja uredba kako bi

<sup>1</sup> Središnje klirinške kuće druge ugovorne strane osiguravaju poravnanje određenih transakcija OTC izvedenicama preuzimajući kreditni rizik stranaka transakcije te upravljajući njime.

se osigurala učinkovitost i sigurnost platnih sustava, uključujući one koji obuhvaćaju stadij kliringa, a ne kao da mu se dodjeljuje samostalna regulatorna nadležnost u pogledu svih klirinških sustava.

Opći sud potom odbacuje argumentaciju ESB-a prema kojoj zadatak koji mu je povjeren UFEU-om da promiče nesmetano funkcioniranje platnih sustava nužno implicira raspolaganje ovlašću reguliranja aktivnosti infrastruktura za kliring vrijednosnih papira. U slučaju da ESB smatra da je ta ovlast nužna za dobro izvršavanje navedenog zadatka, Opći sud utvrđuje da ESB-u pripada pravo – temeljem članka 129. stavka 3. UFEU-a – od zakonodavca Unije zahtijevati izmjenu članka 22. Statuta, dodavanjem izričitog navođenja sustava za kliring vrijednosnih papira.

---

**NAPOMENA:** Protiv odluke Općeg suda može se, u roku od dva mjeseca od njezina priopćenja, Sudu podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja.

**NAPOMENA:** Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

---

*Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Opći sud.*

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Snimke s objave presude nalaze se na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106