

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA  
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE  
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION  
EUROOPA LIIDU KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION  
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH  
SUD EUROPSKE UNIJE  
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA  
EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA  
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE  
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE  
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

## **Odgovor na poziv italijanskega predsedstva Sveta za predložitev novih predlogov, ki bi v Svetu olajšali doseči dogovor o tem, kako povečati število sodnikov Splošnega sodišča Evropske unije**

Sodišče se zahvaljuje italijanskemu predsedstvu Sveta za njegovo pobudo v dopisu z dne 3. septembra 2014, naj se predložijo novi predlogi o načinu povečanja števila sodnikov Splošnega sodišča Evropske unije.

### *I. Trenutni položaj*

Povečanje števila sodnikov Splošnega sodišča spada v okvir zakonodajne pobude, ki se nanaša na spremembo Statuta Sodišča Evropske unije in ki jo je Sodišče 28. marca 2011 predložilo zakonodajalcu Unije. To povečanje je, potem ko je Komisija podala pozitivno mnenje o njem, potrdil Parlament v prvi obravnavi. Čeprav je bilo v Svetu mogoče ugotoviti načelni dogovor, pa razhajanj v stališčih glede načina imenovanja dodatnih sodnikov vseeno ni bilo mogoče premostiti. V zvezi s tem je grško predsedstvo Sveta v prvem polletju 2014 sklenilo, da če bi Sodišče preučilo druge možnosti, bi se ob vsaki rešitvi, pri kateri bi bilo število sodnikov nižje od števila držav članic in bi bilo zato treba izbirati med državami članicami, pojavile težave, enake kot tiste, ki so v zadnjih letih preprečile doseči dogovor v Svetu.

Poleg tega imajo težave, na katere je v zadnjem času večkrat naletel Svet ob imenovanju sodnikov Sodišča za uslužbence, nekaj skupnih točk s položajem, opisanim zgoraj. Tako lani kot letos je namreč potreba po izbiri zaradi omejenega števila prostih mest, ki izhaja iz tega, da je to sodišče majhno, na eni strani in zaradi želje uravnovežiti načeli stabilnosti in rotacije na drugi strani pripeljala do dolgih in težavnih razprav, tako da do danes še ni prišlo do imenovanj, ki bi morali biti opravljeni do 30. septembra 2014 po prenehanju mandata dveh sodnikov Sodišča za uslužbence, med katerima je eden predsednik tega sodišča. Opaziti je mogoče, da položaj mrtve točke že negativno vpliva na dobro delovanje tega sodišča, negotovost glede njegove sestave pa komaj omogoča učinkovito obravnavanje zadev, ki so mu predložene.

Glede delovne obremenitve Splošnega sodišča se je položaj glede na takrat, ko je Sodišče vložilo zakonodajno pobudo, še poslabšal. Medtem ko je bilo takrat nerešenih zadev pred Splošnim sodiščem približno 1300, bo število nerešenih zadev kmalu doseglo 1600, kar je poleg tega dvakrat več nerešenih zadev kot na Sodišču. Kar zadeva pripad zadev na Splošnem sodišču, bo število zadev, ki je bilo 636 leta 2010 in 722 leta 2011, leta 2014 po vsej verjetnosti naraslo na tisoč.

Poleg tega je treba navesti, da sta bili potem, ko je Sodišče ugotovilo, da je Splošno sodišče kršilo dolžnost sojenja v razumnem roku, zaporedno vloženi prvi odškodninski tožbi (T-479/14, Kendrion/Sodišče Evropske unije; T-577/14, Gascogne Sack Deutschland GmbH in Gascogne/Sodišče Evropske unije). V drugih zadevah, ki jih trenutno obravnava Sodišče, tožeče stranke navajajo vprašanje kršitve dolžnosti sojenja v razumnem roku s strani Splošnega sodišča. Gledane kot celota, te zadeve, vključno z zadevami, ki so še v fazi predhodnega postopka (vložitvev odškodninskega zahtevka pri Sodišču in/ali Komisiji), vključujejo odškodnine, katerih znesek se približuje 20 milijonom EUR.

## *II. Predlog, da se v treh fazah podvoji število sodnikov Splošnega sodišča in da se nanj prenesejo zadeve v zvezi z javnimi uslužbenci Unije na prvi stopnji*

V teh okoliščinah Sodišče meni, da je treba število sodnikov Splošnega sodišča povečati na način, ki bo omogočil v zelo kratkem času okrepiti zmogljivost Splošnega sodišča za obravnavanje zadev, tako da bo lahko hitro in občutno zmanjšalo trajanje postopkov pred njim in zaostanke glede nerešenih zadev.

Zato Sodišče predlaga, da se število sodnikov Splošnega sodišča poveča na dva sodnika na državo članico, pri čemer pa se predvidita postopno povečanje za zagotovitev vzporednosti z naraščanjem števila zadev, vloženih pri tem sodišču, na eni strani in prenos zadev v zvezi z javnimi uslužbenci Unije na prvi stopnji na Splošno sodišče na drugi strani.

Tako ta predlog ne ustreza le takojšnjim potrebam Splošnega sodišča, ampak naj bi poleg tega, ker se nanaša tudi na bolj oddaljeno prihodnost, na težave podal strukturalni in končni odgovor, ki bo dolgoročno rešil vprašanje obravnavanja zadev pred Splošnim sodiščem, tako da se bo to sodišče lahko spopadlo s predvidenim povečanjem delovne obremenitve.

- V prvi fazi bi se število sodnikov Splošnega sodišča povečalo za dvanajst, s čimer bi to sodišče dobilo takojšnjo okrepitev, ki jo nujno potrebuje. To število, ki je enako številu, prvotno predlaganemu leta 2011, je bolj kot kdajkoli upravičeno s povečanjem delovne obremenitve na Splošnem sodišču in ne

povzroča stroškov, ki bi presegali stroške, ki so bili v zvezi s tem že predvideni v okviru zakonodajne pobude leta 2011 in ki jih je zakonodajalec Unije načeloma potrdil.

- V drugi fazi bi se število sodnikov Splošnega sodišča povečalo za sedem in bi se na to sodišče preneslo obravnavanje zadev v zvezi z javnimi uslužbenci Unije na prvi stopnji. Do te faze bi lahko prišlo leta 2016 (leto delne zamenjave sodnikov Splošnega sodišča) na podlagi zakonodajne pobude, ki bi jo v zvezi s tem pripravilo Sodišče. Države članice, katerih državljan opravlja funkcijo sodnika na Sodišču za uslužbence, bi imele možnost predlagati njegovo imenovanje za sodnika Splošnega sodišča, a le, če ne bi bile udeležene v prvi fazi.
- V tretji fazi bi se število sodnikov Splošnega sodišča povečalo za devet, ta faza pa bi sovpadla z delno zamenjavo sodnikov Splošnega sodišča leta 2019.

O tem predlogu se je najprej interno razpravljalo s predsednikom in podpredsednikom Splošnega sodišča ter predsednikom Sodišča za uslužbence. Nato je bil predlog potrjen na upravni seji Sodišča, Sodišče za uslužbence je na upravni seji nanj podalo pozitivno mnenje, medtem ko se je Splošno sodišče na upravni seji zavzelo za ustanovitev specializiranega sodišča na področju znamk in za ohranitev *statusa quo* glede Sodišča za uslužbence, nato pa sta predsednik in podpredsednik Sodišča, ki sta bila povabljeni na posebno upravno sejo Splošnega sodišča, članom Splošnega sodišča lahko pojasnila razloge, zakaj Sodišče podaja ta predlog.

V teh okoliščinah Sodišče upa, da bo zakonodajalec Unije lahko njegovemu predlogu čim prej ugodil.