

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUDE EUROPSKE UNIJE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



LUXEMBOURG

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Odpověď na výzvu italského předsednictví Rady k předložení nových návrhů v zájmu snadnějšího dosažení dohody na půdě Rady o podmínkách zvýšení počtu soudců Tribunálu Evropské unie

Soudní dvůr Evropské unie tímto děkuje italskému předsednictví Rady za jeho iniciativu vyjádřenou dopisem ze dne 3. září 2014, v němž žádá o nové podněty ohledně podmínek zvýšení počtu soudců Tribunálu Evropské unie.

I. Aktuální souvislosti

Zvýšení počtu soudců Tribunálu je součástí legislativního návrhu, který Soudní dvůr Evropské unie předložil unijnímu zákonodárci dne 28. března 2011 a jehož předmětem je změna statutu Soudního dvora Evropské unie. Po kladném stanovisku Komise bylo toto zvýšení počtu soudců schváleno Parlamentem v prvním čtení. Na půdě Rady sice bylo možné konstatovat principiální souhlas, avšak rozdíly v názorech na způsob jmenování dalších soudců se nepodařilo překlenout. V posledně uvedeném ohledu dospělo řecké předsednictví Rady v prvním pololetí roku 2014 k závěru, že pokud by Soudní dvůr Evropské unie zamýšlel jiné varianty, jakékoli řešení, které by počítalo s méně soudci, než kolik je členských států, a které by tak nutilo volit mezi členskými státy, bude narážet na stejné potíže, jaké v posledních letech bránily dosažení dohody na půdě Rady.

Dále je třeba uvést, že potíže, s nimiž se Rada poslední dobou opakovaně potýkala, když měla jmenovat soudce Soudu pro veřejnou službu (SVS), vykazují jisté shodné rysy s výše uvedenou situací. Nutnost volby kvůli omezenému počtu obsazovaných míst, který je dán tím, že se jedná o menší soud, a dále kvůli zájmu na zajištění vyváženosti mezi zásadou stability a zásadou střídání, totiž loni i letos zavedla příčinu k natolik zdlouhavým a náročným debatám, že jmenování nových soudců po skončení funkčního období dvou soudců SVS, včetně jeho předsedy, jež mělo být účinné k 30. září 2014, dosud neproběhlo. Negativní dopad této patové situace na řádné fungování tohoto soudu je již nyní patrný, neboť nejistota ohledně jeho složení stěžuje efektivní správu věcí, které jsou mu předkládány.

Pokud jde o pracovní zátěž Tribunálu, ve srovnání s dobou, kdy Soudní dvůr Evropské unie předložil legislativní návrh, se situace ještě zhoršila. Zatímco tehdy činil počet věcí projednávaných před Tribunálem přibližně 1 300, toto číslo brzy vzroste na 1 600, což mimochodem odpovídá dvojnásobku věcí projednávaných před Soudním dvorem. Pokud jde o počet věcí zahájených před Tribunálem, v roce 2010 se jednalo o 636 věcí, v roce 2011 o 722 věcí a v roce 2014 tento počet pravděpodobně dosáhne 1 000 věcí.

Dále je třeba poznamenat, že poté, co Soudní dvůr konstatoval porušení přiměřené délky řízení Tribunálem, již byly podány první žaloby na náhradu škody (T-479/14, *Kendrion v. Soudní dvůr Evropské unie*; T-577/14, *Gascogne Sack Deutschland GmbH a Gascogne v. Soudní dvůr Evropské unie*). V jiných věcech, které jsou v současnosti projednávány před Soudním dvorem, byla žalobci nastolena otázka porušení povinnosti Tribunálu rozhodnout v přiměřené lhůtě. Celkem je v těchto věcech, včetně věcí nacházejících se ještě ve fázi postupu před zahájením soudního řízení (předložení žádosti o náhradu škody Soudnímu dvoru nebo Komisi), požadována náhrada škody ve výši bezmála 20 milionů eur.

II. Návrh na zdvojnásobení počtu soudců Tribunálu ve třech etapách a na přenesení prvostupňové agendy týkající se veřejné služby Unie na tento soud

Za těchto okolností se Soudní dvůr Evropské unie domnívá, že podmínky zvýšení počtu soudců Tribunálu musí být nastaveny takovým způsobem, který umožní v krátkodobém výhledu posílit rozhodovací kapacitu Tribunálu tak, aby byl schopen rychle a podstatným způsobem zkrátit délku řízení, která před ním probíhají, a snížit počet projednávaných věcí.

Soudní dvůr Evropské unie proto navrhuje zvýšit počet soudců Tribunálu na dva za každý členský stát, s tím, že se zvýšení jejich počtu rozdělí do etap, aby se zajistila souběžnost s vývojem počtu věcí zahajovaných před tímto soudem, a že se na Tribunál přenesou prvostupňová agenda týkající se veřejné služby Unie.

Tento návrh tedy nejenže uspokojí okamžité potřeby Tribunálu, ale navíc tím, že sahá dále do budoucnosti, má poskytnout řešení nastalých potíží, které bude zároveň systémové a trvalé a umožní vypořádat se v dlouhodobějším výhledu s otázkou vyřizování věcí předkládaných Tribunálu, a to tím, že tomuto soudu umožní čelit předvídatelnému nárůstu pracovní zátěže.

- První etapa by spočívala ve zvýšení počtu soudců Tribunálu o dvanáct a poskytla by mu okamžitou posilu, kterou naléhavě potřebuje. Uvedené číslo, které odpovídá číslu původně navrhovanému v roce 2011, je více než kdy jindy

odůvodněno vývojem pracovní zátěže Tribunálu a nejsou s ním spojeny vyšší náklady, než které byly v této souvislosti předvídány v rámci legislativního návrhu z roku 2011 a které byly unijním zákonodárcem v principu schváleny.

- Druhá etapa by spočívala ve zvýšení počtu soudců Tribunálu o sedm a zahrnovala by přenesení prvostupňové agendy týkající veřejné služby Unie na Tribunál. Tato etapa by mohla proběhnout v roce 2016 (kdy dojde k částečné obměně Tribunálu) na základě příslušného legislativního návrhu, jenž bude vypracován Soudním dvorem Evropské unie. Členské státy, jejichž státní příslušník vykonává funkci soudce SVS, budou mít možnost navrhnout jeho jmenování soudcem Tribunálu, to však za podmínky, že se neúčastnily první etapy.
- Třetí etapa by spočívala ve zvýšení počtu soudců Tribunálu o devět a probíhala by souběžně s částečnou obměnou Tribunálu v roce 2019.

Tento návrh byl projednán interně, a to nejprve s předsedou a místopředsedou Tribunálu a předsedou SVS. Následně byl schválen na všeobecné schůzi Soudního dvora a plenární zasedání SVS mu vyjádřilo kladné stanovisko, zatímco plenární zasedání Tribunálu upřednostnilo zřízení specializovaného soudu pro oblast ochranných známek a zachování *statu quo* v případě SVS; předseda a místopředseda Soudního dvora, kteří byli vyzváni k účasti na zvláštním plenárním zasedání Tribunálu, měli následně možnost objasnit členům Tribunálu důvody současného návrhu Soudního dvora.

Soudní dvůr Evropské unie za těchto okolností doufá, že unijní zákonodárce bude moci jeho návrh přijmout kladně, co nejdříve to bude možné.