



## **Zelfs bij annulering van een vlucht wegens onvoorziene technische problemen moeten luchtvaartmaatschappijen de passagiers schadevergoeding betalen**

*Bepaalde technische problemen die voortvloeien uit met name verborgen fabricagefouten die gevolgen hebben voor de vliegveiligheid, of sabotage of terrorisme, kunnen de maatschappijen echter ontslaan van hun verplichting tot het betalen van schadevergoeding*

Bij annulering van een vlucht dient de luchtvaartmaatschappij op grond van het Unierecht<sup>1</sup> aan de betrokken passagiers verzorging te verstrekken en een schadevergoeding te betalen (tussen 250 EUR en 600 EUR, al naargelang de afstand). Zij hoeft deze schadevergoeding echter niet te betalen wanneer zij kan aantonen dat de annulering is te wijten aan buitengewone omstandigheden die zelfs niet hadden kunnen worden voorkomen indien alle redelijke maatregelen waren getroffen.

Corina van der Lans beschikte over een vliegticket voor een door KLM uitgevoerde vlucht van Quito (Ecuador) naar Amsterdam (Nederland). Het vliegtuig is in Amsterdam aangekomen met een vertraging van negenentwintig uur. Volgens KLM was de vertraging te wijten aan buitengewone omstandigheden, namelijk een combinatie van mankementen: er waren twee onderdelen defect, te weten de brandstofpomp en de hydraulische eenheid. Deze onderdelen, die niet beschikbaar waren, moesten vanuit Amsterdam worden ingevlogen om vervolgens in het betrokken vliegtuig te worden gemonteerd. KLM merkte ook op dat de defecte onderdelen nog niet over hun gemiddelde levensduur heen waren en dat de fabrikant ervan er niet specifiek op had gewezen dat zich mankementen zouden kunnen voordoen wanneer deze onderdelen een bepaalde levensduur hadden bereikt.

Van der Lans heeft een vordering ingesteld bij de Rechtbank Amsterdam, die besloot om prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie. De rechtbank wenst in wezen te vernemen of een technisch probleem dat zich plotseling heeft voorgedaan, niet aan gebrek aan onderhoud is toe te schrijven en evenmin tijdens een regulier onderhoud is ontdekt, onder het begrip „buitengewone omstandigheden” valt en de vliegtuigmaatschappij dus vrijstelt van haar verplichting tot het betalen van schadevergoeding.

In zijn arrest van heden brengt het Hof allereerst in herinnering dat uit zijn rechtspraak blijkt dat technische problemen inderdaad buitengewone omstandigheden kunnen opleveren. Toch kunnen de omstandigheden waarin die problemen zich voordoen slechts als „buitengewoon” worden aangemerkt als zij verband houden met een gebeurtenis die niet inherent is aan de normale uitoefening van de activiteiten van de betrokken luchtvaartmaatschappij, en deze hierop geen daadwerkelijke invloed kan uitoefenen wegens de aard of de oorsprong van die gebeurtenis.<sup>2</sup> Volgens het Hof is dit met name het geval wanneer de fabrikant van de toestellen waaruit de vloot van de betrokken luchtvaartmaatschappij is samengesteld, of een bevoegde autoriteit, zou bekendmaken dat deze toestellen – die reeds in dienst zijn – een verborgen fabricagefout vertonen die gevolgen heeft voor de vliegveiligheid. Hetzelfde geldt voor vliegtuigen die worden beschadigd door sabotage of terrorisme.

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB L 46, blz. 1).

<sup>2</sup> Zie het arrest van het Hof van 22 december 2008, *Wallentin-Hermann*, zaak [C-549/07](#), PC nr. [100/08](#).

Aangezien de werking van vliegtuigen onvermijdelijk technische problemen met zich meebrengt, is het voor luchtvaartmaatschappijen in het kader van hun activiteiten evenwel de normale gang van zaken om met dergelijke problemen te worden geconfronteerd. In dat verband kunnen technische problemen die worden vastgesteld tijdens het onderhoud van vliegtuigen of die het gevolg zijn van onvolkomenheden bij een dergelijk onderhoud, als zodanig geen „buitengewone omstandigheden” vormen.

Vervolgens merkt het Hof op dat een storing die wordt veroorzaakt door een voortijdig defect van sommige onderdelen van een vliegtuig, inderdaad een onverwachte gebeurtenis vormt. Desalniettemin blijft een dergelijke storing wezenlijk verbonden met het zeer complexe systeem voor de werking van het toestel, dat door de luchtvaartmaatschappij onder, met name meteorologisch, vaak moeilijke en zelfs extreme omstandigheden wordt gebruikt, en is het voorts zo dat geen enkel onderdeel van een vliegtuig onverslijtbaar is.

Derhalve is die onverwachte gebeurtenis in het kader van de activiteiten van een luchtvaartmaatschappij inherent aan de normale bedrijfsuitoefening van de luchtvaartmaatschappij, omdat een luchtvaartmaatschappij wel vaker met dit soort onverwachte technische problemen wordt geconfronteerd. Daarnaast kan de betrokken luchtvaartmaatschappij daadwerkelijk invloed uitoefenen op het voorkomen van een dergelijke storing of de benodigde reparatie, daaronder begrepen de vervanging van een onderdeel dat voortijdig defect is geraakt, aangezien de luchtvaartmaatschappij dient te zorgen voor het onderhoud en het goed functioneren van de vliegtuigen die zij voor haar economische activiteiten gebruikt.

Bijgevolg kan een technisch probleem als dat in het hoofdgeding niet onder het begrip „buitengewone omstandigheden” vallen.

In dit verband brengt het Hof voorts in herinnering dat de nakoming van de verplichtingen op grond van het Unierecht de mogelijkheid voor de luchtvaartmaatschappij onverlet laat om van eenieder die de vertraging heeft veroorzaakt, zoals met name de fabrikant van bepaalde defecte onderdelen, schadevergoeding te vorderen.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170