



Kontakty z Mediami  
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej  
**KOMUNIKAT PRASOWY nr 109/15**

Luksemburg, 30 września 2015 r.

Wyrok w sprawie T-364/13

Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-  
Produkcyjna / OHIM

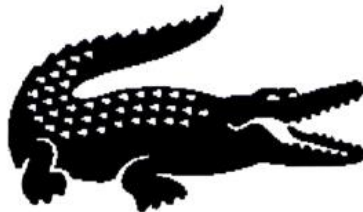
---

**Zdaniem Sądu renoma krokodyla Lacoste pozwala udaremnić rejestrację kształtów krokodyla lub kajmana w odniesieniu do wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia**

W 2007 r. polska spółka Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (zwana dalej « Mocek i Wenta ») zgłosiła do rejestracji w charakterze wspólnotowego znaku towarowego w Urzędzie Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) następujące oznaczenie graficzne dla różnych towarów i usług (w szczególności, toreb, ubrań i poduszek dla zwierząt domowych, obuwia i wynajmowania nieruchomości):



Francuska spółka Lacoste wniosła sprzeciw od tego zgłoszenia, powołując się na należący do niej wcześniejszy znak towarowy:



OHIM uwzględnił częściowo sprzeciw Lacoste odmawiając rejestracji należącego do Mocek i Wenta oznaczenia dla wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia. Mocek i Wenta wystąpiła wówczas do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji OHIM.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku **Sąd oddalił skargę i utrzymał w mocy odmowę rejestracji należącego do Mocek i Wenta oznaczenia dla wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia.**

Sąd ocenił przede wszystkim, czy istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą oznaczeń, co może mieć miejsce w przypadku, gdy wykazują one określony stopień podobieństwa wizualnego, fonetycznego i conceptualnego. Podobnie jak OHIM, Sąd stwierdził w pierwszej kolejności, że kolidujące ze sobą oznaczenia wykazują niewielkie podobieństwo wizualne, z uwagi na to, że przedstawienie gada z rzędu krokodyli jest wspólne dla obu oznaczeń i że szeroki krąg odbiorców zachowuje zwykle w pamięci jedynie niedoskonały obraz danego znaku towarowego (w obydwu przypadkach przedstawienia gada z rzędu krokodyli, ukazanego w profilu z zakręconym ogonem). Sąd podkreślił następnie, że aspekt fonetyczny nie ma znaczenia, gdyż znak towarowy Lacoste nie zawiera elementów słownych w przeciwieństwie do zgłoszonego znaku towarowego. Wreszcie Sąd potwierdził, że kolidujące ze sobą oznaczenia

wykazują przynajmniej przeciętne podobieństwo pod względem konceptualnym, ponieważ elementy graficzne każdego z tych oznaczeń odnoszą się do pojęcia gada z rzędu krokodyli.

Następnie Sąd ocenił, czy niewielkie podobieństwo wizualne i przeciętne podobieństwo konceptualne kolidujących ze sobą oznaczeń pozwalają na dojście do wniosku, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą oznaczeń, mając na uwadze niedający się zakwestionować fakt, że znak towarowy Lacoste uzyskał wysoce odróżniający charakter w następstwie używania w odniesieniu do wyrobów ze skóry (zwłaszcza toreb), ubrań i obuwia. **Sąd orzekł, że istnieje, gdy chodzi o te trzy rodzaje towarów, prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, z uwagi na fakt, że szeroki krąg odbiorców może uznać, że towary opatrzone kolidującymi oznaczeniami pochodzą od tego samego przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw powiązanych ze sobą gospodarczo.** W szczególności Sąd stwierdził, że przedstawienie należącego do Mocek i Wenta kajmana mogłoby być postrzegane jako wariant przedstawienia krokodyla Lacoste, gdyż to ostatnie przedstawienie jest znane szerokiemu kręgowi odbiorców.

---

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

**UWAGA:** Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

**UWAGA:** Wspólnotowy znak towarowy jest ważny na całym terytorium Unii Europejskiej i współistnieje z krajowymi znakami towarowymi. Zgłoszenia do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego kierowane są do OHIM. Odwołanie od jego decyzji może zostać wniesione do Sądu.

---

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.*

*[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.*

*Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106*