



Kontakty z Mediami
i Informacja

Sąd Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 109/15

Luksemburg, 30 września 2015 r.

Wyrok w sprawie T-364/13

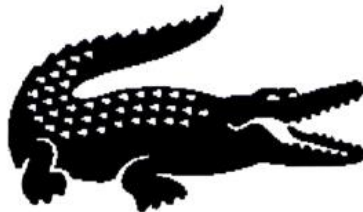
Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-
Produkcyjna / OHIM

Zdaniem Sądu renoma krokodyla Lacoste pozwala udaremnić rejestrację kształtów krokodyla lub kajmana w odniesieniu do wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia

W 2007 r. polska spółka Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (zwana dalej « Mocek i Wenta ») zgłosiła do rejestracji w charakterze wspólnotowego znaku towarowego w Urzędzie Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) następujące oznaczenie graficzne dla różnych towarów i usług (w szczególności, toreb, ubrań i poduszek dla zwierząt domowych, obuwia i wynajmowania nieruchomości):



Francuska spółka Lacoste wniosła sprzeciw od tego zgłoszenia, powołując się na należący do niej wcześniejszy znak towarowy:



OHIM uwzględnił częściowo sprzeciw Lacoste odmawiając rejestracji należącego do Mocek i Wenta oznaczenia dla wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia. Mocek i Wenta wystąpiła wówczas do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji OHIM.

W ogłoszonym dzisiaj wyroku **Sąd oddalił skargę i utrzymał w mocy odmowę rejestracji należącego do Mocek i Wenta oznaczenia dla wyrobów ze skóry, ubrań i obuwia.**

Sąd ocenił przede wszystkim, czy istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą oznaczeń, co może mieć miejsce w przypadku, gdy wykazują one określony stopień podobieństwa wizualnego, fonetycznego i conceptualnego. Podobnie jak OHIM, Sąd stwierdził w pierwszej kolejności, że kolidujące ze sobą oznaczenia wykazują niewielkie podobieństwo wizualne, z uwagi na to, że przedstawienie gada z rzędu krokodyli jest wspólne dla obu oznaczeń i że szeroki krąg odbiorców zachowuje zwykle w pamięci jedynie niedoskonały obraz danego znaku towarowego (w obydwu przypadkach przedstawienia gada z rzędu krokodyli, ukazanego w profilu z zakręconym ogonem). Sąd podkreślił następnie, że aspekt fonetyczny nie ma znaczenia, gdyż znak towarowy Lacoste nie zawiera elementów słownych w przeciwieństwie do zgłoszonego znaku towarowego. Wreszcie Sąd potwierdził, że kolidujące ze sobą oznaczenia

wykazują przynajmniej przeciętne podobieństwo pod względem konceptualnym, ponieważ elementy graficzne każdego z tych oznaczeń odnoszą się do pojęcia gada z rzędu krokodyli.

Następnie Sąd ocenił, czy niewielkie podobieństwo wizualne i przeciętne podobieństwo konceptualne kolidujących ze sobą oznaczeń pozwalają na dojście do wniosku, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą oznaczeń, mając na uwadze niedający się zakwestionować fakt, że znak towarowy Lacoste uzyskał wysoce odróżniający charakter w następstwie używania w odniesieniu do wyrobów ze skóry (zwłaszcza toreb), ubrań i obuwia. **Sąd orzekł, że istnieje, gdy chodzi o te trzy rodzaje towarów, prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, z uwagi na fakt, że szeroki krąg odbiorców może uznać, że towary opatrzone kolidującymi oznaczeniami pochodzą od tego samego przedsiębiorstwa lub przedsiębiorstw powiązanych ze sobą gospodarczo.** W szczególności Sąd stwierdził, że przedstawienie należącego do Mocek i Wenta kajmana mogłoby być postrzegane jako wariant przedstawienia krokodyla Lacoste, gdyż to ostatnie przedstawienie jest znane szerokiemu kręgowi odbiorców.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Wspólnotowy znak towarowy jest ważny na całym terytorium Unii Europejskiej i współistnieje z krajowymi znakami towarowymi. Zgłoszenia do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego kierowane są do OHIM. Odwołanie od jego decyzji może zostać wniesione do Sądu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst](#) wyroku jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106