



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 127/15**

Luxemburg, 21 oktober 2015

Arrest in zaak C-347/14

New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat

## **Het aanbod van korte video's op de website van een krant kan onder de regeling voor audiovisuele mediadiensten vallen**

*Dat is het geval indien dit aanbod een autonome inhoud en functie heeft ten opzichte van de journalistieke activiteit van de internetkrant*

New Media Online, een vennootschap gevestigd te Innsbruck (Oostenrijk), beheert de „Tiroler Tageszeitung online” (www.tt.com). Op deze website staan voornamelijk schriftelijke bijdragen. Op de datum van de feiten (2012) bevatte de website echter een link met het opschrift „Video” naar een subdomein dat door middel van een zoekcatalogus toegang bood tot meer dan 300 video's. Deze video's varieerden in lengte van ongeveer 30 seconden tot enkele minuten en gingen over verschillende onderwerpen, zoals lokale gebeurtenissen en evenementen, straatinterviews over actuele onderwerpen, sportevenementen, filmtrailers, knutselhandleidingen voor kinderen of door de redactie geselecteerde video's van lezers. Slechts een klein deel van de video's hield verband met de artikelen op de website van de krant. Daarnaast was een deel van de video's geproduceerd door een regionale televisieomroep, Tirol TV. Deze video's waren ook op website van die omroep toegankelijk.

Volgens de Kommunikationsbehörde Austria (Oostenrijkse regelgevende instantie op het gebied van de telecommunicatie) vormt het litigieuze subdomein met video's een audiovisuele mediadienst op aanvraag, die in Oostenrijk aan een meldingsplicht is onderworpen. De Bundeskommunikationssenat (Oostenrijkse autoriteit die bevoegd is kennis te nemen van beroepen tegen beslissingen van de Kommunikationsbehörde Austria) heeft dit oordeel bevestigd. Daarop heeft New Media Online het Verwaltungsgerichtshof aangezocht. Deze rechterlijke instantie verzoekt het Hof van Justitie de richtlijn audiovisuele mediadiensten<sup>1</sup> uit te leggen. Deze richtlijn is onder meer bedoeld om consumenten, in het bijzonder minderjarigen, te beschermen. Bij de richtlijn zijn vereisten neergelegd die audiovisuele mediadiensten in acht moeten nemen, met name over commerciële communicatie en sponsoring.

Volgens de richtlijn zijn audiovisuele mediadiensten hetzij televisie-uitzendingen, hetzij audiovisuele mediadiensten op aanvraag. Het *hoofddoel* ervan is levering aan het algemene publiek van *programma's* ter informatie, vermaak of educatie. De richtlijn bepaalt uitdrukkelijk dat zij niet van toepassing is op elektronische versies van kranten en tijdschriften.

Bij zijn arrest van vandaag antwoordt het Hof ten eerste dat **de beschikbaarstelling van videofilms van korte duur met korte fragmenten van lokale nieuwsbulletins, sport of amusement op een subdomein van de website van een krant onder het begrip „programma” in de zin van de richtlijn valt.**

Het Hof merkt met name op dat de duur van de video's niet van belang is en dat de wijze van selectie van de litigieuze video's niet verschilt van de wijze van selectie bij audiovisuele mediadiensten op aanvraag. Bovendien concurreren dergelijke video's met informatiediensten aangeboden door regionale omroepen en met muziekgenders, sportzenders en

<sup>1</sup> Richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (richtlijn audiovisuele mediadiensten) (PB L 95, blz. 1).

amusementsprogramma's. De doelstelling van de richtlijn is echter in een bijzonder concurrerend medialandschap dezelfde regels toe te passen op marktpartijen die zich tot hetzelfde publiek richten en te voorkomen dat audiovisuele mediadiensten op aanvraag, zoals de litigieuze videotheek, traditionele televisie op oneerlijke wijze kunnen beconcurreren.

Ten tweede antwoordt het Hof dat **bij de beoordeling van het hoofddoel van een dienst die bestaat in de beschikbaarstelling van video's in het kader van de elektronische versie van een krant moet worden onderzocht of die dienst een autonome inhoud en functie heeft ten opzichte van de journalistieke activiteit van de beheerder van de website, en niet enkel een onlosmakelijke aanvulling op deze activiteit is, met name door de banden van het audiovisuele aanbod met de aangeboden teksten.** Het staat aan het Verwaltungsgerichtshof dit te beoordelen.

Het Hof merkt in dat verband op dat een elektronische versie van een krant, ongeacht de audiovisuele onderdelen ervan, niet als audiovisuele dienst dient te worden aangemerkt als de audiovisuele onderdelen bijkomstig zijn en uitsluitend dienen om het aanbod van artikelen uit de pers aan te vullen.

Niettemin overweegt het Hof dat een audiovisuele mediadienst niet stelselmatig mag worden uitgesloten van de werkingssfeer van de richtlijn op de enkele grond dat de beheerder van de betrokken website een uitgever van een onlinekrant is. **Een videosectie die, in het kader van een op zichzelf staande website, voldoet aan de voorwaarden om te worden gekwalificeerd als audiovisuele mediadienst op aanvraag, verliest dit kenmerk niet om de enkele reden dat zij toegankelijk is vanaf de website van een krant of wordt aangeboden in het kader daarvan.**

In casu lijkt een zeer klein deel van de artikelen uit de pers verband te houden met de litigieuze videofragmenten. Bovendien kan de meerderheid van deze video's onafhankelijk van de artikelen van de elektronische versie van de krant worden opgeroepen en geraadpleegd. Dat wijst erop dat de litigieuze dienst kan worden beschouwd als een dienst met een autonome inhoud en functie ten opzichte van de journalistieke activiteit van New Media Online, en derhalve als een dienst die losstaat van de andere door deze vennootschap aangeboden diensten. Het staat echter aan het Verwaltungsgerichtshof dit te beoordelen.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106