



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 32/16**

Luxemburg, 17 maart 2016

Arrest in zaak C-695/15 PPU

Shiraz Baig Mirza / Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

**Ingevolge de Dublin III-verordening mogen de lidstaten, ongeacht of het de voor de behandeling van het verzoek verantwoordelijke lidstaat dan wel een andere lidstaat betreft, een persoon die om internationale bescherming verzoekt naar een veilig derde land zenden**

*Een lidstaat kan van deze mogelijkheid ook gebruik maken nadat hij, op basis van deze verordening en in het kader van de terugnameprocedure, heeft aanvaard verantwoordelijk te zijn voor de behandeling van het verzoek*

Shiraz Baig Mirza, Pakistaans staatsburger, is het Hongaarse grondgebied in augustus 2015 illegaal binnengekomen vanuit Servië. Op 7 augustus 2015 heeft hij in Hongarije een eerste verzoek om internationale bescherming ingediend. Tijdens de procedure heeft Mirza de hem door de Hongaarse autoriteiten toegewezen verblijfplaats verlaten. Bij besluit van 9 oktober 2015 hebben die autoriteiten de behandeling van het verzoek beëindigd op grond dat dit impliciet was ingetrokken door de verzoeker.

Vervolgens is Mirza aangehouden in Tsjechië, van waaruit hij Oostenrijk trachtte te bereiken. De Tsjechische autoriteiten hebben Hongarije verzocht de betrokkene terug te nemen, met welk verzoek Hongarije heeft ingestemd. Mirza heeft daarop in Hongarije een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend. Op 19 november 2015 hebben de Hongaarse autoriteiten dat verzoek, zonder onderzoek ten gronde, niet-ontvankelijk verklaard. Zij meenden immers dat Servië voor de verzoeker als veilig derde land moest worden aangemerkt.

Mirza heeft tegen dat besluit beroep ingesteld bij de Debreceni közigazgatási és munkaügyi bíróság (bestuurs- en arbeidsrechter te Debrecen, Hongarije). Die rechter vraagt het Hof van Justitie of Mirza naar een veilig derde land mag worden gezonden ondanks het feit dat de Tsjechische autoriteiten niet lijken te zijn ingelicht over de Hongaarse regeling en praktijk volgens welke personen die om internationale bescherming verzoeken, naar veilige derde landen worden gezonden.

Daar Mirza zich thans in bewaring bevindt, is deze zaak behandeld volgens de in het Reglement voor de procesvoering van het Hof voorziene prejudiciële spoedprocedure.

In zijn arrest van vandaag merkt het Hof om te beginnen op dat van de mogelijkheid om een persoon die om internationale bescherming verzoekt naar een veilig derde land te zenden, door een lidstaat ook gebruik kan worden gemaakt nadat deze lidstaat, ingevolge de Dublin III-verordening<sup>1</sup> en in het kader van een terugnameprocedure, heeft aanvaard verantwoordelijk te zijn voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat is ingediend door een verzoeker die deze lidstaat heeft verlaten voordat op zijn eerste verzoek om internationale bescherming een beslissing ten gronde was genomen.

<sup>1</sup> Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB L 180, blz. 31).

Vervolgens stelt het Hof vast dat de Dublin III-verordening in het kader van de procedure voor de terugname van een persoon die om internationale bescherming verzoekt, geen verplichting op de verantwoordelijke lidstaat (Hongarije) legt om de overdragende lidstaat (Tsjechië) te informeren over de inhoud van zijn nationale regeling inzake het zenden van verzoekers naar veilige derde landen of over zijn bestuurlijke praktijk ter zake.

Het Hof beklemtoont tevens dat het feit dat hierover tussen de twee betrokken staten geen informatie is verstrekt, geen afbreuk doet aan het recht van de verzoeker op een daadwerkelijk rechtsmiddel tegen het overdrachtsbesluit en tegen de beslissing op zijn verzoek om internationale bescherming, zoals gewaarborgd in het Unierecht.

Ten slotte oordeelt het Hof dat het recht van de persoon die om internationale bescherming verzoekt, om in een situatie als de onderhavige een definitieve beslissing op zijn verzoek te krijgen, hetzij in het kader van de procedure die was gestaakt hetzij in het kader van een nieuwe procedure die niet mag worden behandeld als een volgend verzoek, niet impliceert dat de verantwoordelijke lidstaat de mogelijkheid wordt ontnomen om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren en evenmin dat hij verplicht wordt om de behandeling van het verzoek te hervatten in een specifieke fase van de procedure.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106