



A nyilvánosság számára ingyenes wifihozzáférést biztosító boltüzemeltető nem felel a felhasználók által elkövetett szerzői jogi jogsértésekért

A boltüzemeltetőt azonban kötelezni lehet arra, hogy a hálózatát az ilyen jogsértések megszüntetése, illetve megelőzése érdekében jelszóval biztonságossá tegye

Tobias Mc Fadden egy fény- és hangtechnikai üzlet ügyvezetője, aki az üzletben ingyenes wifihálózati hozzáférést biztosít a nyilvánosság számára, hogy ezzel felkeltse a potenciális vevők figyelmét az áruira és a szolgáltatásaira. 2010-ben ezen a hálózaton keresztül jogellenesen nyilvános letöltésre kínáltak fel egy olyan zeneművet, amelynek szerzői jogai a Sony-t illetik meg. A Sony és T. Mc Fadden közötti jogvitában eljáró Landgericht München I (I. sz. müncheni területi bíróság, Németország) úgy véli, hogy maga T. Mc Fadden nem sértette meg az érintett szerzői jogokat. Kilátásba helyezi azonban annak lehetőségét, hogy T. Mc Fadden közvetett felelősséggel tartozik e jogsértésért amiatt, hogy nem tette biztonságossá a hálózatát. Mivel azonban kétségei merültek fel aziránt, hogy az ilyen közvetett felelősség ellentétes-e az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvvel¹, a Landgericht egy sor kérdést terjesztett a Bíróság elé.

Az irányelv ugyanis kizárja a közvetítő szolgáltatóknak a harmadik személy által kezdeményezett jogellenes cselekményekért fennálló felelősségét abban az esetben, ha információk „egyszerű továbbításáról” van szó. Ez a felelősségkizárás akkor lép életbe, ha a következő három feltétel együttesen fennáll: 1) nem a szolgáltató kezdeményezi az adatátvitelt, 2) nem választja ki az adatátvitel címzettjét, és 3) nem választja meg vagy módosítja a továbbított információt.

A Bíróság a mai napon hozott ítéletében mindenekelőtt megállapítja, hogy a wifihálózatnak a nyilvánosság számára annak érdekében történő ingyenes hozzáférhetővé tétele, hogy ezzel a potenciális vevők figyelmét felkeltsék egy üzlet áruira vagy szolgáltatásaira, az irányelvben foglalt „információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak” minősül.

A Bíróság továbbá megerősíti, hogy a fent hivatkozott három feltétel teljesülése esetén nem állhat be az olyan szolgáltató felelőssége, aki – mint T. Mc Fadden – hírközlő hálózathoz való hozzáférést biztosít. Következésképpen **a szerzői jogok jogosultja nem követelhet kártérítést ettől a szolgáltatótól amiatt, hogy a harmadik személyek a hálózati kapcsolatot arra használták, hogy az ő jogait megsértsék.** Mivel az ilyen kártérítési kérelemnek nem adható hely, az is kizárt, hogy a jogosult kérhesse a kártérítési kérelmével összefüggésben felmerült felszólítási, illetve bírósági eljárási költségek megtérítését.

Nem ellentétes azonban az irányelvvel az, hogy a jogosult a nemzeti hatóságtól vagy bíróságtól a szolgáltatónak az ügyfelei által elkövetett szerzői jogi jogsértés megszüntetésére vagy megelőzésére való kötelezését kérje.

Végül a Bíróság megállapítja, hogy **az internetkapcsolat jelszóvédelemmel való ellátását** elrendelő intézkedés alkalmas arra, hogy egyensúlyt biztosítson egyfelől a szerzői jogok jogosultjainak a szellemi tulajdonhoz fűződő jogai, másfelől a hozzáférést biztosító szolgáltató vállalkozási szabadsághoz és a hálózati felhasználók tájékoztatói szabadsághoz való joga között.

¹ Az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL 2000., L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

A Bíróság rámutat különösen arra, hogy az ilyen intézkedés eltántoríthatja a hálózat felhasználóit a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megsértésétől. E tekintetben a Bíróság mindazonáltal hangsúlyozza, hogy az eltántorító hatás biztosításához az is kell, hogy a felhasználók a jelszó megszerzéséhez – a névtelen cselekvés lehetőségét elkerülve – kötelesek legyenek felfedni kilétüket.

Az irányelv azonban kifejezetten kizárja az adott hálózaton keresztül továbbított információk nyomonkövetésére irányuló intézkedések elfogadását. Az internetkapcsolat teljes megszüntetésére irányuló intézkedés – az internetkapcsolatot biztosító szolgáltató vállalkozási szabadságát kevésbé korlátozó intézkedések kilátásba helyezése nélkül – szintén nem alkalmas a fent hivatkozott, egymással versengő jogok összeegyeztetésére.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106