



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 105/16

Luxemburg, 21 september 2016

Arrest in zaak C-592/14

European Federation for Cosmetic Ingredients / Secretary of State for
Business, Innovation and Skills e.a.

Het Unierecht beschermt de Europese markt af voor cosmetica met ingrediënten waarvoor dierproeven zijn verricht

Wanneer die proeven buiten de Unie zijn verricht om het product in derde landen op de markt te brengen en het resultaat van die proeven wordt gebruikt om de veiligheid van het product aan te tonen, mag dit product de toegang tot de markt van de Unie worden geweigerd

De „European Federation for Cosmetic Ingredients” (EFfCI) is een vakvereniging die de producenten in de Europese Unie van ingrediënten voor cosmetica vertegenwoordigt. Drie van haar leden hebben dierproeven buiten de Unie verricht om cosmetica met bepaalde ingrediënten in China en Japan te kunnen verkopen.

EFfCI heeft zich tot de Britse rechter gewend met de vraag of die drie ondernemingen strafbaar zijn indien zij cosmetica met ingrediënten waarvoor deze dierproeven zijn verricht, op de Britse markt zouden brengen.

Volgens de verordening betreffende cosmetische producten¹ mogen geen producten op de markt worden gebracht met ingrediënten waarvoor dierproeven zijn verricht om aan de voorschriften van die verordening te voldoen. Een van die voorschriften bepaalt dat het cosmetisch product veilig voor de volksgezondheid moet zijn. Die veiligheid moet worden beoordeeld aan de hand van relevante informatie en er moet een veiligheidsrapport worden opgesteld dat aan het informatiedossier van het product moet worden toegevoegd.

EFfCI stelt dat de verordening niet wordt geschonden wanneer de dierproeven zijn verricht om te voldoen aan de wetgeving van derde landen. Deze zaak is voorgelegd aan de High Court of Justice (England & Wales), Queen’s Bench Division (Administrative Court) [hoogste rechterlijke instantie van Engeland en Wales, afdeling van de Queen’s Bench (bestuursrechter), Verenigd Koninkrijk], die het Hof hierover een aantal prejudiciële vragen heeft gesteld.

In zijn arrest van vandaag gaat het Hof na of de bewoordingen „om aan de voorschriften van [de] verordening te voldoen” betrekking kunnen hebben op dierproeven zoals die in deze zaak.

Gelet op de context en de doelstellingen van de verordening, strekt deze er volgens het Hof toe de voorwaarden voor toegang tot de markt van de Unie voor cosmetica vast te stellen en een hoog niveau van bescherming van de volksgezondheid te waarborgen, waarbij wordt gewaakt over het dierenwelzijn door het verbod op dierproeven. Toegang tot de markt van de Unie is niet mogelijk indien het verbod op dierproeven niet wordt nageleefd.

Het Hof stelt in dat verband vast dat enkel dierproeven waarvan de resultaten worden vermeld in het veiligheidsrapport van het cosmetisch product, kunnen worden beschouwd als proeven die zijn verricht om te voldoen aan de voorschriften van de verordening. Het is dus niet relevant dat de dierproeven noodzakelijk waren om het product in derde landen op de markt te brengen.

Het Hof verduidelijkt voorts dat het Unierecht geen onderscheid maakt naargelang de plaats waar de dierproef is verricht. De verordening wil immers het gebruik aanmoedigen van alternatieve

¹ Verordening (EG) nr. 1223/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 betreffende cosmetische producten (PB 2009, L 342, blz. 59).

methoden zonder dieren om de veiligheid van cosmetica te waarborgen. De verwezenlijking van deze doelstelling zou ernstig in het gedrang komen indien het Unierechtelijke verbod kon worden omzeild door de dierproeven in derde landen te verrichten.

Het Hof besluit dat het mag worden verboden om in de Unie cosmetische producten op de markt te brengen met bepaalde ingrediënten waarvoor dierproeven buiten de Unie zijn verricht met het oog op het in de handel brengen van deze producten in derde landen², indien de resultaten van die proeven worden gebruikt om de veiligheid van de betrokken producten te bewijzen om ze in de Unie op de markt te kunnen brengen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

² Het Hof preciseert dat het enkel verboden is om deze producten op de markt te brengen indien de dierproeven zijn verricht na de einddata voor de geleidelijke uitdoving van de verschillende proeven.