



Sajtó és Tájékoztatás

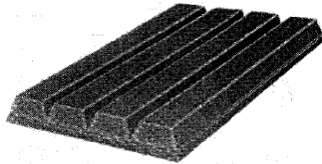
Az Európai Unió Törvényszéke  
**138/16. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2016. december 15.

A T-112/13. sz. ügyben hozott ítélet  
Mondelez UK Holdings & Services Ltd kontra EUIPO – Société des produits  
Nestlé (csokoládészelet formája)

## **A Törvényszék szerint az EUIPO-nak újból meg kell vizsgálnia, hogy a „Kit Kat 4 fingers” nevű árunak megfelelő térbeli forma fenntartható-e európai uniós védjegyként**

*A használat révén megszerzett megkülönböztető képességet ugyanis az összes érintett tagállam tekintetében bizonyítani kell*

2002-ben a Nestlé társaság kérte, hogy az EUIPO (az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala) európai uniós védjegyként lajstromozza az általa forgalmazott „Kit Kat” nevű árunak megfelelő, következő térbeli védjegyet:



2006-ban az EUIPO ezt a védjegyet a következő árukra lajstromozta: „cukorkák, pékáruk, cukrászsütemények, aprósütemények, sütemények, gofrik”.

2007-ben a Cadbury Schweppes (jelenleg: Mondelez UK Holdings & Services) kérte, hogy az EUIPO törölje ezt a védjegyet. 2012-ben az EUIPO elutasította ezt a kérelmet arra tekintettel, hogy Nestlé védjegye az unióbeli használata révén megkülönböztető képességet szerzett. A Mondelez azt kéri, hogy az Európai Unió Törvényszéke helyezze hatályon kívül az EUIPO határozatát.

A mai ítéletében **a Törvényszék az EUIPO határozatát hatályon kívül helyezi.**

A Törvényszék mindenekelőtt emlékeztet arra, hogy ha a védjegyet valamely, több alkategóriát magában foglaló árukategória tekintetében lajstromozták, akkor a védjegy tényleges használatának igazolása ezen áruk egy része tekintetében csak a megfelelő alkategóriákra jelent oltalmat.

A Törvényszék álláspontja szerint **az EUIPO által figyelembe vett egyetlen bizonyíték sem bizonyítja a védjegy használatát a pékáruk, a cukrászsütemények, a sütemények és a gofrik tekintetében.** Következésképpen **az EUIPO tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a kérdéses árut a szóban forgó árukategóriák bármelyike magában foglalhatja.**

A Törvényszék ezt követően emlékeztet arra, 1) hogy a térbeli védjegyek a használat révén akkor is megkülönböztető képességet szerezhetnek, ha egy szó- vagy ábrás védjeggyel együtt használják őket, és 2) a megkülönböztető képesség használat révén való megszerzésének az a követelménye, hogy a bejelentett megjelölés alkalmassá vált arra, hogy az érintett árut adott vállalkozástól származóként azonosítsa.

A Törvényszék ezt követően megvizsgálja az EUIPO által figyelembe vett bizonyítékokat, így különösen a tíz tagállam területén végzett piackutatásokat, a reklámanyagokat és a védjegy használatának időtartamát. A Törvényszék megerősíti, hogy olyan tényekről van szó, amelyek

alkalmasak annak bizonyítására, hogy az érintett vásárlóközönség a szóban forgó térbeli védjegyet az érintett áruk kereskedelmi származásának megjelöléseként érzékeli.

A Mondelez azon érvelését illetően, amely szerint a Nestlé az Unió teljes területe tekintetében nem bizonyította a védjegy használat révén megszerzett megkülönböztető képességét, a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy a használat révén megszerzett megkülönböztető képességet az Unió azon része esetében kell bizonyítani, ahol a védjegy nem rendelkezett benne rejülő megkülönböztető képességgel, azaz a jelen esetben – a védjegybejelentés benyújtásának időpontjában, 2002. március 21-én – az egész Unió területén (ebben az időben az Unió 15 tagállamból állt). Ebben a tekintetben nem elegendő annak bizonyítása, hogy az egész Unió érintett vásárlóközönségének jelentős része – az összes tagállamban és az összes régióban együttesen – valamely védjegyet az azzal megjelölt áruk kereskedelmi eredetének megjelöléseként érzékel. Ugyanis az olyan védjegy esetében, amely a Nestlé védjegyhez hasonlóan az egész Unióban nem rendelkezik benne rejülő megkülönböztető képességgel, **a használat révén megszerzett megkülönböztető képességet valamennyi érintett tagállam esetében bizonyítani kell.**

Noha bizonyításra került, hogy a vitatott védjegy 10 országban (Dánia, Németország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Ausztria, Finnország, Svédország és az Egyesült Királyság) a használat révén megszerezte a megkülönböztető képességet, **a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy az EUIPO a vizsgálatát nem zárhatta le érvényesen anélkül, hogy nyilatkozott volna arról, hogy az érintett vásárlóközönség hogyan érzékeli a védjegyet többek között Belgiumban, Írországon, Görögországban és Portugáliában, és anélkül sem, hogy az e tagállamokra vonatkozóan előterjesztett bizonyítékokat elemezte volna.**

A Törvényszék megállapítja, hogy az **EUIPO tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a védjegy használat révén megszerzett megkülönböztető képességét nem szükséges valamennyi érintett tagállam esetében bizonyítani.** Ebből következően az EUIPO-nak új határozatot kell hoznia, és ennek során meg kell vizsgálnia azt, hogy a védjegybejelentés benyújtásának időpontjában a szóban forgó védjegy megszerezte-e a megkülönböztető képességet azon használat révén, amelyet a Nestlé 15 érintett tagállamban a „cukorkák és aprósütemények” áruk tekintetében folytatott.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

**EMLÉKEZTETŐ:** A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az uniós védjegy oltalma az Európai Unió egész területére kiterjed, és a nemzeti védjegyek oltalmával párhuzamosan áll fenn. Az uniós védjegybejelentési kérelmet az EUIPO-nak kell címezni. Az EUIPO határozatai a Törvényszékhez benyújtott keresettel megtámadhatók.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.*

*A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.*

*Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499*