



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
50/17. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2017. május 11.

A főtanácsnoknak a C-434/15. sz., Asociación Profesional Elite Taxi kontra Uber Systems Spain SL ügyre vonatkozó indítványa

Szpunar főtanácsnok szerint az Uber elektronikus platform – noha innovatív koncepció –, a közlekedés területére tartozik, így az Uber kötelezhető arra, hogy rendelkezzen a nemzeti jogban megkövetelt jogosítványokkal és engedélyekkel

Az Uberre ugyanis nem vonatkozik az uniós jogban a szolgáltatásnyújtás szabadságának az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások számára biztosított elve

Az Uber olyan elektronikus platform, amely a megfelelő alkalmazással ellátott okostelefon segítségével lehetővé teszi városi közlekedési szolgáltatás megrendelését az érintett városokban. Az alkalmazás felismeri a felhasználó tartózkodási helyét és megkeresi a közelben található rendelkezésre álló sofőröket. Amennyiben valamelyik sofőr elfogadja a fuvart, az alkalmazás tájékoztatja erről a felhasználót, megmutatja a sofőr profilját, valamint a felhasználó által megjelölt célhoz vezető út becsült árát. A fuvar végeztével annak árát automatikusan leemeli arról a bankkártyáról, amelyet a felhasználó köteles megadni az alkalmazásra történő regisztráció során. Az alkalmazás tartalmaz továbbá egy értékelési funkciót is: az utasok értékelhetik a sofőröket és fordítva. A bizonyos határérték alatti átlagos osztályzatok a platformról való kitiltással járhatnak. Az UberPop nevű szolgáltatás keretében nem hivatásos magánszemély sofőrök nyújtják saját járműveikkel a személyszállítási szolgáltatást.

2014-ben a barcelonai (Spanyolország) taxisofőröket tömörítő szakmai szervezet, az Asociación Profesional Elite Taxi (a továbbiakban: Elite Taxi) keresetet indított a Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Barcelona (barcelonai 3. számú kereskedelmi bíróság, Spanyolország) előtt, és többek között azt kérte, hogy a bíróság szabjon ki szankciókat az említett platformot irányító csoportba tartozó társaság, az Uber Systems Spain (a továbbiakban: Uber Spain) spanyol társasággal szemben az Elite Taxi sofőrjeivel szemben tanúsított tisztességtelen verseny miatt. Közelebről: az Elite Taxi úgy véli, hogy az Uber Spain nem jogosult arra, hogy Barcelona városban az UberPop szolgáltatást nyújtsa. Sem az Uber Spain, sem a tulajdonosok, sem az érintett járművezetők nem rendelkeznek ugyanis a barcelonai városi taxirendelet által előírt jogosítványokkal és engedélyekkel.

A Juzgado Mercantil n° 3 de Barcelona – mivel álláspontja szerint a jogvita elbírálása az uniós jog több rendelkezésének értelmezését igényli – úgy határozott, hogy az Uber tevékenységének az uniós jogra tekintettel történő minősítésére, valamint az e minősítésből levonandó következményekre vonatkozó több kérdést terjeszt a Bíróság elé.

Mai indítványában Maciej Szpunar főtanácsnok mindenekelőtt rámutat, hogy lényegében azt kell meghatározni, hogy az Uber platform által kínált szolgáltatásokra mint az „információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokra”¹ vonatkozik-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának

¹ Az 1998. július 20-i 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 217., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 8. o.) módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról [helyesen: A műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén alkalmazott információszolgáltatási eljárás megállapításáról] szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.), amelynek a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 241, 1. o.) lépett a helyébe; a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló,

elve, vagy hogy a tagállamok joga által szabályozott közlekedés² területére tartoznak-e. Az első esetben előfordulhat, hogy az Uber működésére vonatkozó barcelonai városi rendelet által előírt jogosítványok és engedélyek összeegyeztethetetlenek a szolgáltatásnyújtás szabadságának elvével, míg a második esetben a tagállamok – főszabály szerint – szabadon szabályozhatják az Uber tevékenységét.

A főtanácsnok úgy véli, hogy – noha a nemzeti bíróságnak kell meghatároznia és értékelnie a tényállást – a szóban forgó szolgáltatás **vegyes szolgáltatás**, amelynek egy részét elektronikus úton nyújtják, a másik részét pedig fogalmilag nem.

Márpedig valamely vegyes szolgáltatás akkor minősülhet „információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak”, ha 1) a nem elektronikus úton nyújtott szolgáltatás gazdasági független az elektronikus úton nyújtott szolgáltatástól (ez lehet a helyzet többek között a repülőjegy-vásárló vagy szállodai szobafoglalást biztosító platformok esetében) és 2) a szolgáltató nyújtja a teljes szolgáltatást (azaz mind a szolgáltatás elektronikus úton nyújtott részét, mind pedig a nem elektronikus úton nyújtott részét) vagy meghatározó befolyást gyakorol ezen utóbbi nyújtásának feltételeire, oly módon, hogy a két szolgáltatás szétválaszthatatlan egységet alkot, feltéve, hogy a fő elemét (azaz az ügylet lényeges elemeinek összességét) elektronikus úton nyújtja (ez a helyzet például az áruk online értékesítése esetén).

A főtanácsnok álláspontja szerint az Uber által kínált szolgáltatás esetében e két feltétel egyike sem teljesül. A főtanácsnok e tekintetben megjegyzi, hogy az Uber platform keretében dolgozó sofőrök nem olyan saját tevékenységet fejtenek ki, amely a platformtól függetlenül létezik. Ellenkezőleg: e tevékenység kizárólag a platformnak köszönhetően létezhet, anélkül nem lenne semmi értelme. A főtanácsnok arra is rámutat, hogy az Uber gyakorolja az ellenőrzést az e platform keretében kínált városi közlekedési szolgáltatás gazdasági szempontból jelentős tényezői felett. Ugyanis az Uber i. előzetes feltételeket szab a sofőröknek a tevékenységben való részvételi jogosultság és annak végzése tekintetében; ii. pénzbeli kompenzációt nyújt azon sofőrök számára, akik jelentős számú utat teljesítenek, továbbá közli velük azokat a helyeket és időszakokat, amelyek esetében nagyszámú fuvarra és/vagy előnyös tarifákra számíthatnak (ami ily módon lehetővé teszi az Ubernek, hogy anélkül igazítsa kínálatát a kereslet alakulásához, hogy formális kötelezettséget róna a sofőrökre); iii. ellenőrzést gyakorol a sofőrök munkájának minősége felett, még ha ez közvetett is, ami akár sofőröknek a platformról való kizárását is eredményezheti, és iv. ténylegesen ő határozza meg a szolgáltatás árát.

Mindezen jellemvonások kizárják, hogy az Ubert a sofőrök és az utasok közötti egyszerű közvetítőnek lehessen tekinteni. Ezen túlmenően az Uber platform által kínált vegyes szolgáltatás keretében vitathatatlanul a közlekedési szolgáltatás az elsődleges szolgáltatás (tehát a nem elektronikus úton nyújtott szolgáltatás), amely annak gazdasági értelmét adja.

A főtanácsnok azt a következtetést vonja le, hogy az utas és a sofőr összekapcsolására irányuló, elektronikus úton nyújtott szolgáltatás, nem önálló (lásd a fenti 1) pontot) és nem is elsődleges jellegű (lásd a fenti 2) pontot) a közlekedési szolgáltatáshoz képest. **Ebből következően az Uber által kínált szolgáltatás nem minősíthető „információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak”**. Ehelyett inkább a kérelemre nyújtott városi közlekedési szolgáltatás teljes rendszerének megszervezéséről és irányításáról van szó.

Az Uber egyébként nem kínál telekocsi-szolgáltatást, mivel az úti célt az utasok választják ki, a sofőrök pedig olyan összegű díjazásban részesülnek, amely jelentősen meghaladja a viselt költségek puszta megtérítését.

2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”, HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 299. o.).

² A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.). Ez az irányelv – amelyhez képest az előző lábjegyzetben említett irányelvek *lex specialis* jellegűek – kizárja a hatálya alól a közlekedés területén nyújtott szolgáltatásokat, köztük a városi közlekedést és a taxikat.

Figyelemmel arra, hogy gazdasági szempontból a közlekedési szolgáltatás képezi az elsődleges elemet, míg az utasok sofőrökkel való, okostelefonos szolgáltatás segítségével történő összekapcsolására irányuló szolgáltatás másodlagos elem, a főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság azt a választ adja, hogy **az Uber platform által kínált szolgáltatásnak „a közlekedés területén nyújtott szolgáltatásnak” kell minősülnie.**

Ebből az értelmezésből következik, hogy az Uber tevékenységére **nem irányadó** az „információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokkal” összefüggésben **a szolgáltatásnyújtás szabadságának elve**, valamint hogy az ily módon azon feltételek hatálya alá tartozik, amelyek mellett valamely tagállamban egy ott nem honos fuvarozó közlekedési szolgáltatásokat végezhet³ (a jelen ügyben a barcelonai városi rendelet által előírt jogosítványok és engedélyek birtoklása).

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

*A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők:
[„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106*

³ EUMSZ 91. cikk