



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 51/17
Люксембург, 11 май 2017 г.

Решение по дело C-302/16
Bas Jacob Adriaan Krijgsman/Surinaamse Luchtvaart Maatschappij

Въздушен превозвач, който не е в състояние да докаже, че даден пътник е информиран за отмяната на полета му минимум две седмици преди началото на този полет по разписание, дължи обезщетение на този пътник

Това важи не само в случаите, когато договорът за превоз е сключен направо между пътника и въздушния превозвач, но също и в случаите, когато е сключен с посредничеството на онлайн туристическа агенция

Г-н Krijgsman резервира полет отиване и връщане Амстредам Скипхол (Нидерландия) – Парамарибо (Суринам), с авиокомпанията SLM. Полетът на отиване е предвиден за 14 ноември 2014 г. На 9 октомври 2014 г. SLM информира туристическата агенция, че този полет е отменен. На 4 ноември 2014 г. туристическата агенция информира по електронна поща г-н Krijgsman за отмяната на полета.

Като се позовава на регламента на Съюза в областта на обезщетяването на пътниците при отмяна на полет¹, г-н Krijgsman иска от SLM да му плати фиксирано обезщетение в размер на 600 EUR. Този регламент предвижда по-специално, че пътниците имат право на обезщетение от въздушния превозвач, освен ако не са информирани за отмяната на полета минимум две седмици преди началото на този полет по разписание.

SLM обаче отказва да изплати обезщетение на г-н Krijgsman с довода, че информацията за промяната на датата на заминаване е била предоставена на туристическата агенция на 9 октомври 2014 г.

От своя страна туристическата агенция уведомява г-н Krijgsman, че счита, че не носи никаква отговорност, тъй като е упълномощена само за сключването на договори между пътници и въздушни превозвачи и следователно не носи отговорност за промените в разписанието. Според нея за информирането на пътниците в такъв случай отговаря въздушният превозвач, на когото във файла с резервацията е изпратен имейл адресът на пътника.

Впоследствие г-н Krijgsman сезира rechtbank Noord-Nederland (първоинстанционен съд, северна Нидерландия) с искане SLM да бъде осъдено да му плати обезщетението. Като счита, че европейският регламент не уточнява по какъв ред въздушният превозвач трябва да информира пътниците при отмяна на полет, в случай че договорът за превоз е сключен с посредничеството на туристическа агенция или интернет сайт, този съд решава да отправи запитване до Съда.

В решението си с днешна дата Съдът припомня, че в съответствие с Регламента въздушният оператор е този, който трябва да докаже, че е информирал пътниците за отмяната на полета и кога го е направил.

¹ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

След като не е в състояние да докаже, че пътникът е бил информиран за отмяната на полета му повече от две седмици преди началото на този полет по разписание, въздушният превозвач дължи предвиденото в Регламента обезщетение.

Съдът уточнява, че това тълкуване важи не само в случаите, когато договорът за превоз е сключен направо между пътника и въздушния превозвач, но също и в случаите, когато този договор е сключен с посредничеството на трето лице като онлайн туристическа агенция.

Съдът обаче отбелязва, че изпълнението на задълженията на въздушния превозвач по Регламента не засяга правото му да търси на основание приложимото национално право обезщетение от всяко, в това число и трето лице, чието поведение е причина за неизпълнението на задълженията на този превозвач. Всъщност Регламентът по никакъв начин не ограничава правото на въздушния превозвач да търси обезщетение от туроператор или друго лице, с което има договор.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106