



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 51/17
V Lucemburku dne 11. května 2017

Rozsudek ve věci C-302/16
Bas Jacob Adriaan Krijgsman v. Surinaamse Luchtvaart Maatschappij NV

Letecký dopravce, který nemůže prokázat, že cestující byl o zrušení svého letu informován více než dva týdny před plánovaným časem odletu, je povinen mu poskytnout náhradu škody

To platí nejen tehdy, když přepravní smlouva byla uzavřena přímo mezi cestujícím a leteckým dopravcem, ale i tehdy, když tato smlouva byla uzavřena prostřednictvím on-line cestovní kanceláře

Bas Jacob Adriaan Krijgsman rezervoval prostřednictvím on-line cestovní kanceláře zpáteční let Amsterdam Schiphol (Nizozemsko) – Paramaribo (Surinam) provozovaný leteckou společností SLM. Odlet byl naplánován na 14. listopad 2014. Dne 9. října 2014 informovala SLM cestovní kancelář o zrušení tohoto letu. Dne 4. listopadu 2014 cestovní kancelář o tom informovala B. J. A. Krijgsmana e-mailem.

Bas Jacob Adriaan Krijgsman, který se dovolával unijního nařízení v oblasti náhrad poskytovaných cestujícím v případě zrušení letu¹, požadoval po SLM úhradu paušální částky 600 eur. Toto nařízení mimo jiné stanoví, že cestující mají právo na náhradu škody od leteckého dopravce, ledaže jsou o zrušení letu informováni alespoň dva týdny před plánovaným časem odletu.

SLM však odmítla poskytnout náhradu škody B. J. A. Krijgsmanovi s odůvodněním, že informace týkající se změny data odletu byly předány cestovní kanceláří dne 9. října 2014.

Cestovní kancelář oznámila B. J. A. Krijgsmanovi, že odmítá jakoukoliv odpovědnost vzhledem k tomu, že její úloha se omezuje na uzavírání smluv mezi cestujícími a leteckými dopravci, a není tedy odpovědná za změnu letového řádu. Odpovědnost informovat cestující má podle ní v takové situaci letecký dopravce, jemuž byla v rezervačním souboru předána elektronická adresa cestujícího.

Poté B. J. A. Krijgsman podal žalobu k Rechtbank Noord-Nederland (Soud pro Severní Nizozemsko, Nizozemsko), kterou se domáhal, aby byla společnosti SLM uložena úhrada náhrady škody. Vzhledem k tomu, že tento soud měl za to, že evropské nařízení neupravuje způsoby, jakými musí letecký dopravce informovat cestující v případě zrušení letu, pokud je přepravní služba uzavřena prostřednictvím cestovní kanceláře nebo internetových stránek, rozhodl se obrátit na Soudní dvůr.

V rozsudku z dnešního dne Soudní dvůr připomíná, že podle nařízení spočívá důkazní břemeno týkající se otázek, zda a kdy byl cestující informován o zrušení letu, na leteckém dopravci.

Pokud letecký dopravce nemůže prokázat, že cestující byl informován o zrušení svého letu více než dva týdny před plánovaným časem odletu, je povinen uhradit náhradu škody, kterou upravuje toto nařízení.

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Soudní dvůr upřesňuje, že takový výklad platí nejen tehdy, když byla přepravní smlouva uzavřena přímo mezi cestujícím a leteckým dopravcem, ale i tehdy, když tato smlouva byla uzavřena prostřednictvím třetí osoby, jako například on-line cestovní kanceláře.

Naproti tomu Soudní dvůr uvádí, že splněním povinností na základě nařízení není dotčena možnost leteckého dopravce požadovat podle použitelného vnitrostátního práva po jakékoli osobě, která způsobila, že tento dopravce nesplnil své povinnosti, včetně třetích osob, náhradu škody. Nařízení totiž nijak neomezuje práva leteckého dopravce požadovat náhradu škody po provozovateli souborných služeb pro cesty, pobyty a zájezdy nebo třetí osobě, se kterými uzavřel provozující letecký dopravce smlouvu.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106