



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 51/17**

Luxemburg, 11 mei 2017

Arrest in zaak C-302/16

Bas Jacob Adriaan Krijgsman / Surinaamse Luchtvaart Maatschappij  
NV

---

**Een luchtvaartmaatschappij die niet kan aantonen dat een passagier meer dan twee weken voor de geplande vertrektijd op de hoogte is gesteld van de annulering van zijn vlucht, is verplicht die passagier een compensatie te betalen**

*Dit geldt niet alleen wanneer de vervoersovereenkomst rechtstreeks tussen de passagier en de luchtvaartmaatschappij is gesloten, maar ook wanneer zij is gesloten via een onlinereisbureau*

De heer Krijgsman heeft via een onlinereisbureau een retourvlucht Amsterdam Schiphol (Nederland) - Paramaribo (Suriname) met de luchtvaartmaatschappij SLM geboekt. Het vertrek van de heenvlucht was gepland op 14 november 2014. Op 9 oktober 2014 heeft SLM het reisbureau van de annulering van die vlucht in kennis gesteld. Op 4 november 2014 is Krijgsman per e-mail van het reisbureau hiervan in kennis gesteld.

Op grond van de verordening van de Unie inzake compensatie aan luchtreizigers bij annulering van vluchten<sup>1</sup> heeft Krijgsman van SLM betaling gevorderd van het forfaitaire bedrag van 600 EUR. Die verordening bepaalt met name dat passagiers recht hebben op compensatie door de luchtvaartmaatschappij, tenzij de annulering van de vlucht hun ten minste twee weken voor de geplande vertrektijd is meegedeeld.

SLM heeft echter geweigerd om Krijgsman een compensatie te betalen, omdat de informatie over de wijziging van de vertrekdatum op 9 oktober 2014 aan het reisbureau was doorgegeven.

Het reisbureau heeft aan Krijgsman laten weten iedere verantwoordelijkheid af te wijzen, omdat zijn taak zich beperkte tot het afsluiten van overeenkomsten tussen passagiers en luchtvaartmaatschappijen en het dus niet verantwoordelijk was voor schemawijzigingen. Volgens dat reisbureau rustte de verantwoordelijkheid om de passagiers in een dergelijke situatie te informeren, op de luchtvaartmaatschappij, waaraan in de reservering het e-mailadres van de passagier was doorgegeven.

Daarop heeft Krijgsman bij de rechtbank Noord-Nederland (Nederland) veroordeling van SLM tot betaling van de compensatie gevorderd. Van oordeel dat uit de Europese verordening niet volgt op welke wijze de luchtvaartmaatschappij bij annulering van de vlucht de passagiers moet informeren ingeval de vervoersovereenkomst is aangegaan via een reisbureau of een website, heeft die rechtbank het Hof een vraag gesteld.

---

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

In zijn arrest van vandaag herinnert het Hof eraan dat volgens de verordening de bewijslast inzake het al of niet melden van de annulering van de vlucht aan de passagier en het tijdstip waarop dat geschiedt, bij de luchtvaartmaatschappij ligt.

Zodra de luchtvaartmaatschappij niet kan aantonen dat de passagier meer dan twee weken voor de geplande vertrektijd op de hoogte is gesteld van de annulering van zijn vlucht, is zij verplicht tot betaling van de compensatie waarin bij de verordening is voorzien.

Het Hof verduidelijkt dat een dergelijke uitlegging niet alleen geldt wanneer de vervoersovereenkomst rechtstreeks tussen de passagier en de luchtvaartmaatschappij is gesloten, maar ook wanneer die overeenkomst is gesloten via een derde, zoals een onlinereisbureau.

Het Hof merkt daarentegen op dat de nakoming door de luchtvaartmaatschappij van de verplichtingen op grond van de verordening haar recht onverlet laat om volgens het geldende nationale recht schadevergoeding te vorderen van eenieder die ervoor verantwoordelijk is dat deze vervoerder zijn verplichtingen niet is nagekomen, ook van derden. De verordening beperkt immers geenszins het recht van de luchtvaartmaatschappij om terugbetaling te eisen van een touroperator of enige andere persoon waarmee de luchtvaartmaatschappij een overeenkomst heeft.

---

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught 📞 (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via ["Europe by Satellite"](#) 📡(+32)2 2964106