



**Ett lufttrafikföretag som inte kan bevisa att en passagerare har underrättats om att hans flygning har ställts in, mer än två veckor före den tidtabellsenliga avgångstiden, är skyldig att betala kompensation till passageraren**

*Detta gäller inte enbart i det fallet att transportavtalet har ingåtts direkt mellan passageraren och lufttrafikföretaget, utan även i det fallet att avtalet har ingåtts via en internetresebyrå*

Bas Jacob Adriaan Krijgsman bokade via en internetresebyrå en flygning tur och retur från Amsterdam Schiphol (Nederländerna) till Paramaribo (Surinam). Flygningen skulle genomföras av flygbolaget SLM och den tidtabellsenliga avgångstiden för den utgående flygningen var den 14 november 2014. Den 9 oktober 2014 underrättades internetresebyrån av SLM om att denna flygning hade ställts in. Bas Jacob Adriaan Krijgsman underrättades om detta den 4 november 2014 genom ett e-postmeddelande från internetresebyrån.

Bas Jacob Adriaan Krijgsman begärde att SLM skulle betala honom ett schablonbelopp på 600 euro och åberopade till stöd för detta unionens förordning om kompensation till passagerare vid inställda flygningar.<sup>1</sup> I denna förordning föreskrivs bland annat att passagerare har rätt till kompensation från lufttrafikföretaget, såvida inte passagerarna minst två veckor före den tidtabellsenliga avgångstiden underrättas om att flygningen är inställd.

SLM vägrade emellertid att betala kompensation till Bas Jacob Adriaan Krijgsman, med motiveringen att resebyrån hade underrättats om det ändrade avgångsdatumet den 9 oktober 2014

Resebyrån meddelade å sin sida Bas Jacob Adriaan Krijgsman att den avsåg sig allt ansvar, då den endast hade i uppdrag att medverka till att avtal ingicks mellan passagerare och lufttrafikföretag och att den således inte hade något ansvar för tidsmässiga ändringar. Ansvaret för att underrätta passagerarna i en sådan situation åvilade, enligt resebyrån, lufttrafikföretaget, till vilket information om passagerarens e-postadress översänts tillsammans med övriga bokningsuppgifter.

Bas Jacob Adriaan Krijgsman väckte därefter talan vid Rechtbank Noord-Nederland (Domstolen för Norra Nederländerna) och yrkade att SLM skulle förpliktas att betala kompensation till honom. Nämnda domstol ansåg att det i EU-förordningen inte preciseras på vilket sätt som lufttrafikföretaget ska underrätta passagerarna i händelse av att en flygning ställs in, när det är fråga om ett transportavtal som ingåtts via en resebyrå eller webbplats och beslutade därför att ställa en fråga till EU-domstolen.

EU-domstolen erinrar i den i dag meddelade domen om att det enligt förordningen åligger lufttrafikföretaget att bevisa dels att det har underrättat passagerarna om att flygningen har ställts in, dels när denna underrättelse skedde

Om lufttrafikföretaget inte kan bevisa att passageraren minst två veckor före den tidtabellsenliga avgångstiden har underrättats om att hans eller hennes flygning har ställts in, är lufttrafikföretaget skyldigt att betala den kompensation som föreskrivs i förordningen.

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Domstolen klargör att detta inte enbart gäller i det fallet att transportavtalet har ingåtts direkt mellan den berörda passageraren och lufttrafikföretaget, utan även i det fallet att avtalet har ingåtts via en tredje man, såsom en internetresebyrå.

Domstolen slår däremot fast att lufttrafikföretagets fullgörande av sina skyldigheter enligt förordningen inte inskränker detta företags rätt att begära ersättning i enlighet med tillämplig nationell lagstiftning från den som orsakat att lufttrafikföretaget har åsidosatt sina skyldigheter, inklusive från tredje man. Förordningen begränsar nämligen inte lufttrafikföretagets rätt att begära ersättning från en researrangör eller annan person med vilken detta lufttrafikföretag har ingått avtal.

---

**PÅPEKANDE:** Systemet med begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolar i medlemsstaterna att, i mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. EU-domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

---

*Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.*

*Domen i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.*

*Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127*

*Bilder från avkunnandet av domen finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106*