



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie  
**TISKOVÁ ZPRÁVA č. 72/17**  
V Lucemburku dne 4. července 2017

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-320/16  
Uber France SAS

## **Podle generálního advokáta M. Szpunara mohou členské státy zakázat a trestně stíhat protiprávní výkon přepravní činnosti v rámci služby UberPop, přestože předtím neoznámily návrh zákona Komisi**

Francouzská společnost Uber France je provozovatelem elektronické platformy, která umožňuje objednat si pomocí chytrého telefonu s příslušnou aplikací přepravní službu ve městech, v nichž je dostupná. V rámci služby UberPop se jedná o jednotlivce, kteří nejsou profesionálními řidiči a zajišťují přepravu cestujících svými vlastními vozidly.

Společnost Uber France je trestně stíhána, protože prostřednictvím služby UberPop organizovala systém zprostředkovávání kontaktu mezi zákazníky a neprofesionálními řidiči, kteří přepravují osoby za úplatu vozidly s méně než deseti místy. Společnost Uber France tvrdí, že francouzské právní předpisy, na jejichž základě je stíhána, představují technický předpis, který se týká přímo služby informační společnosti ve smyslu směrnice o normách a technických předpisech<sup>1</sup>. Tato směrnice zavazuje členské státy, aby oznámily Komisi každý návrh zákona nebo právní úpravy, která stanoví technické předpisy týkající se výrobků a služeb informační společnosti. Francouzské orgány přitom Komisi návrh zákona před jeho přijetím neoznámily. Společnost Uber France z toho vyvozuje, že nemá být pro výše uvedené skutky stíhána.

Tribunal de grande instance de Lille (soud rozhodující v prvním stupni v Lille, Francie), kterému byla věc předložena, se Soudního dvora táže, zda francouzské orgány byly, či nebyly povinné nejprve oznámit návrh zákona Komisi.

Generální advokát Maciej Szpunar měl ve svém stanovisku z dnešního dne za to, že bez ohledu na to, zda se na službu UberPop vztahuje směrnice, či nikoliv, **mohou členské státy zakázat a stíhat protiprávní výkon takové přepravní činnosti, jako je činnost v rámci služby UberPop, aniž musí návrh zákona nejprve oznámit Komisi.**

Generální advokát podrobně připomněl, že v souladu s jeho stanoviskem předneseným dne 11. května 2017 ve věci Uber Espagne<sup>2</sup>, spadá **služba UberPop** do oblasti dopravy, a **nepředstavuje tak službu informační společnosti ve smyslu směrnice. V** takovém případě by se směrnice nepoužila a **oznámení návrhu zákona Komisi by nebylo nutné.**

Generální advokát rovněž zkoumal **situaci, kdyby měl Soudní dvůr za to, že služba UberPop představuje službu informační společnosti** ve smyslu směrnice. Generální advokát učinil závěr, že v takovém případě zákaz a stíhání činnosti takového zprostředkovatele, jako je společnost Uber při protiprávním výkonu přepravní činnosti, nepředstavuje „technický předpis“ ve smyslu směrnice, takže **oznámení návrhu zákona Komisi by opět nebylo nutné.**

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti (Úř. věst. 1998, L 204, s. 37; Zvl. vyd. 13/20, s. 337), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/48/ES ze dne 20. července 1998 (Úř. věst. 1998, 217, s. 18; Zvl. vyd. 13/21, s. 8).

<sup>2</sup> Stanovisko přednesené ve věci [C-434/15](#), *Asociación Profesional Elite Taxi v. Uber Systems Spain* (viz TZ [č. 50/17](#)).

Generální advokát v tomto ohledu připomněl, že oznamovací povinnost se mimo jiné vztahuje pouze na technické předpisy, jejichž konkrétním záměrem a cílem je přímá a cílená regulace přístupu ke službám informační společnosti a jejich poskytování; naproti tomu předpisy, které se týkají těchto služeb pouze nepřímo nebo náhodně jsou z oznamovací povinnosti vyňaty. Generální advokát měl za to, že **francouzské právní předpisy dotčené v projednávané věci se týkají služeb informační společnosti pouze náhodně**: ačkoliv se týkají hlavně služby informační společnosti (a sice systému zprostředkovávání kontaktu elektronickou cestou), jejich cílem není *specifická* regulace této služby (což by byl případ, pokud by zakazovaly nebo jiným způsobem upravovaly činnost zprostředkovávání kontaktu mezi zákazníky a poskytovateli přepravních služeb obecně), ale výlučně zajistit účinnost předpisů týkajících se přepravních služeb (služeb, na které se nevztahuje směrnice).

Skutečnost, že ekonomický model služby UberPop je neslučitelný s francouzskými předpisy upravujícími činnost přepravy cestujících (neprofesionální řidiči, kteří nejsou držitelé oprávnění vyžadovaných francouzskými právními předpisy pro výkon přepravní činnosti), tak neznamená, že dotčené právní předpisy představují technický předpis, který by obecně upravoval zprostředkovatelskou činnost v oblasti dopravy.

Generální advokát upřesnil, že pokud by každé vnitrostátní ustanovení, které zakazuje nebo ukládá sankci za zprostředkování protiprávních činností, muselo být považováno za technický předpis pouze z důvodu, že k tomuto zprostředkování dochází s největší pravděpodobností elektronickou cestou, bylo by nutné oznámit z tohoto důvodu velký počet vnitrostátních předpisů členských států. To by vedlo k nežádoucímu nárůstu oznamování, aniž by to skutečně přispělo k realizaci cílů tohoto postupu, jehož cílem je zabránit tomu, aby členské státy přijímaly opatření neslučitelná s vnitřním trhem, a umožnit hospodářským subjektům lépe využívat výhod vnitřního trhu.

---

**UPOZORNĚNÍ:** Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později

**UPOZORNĚNÍ:** Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

---

*Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.*

*[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.*

*Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499*

*Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106*