



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 72/17
U Luxembourg 4. srpnja 2017.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-320/16
Uber France SAS

Prema mišljenju nezavisnog odvjetnika Szpunara, države članice mogu zabraniti i kaznenopravno sankcionirati nezakonito obavljanje djelatnosti prijevoza u okviru usluge UberPop bez prethodne dostave nacrt zakona Komisiji

Francusko društvo Uber France operator je informacijske platforme koja omogućuje da se posredstvom pametnog telefona na kojem je instalirana odgovarajuća aplikacija naruči usluga gradskog prijevoza u gradovima u kojima je ponuđena. U sklopu usluge UberPop putnike vlastitim vozilima prevoze fizičke osobe koje nisu profesionalni vozači.

Protiv društva Uber France vodi se kazneni postupak jer u okviru usluge UberPop održava sustav povezivanja klijenata i neprofesionalnih vozača koji uz naplatu prevoze osobe u vozilima s manje od deset sjedala. Društvo Uber France tvrdi da je francuski propis na temelju kojeg se protiv njega vodi postupak tehničko pravilo koje se izravno odnosi na uslugu informacijskog društva u smislu Direktive o tehničkim standardima i propisima¹. Ta direktiva obvezuje države članice da Komisiji dostave sve nacрте zakona ili drugih propisa u kojima se nalaze tehničke norme o proizvodima i uslugama informacijskog društva. Nadležna francuska tijela nisu Komisiji dostavila nacrt zakona prije njegova proglašenja. Društvo Uber France iz toga zaključuje da se protiv njega ne može voditi postupak zbog navedenih radnji.

Tribunal de grande instance de Lille (Okružni sud u Lilleu, Francuska), koji odlučuje u predmetu, pita Sud jesu li nadležna francuska tijela bila dužna Komisiji prethodno dostaviti nacrt zakona.

U svojem današnjem mišljenju nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar ocjenjuje da, neovisno o tome je li usluga UberPop obuhvaćena Direktivom, **države članice mogu zabraniti i kaznenopravno sankcionirati nezakonito obavljanje djelatnosti prijevoza poput UberPopa, pri čemu nisu dužne Komisiji prethodno dostaviti nacrt zakona.**

Konkretno, nezavisni odvjetnik podsjeća da, u skladu s njegovim mišljenjem od 11. svibnja 2017. u predmetu Uber Spain², **usluga UberPop ulazi u područje prijevoza i stoga nije usluga informacijskog društva u smislu Direktive.** U takvoj situaciji potonja se ne može primijeniti i **nije potrebna dostava nacrt zakona Komisiji.**

Nezavisni odvjetnik također je razmatrao **situaciju u kojoj bi Sud ocijenio da je UberPop usluga informacijskog društva u smislu Direktive.** Nezavisni odvjetnik zaključuje da u takvoj situaciji zabrana i kaznenopravno sankcioniranje djelatnosti Ubera kao posrednika u nezakonitom obavljanju djelatnosti prijevoza ne bi bili „tehničko pravilo” u smislu Direktive, zbog čega **ni u tom smislu Komisiji ne bi trebalo dostavljati nacrt zakona.**

¹ Direktiva 98/34/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. lipnja 1998. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih standarda i propisa te pravila o uslugama informacijskog društva (SL 1998., L 204, str. 37.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 42., str. 58.), kako je izmijenjena Direktivom 98/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 20. srpnja 1998. (SL 1998., L 217, str. 18.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 55., str. 11.)

² Mišljenje u predmetu [C-434/15](#), *Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain* (vidjeti PM [br. 50/17](#))

S tim u vezi nezavisni odvjetnik podsjeća da se obveza dostave primjenjuje, među ostalim, samo na tehnička pravila čiji su specifičan cilj i predmet izričito i ciljano uređivanje pristupa uslugama informacijskog društva i njihova pružanja, dok su, suprotno tomu, pravila koja se samo prešutno ili uzgredno odnose na navedene usluge isključena iz obveze dostavljanja. Nezavisni odvjetnik smatra da se **francuski propis o kojem je riječ u predmetnom slučaju samo uzgredno tiče usluga informacijskog društva**: naime, iako se poglavito bavi takvom vrstom usluge (to jest sustavom povezivanja elektroničkim putem), taj propis nije usmjeren na njezino *posebno* uređivanje (što bi bio slučaj kada bi se njime zabranjivala ili na drugi način uređivala aktivnost povezivanja klijenata s pružateljima usluga prijevoza u cjelini), nego isključivo na to da se osigura učinkovitost pravila u području prijevoznih usluga (usluga koje nisu obuhvaćene Direktivom).

Prema tome, okolnost da je ekonomski model UberPopa nepomirljiv s francuskim pravilima o prijevozu putnika (neprofesionalni vozači ne raspolažu dozvolama koje su u skladu s francuskim pravom potrebne da bi se obavljala djelatnost prijevoza) ne znači da je sporni propis tehničko pravilo kojim se uređuje djelatnost posredovanja u području prijevoza u cjelini.

Nezavisni odvjetnik pojašnjava da bi se velik broj unutarnjih pravila država članica morao dostavljati kao tehničko pravilo ako bi se sva nacionalna pravila kojima se zabranjuje ili sankcionira posredovanje u nezakonitim aktivnostima smatrala tehničkim samo zato što se to posredovanje najvjerojatnije obavlja elektroničkim putem. To bi dovelo do neosnovanog širenja obveze dostavljanja, kojim se, međutim, ne bi stvarno pridonijelo ostvarenju ciljeva tog postupka, a to je spriječiti da države članice donose mjere nespojive s unutarnjim tržištem i omogućiti gospodarskim subjektima da što bolje iskoriste njegove prednosti.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu, u punoj neovisnosti, pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Snimke s objave presude nalaze se na "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106