



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije
SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 72/17
Luxembourg, 4. junij 2017

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-320/16
Uber France SAS

Po mnenju generalnega pravobranilca Szpunarja lahko države članice prepovejo in kazensko preganjajo nezakonito opravljanje prevozne dejavnosti v okviru storitve UberPop, ne da bi morale osnutek zakona predhodno sporočiti Komisiji

Francoska družba Uber France je upravljavka elektronske platforme, ki omogoča, da se v mestih, v katerih deluje, z uporabo pametnega telefona, na katerem je nameščena ustrezna aplikacija, naroči storitev mestnega prevoza. V okviru storitve UberPop prevoz potnikov opravljajo nepoklicni vozniki posamezniki z lastnimi vozili.

V zvezi z družbo Uber France je bil sprožen kazenski postopek, ker je s storitvijo UberPop organizirala sistem za povezovanje strank z nepoklicnimi vozniki, ki za plačilo opravljajo prevoz oseb po cesti z vozili, opremljenimi z manj kot desetimi sedeži. Družba Uber France trdi, da je francoska ureditev, na podlagi katere jo preganjajo, tehnični predpis, ki se neposredno nanaša na storitev informacijske družbe v smislu direktive o tehničnih standardih in tehničnih predpisih.¹ Ta direktiva državam članicam nalaga, da Komisiji sporočijo vsak osnutek zakona ali podzakonskega predpisa, ki pomeni tehnični predpis v zvezi s proizvodi in storitvami informacijske družbe. Francoski organi pa osnutka zakona niso sporočili pred njegovo razglasitvijo. Družba Uber France na podlagi tega sklepa, da je ni mogoče preganjati zaradi zgoraj navedenih obtožb.

Tribunal de grande instance de Lille (okrožno sodišče v Lillu, Francija), ki odloča o zadevi, Sodišče sprašuje, ali bi morali francoski organi osnutek zakona predhodno sporočiti Komisiji.

Generalni pravobranilec Maciej Szpunar v sklepnih predlogih z današnjega dne meni, da ne glede na to, ali se Direktiva uporablja za storitev UberPop, **lahko države članice prepovejo in kazensko preganjajo nezakonito opravljanje prevozne dejavnosti, kakršna je UberPop, ne da bi morale osnutek zakona predhodno sporočiti Komisiji.**

Podrobneje, generalni pravobranilec opozarja, da v skladu z njegovimi sklepnimi predlogi z dne 11. maja 2017 v zadevi Uber Španija,² **storitev UberPop** spada na področje prevoza in **tako ni storitev informacijske družbe v smislu Direktive**. V takem primeru naj se Direktiva ne bi uporabljala in **osnutka zakona naj ne bi bilo treba sporočiti Komisiji.**

Generalni pravobranilec obravnava tudi **položaj, v katerem bi Sodišče ugotovilo, da je storitev UberPop storitev informacijske družbe** v smislu Direktive. Generalni pravobranilec za tak primer ugotavlja, da prepoved in kaznovanje dejavnosti posrednika, kakršen je Uber, pri nezakonitem opravljanju dejavnosti prevoza, ni „tehnični predpis“ v smislu Direktive, tako da **niti v takem primeru osnutka zakona ne bi bilo treba sporočiti Komisiji.**

¹ Direktiva 98/34/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. junija 1998 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov o storitvah informacijske družbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 20, str. 337), kakor je bila spremenjena z Direktivo 98/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. julija 1998 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 21, str. 8).

² Sklepni predlogi v zadevi [C-434/15](#); *Asociación Profesional Elite Taxi/Uber Systems Spain* (glej sporočilo za medije št. 50/17).

Generalni pravobranilec v zvezi s tem opozarja, da se obveznost obveščanja med drugim nanaša le na tehnične predpise, katerih posebni namen in predmet sta jasno in z določenim ciljem urediti začetek opravljanja storitev informacijske družbe in njihovo nadaljevanje; nasprotno pa je za predpise, ki na takšne storitve vplivajo le posredno ali postransko, obveznost obveščanja izključena. Generalni pravobranilec meni, da **zadevna francoska zakonodaja na storitve informacijske družbe vpliva le postransko**: čeprav se namreč nanaša večinoma na storitev informacijske družbe (in sicer na sistem za elektronsko povezovanje), ni namenjena urejanju posebej te storitve (kar bi držalo, če bi bila z njo prepovedana ali drugače urejana dejavnost povezovanja strank s ponudniki storitev prevoza na splošno), temveč samo zagotavljanju učinkovitosti predpisov o storitvah prevoza (to je storitev, ki niso zajete z Direktivo).

Tako to, da gospodarski model UberPop ni združljiv s francosko ureditvijo v zvezi z dejavnostjo prevoza potnikov (ker nepoklicni vozniki nimajo dovoljenj, ki so v skladu s francoskim pravom potrebna za opravljanje dejavnosti prevoza) ne pomeni, da je zadevna ureditev tehnični predpis, ki ureja posredniške dejavnosti na področju prevoza na splošno.

Generalni pravobranilec pojasnjuje, da če bi se vsaka nacionalna določba, s katero je prepovedano ali sankcionirano posredovanje pri nezakonitih dejavnostih, štela za tehnični predpis zgolj zato, ker bi bilo to posredovanje po vsej verjetnosti elektronsko, bi bilo na podlagi tega treba sporočati veliko notranjih predpisov držav članic. To bi privedlo do neupravičenega širjenja obveznosti obveščanja, ne da bi dejansko prispevalo k uresničitvi ciljev tega postopka, katerega namen je preprečiti, da bi države članice sprejele ukrepe, ki so nezdružljivi z notranjim trgom, in gospodarskim subjektom omogočiti, da bolje izkoristijo prednosti notranjega trga.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 43032793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106