



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 73/17
Luksemburg, 5 lipca 2017 r.

Wyrok w sprawie C-190/16
Werner Fries / Lufthansa CityLine GmbH

Granica wieku 65 lat przewidziana w prawie Unii w odniesieniu do pilotów w zarobkowym transporcie lotniczym pasażerów, towarów lub poczty jest ważna

Jest ona uzasadniona celem zapewnienia bezpieczeństwa lotnictwa cywilnego w Europie

Werner Fries został zatrudniony przez spółkę Lufthansa w charakterze pilota dowódcy i instruktora. Od końca października 2013 r. spółka Lufthansa już go nie zatrudniała z tego powodu, że osiągnął granicę wieku 65 lat przewidzianą w prawie Unii¹ w sposób wiążący dla pilotów w zarobkowym transporcie lotniczym. W. Fries wystąpił z żądaniem zasądzenia od tej spółki zapłaty wynagrodzenia przysługującego mu za listopad i grudzień 2013 r. Jego umowa o pracę wygasła bowiem dopiero z końcem grudnia 2013 r. Ponadto dysponował on w okresie dwóch miesięcy zwolnienia swoją licencją pilota liniowego oraz kwalifikacjami instruktora i egzaminatora. W. Fries uważa, że wspomniana granica wieku stanowi dyskryminację ze względu na wiek i narusza wolność wyboru zawodu w ten sposób, że jest niezgodna z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej.

Bundesarbeitsgericht (federalny sąd pracy, Niemcy), przed którym toczy się spór, wystąpił do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o ważność i zakres sprornej granicy wieku.

Trybunał Sprawiedliwości w swoim dzisiejszym wyroku odpowiedział, że ta granica wieku jest ważna.

Zdaniem Trybunału należy stwierdzić, że granica wieku ustanawia różnicę w traktowaniu ze względu na wiek. Ta różnica w traktowaniu jest jednak uzasadniona celem polegającym na zapewnieniu bezpieczeństwa w lotnictwie cywilnym w Europie.

Jest bowiem niezaprzeczalne, że zdolności fizyczne konieczne do wykonywania zawodu pilota liniowego pogarszają się z wiekiem. Granica wieku w omawianej sprawie pozwala wykluczyć, by zmniejszenie tych zdolności fizycznych po ukończeniu 65 roku życia nie stało się źródłem wypadków bez naruszenia zasady proporcjonalności.

Trybunał zauważył w tym względzie, że analizowana granica wieku ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do zarobkowego transportu lotniczego charakteryzującego się większą techniczną złożonością wykorzystywanych statków powietrznych i większą liczbą osób, których ta dziedzina dotyczy w porównaniu z transportem lotniczym o charakterze niezarobkowym.

Ponadto granicę wieku 65 lat można uznać za wystarczająco zaawansowaną, tak aby mogła służyć za maksymalny wiek dopuszczenia do wykonywania działalności pilota w dziedzinie zarobkowego transportu lotniczego.

Odzwierciedla ona następnie międzynarodowe normy, które – na podstawie szeroko zakrojonej debaty i wiedzy zawodowej – określają tę samą granicę wieku.

¹ Punkt FCL.065 lit. b) załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 1178/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do załóg w lotnictwie cywilnym zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz.U. 2011, L 311, s. 1).

Według Trybunału prawodawca Unii nie miał obowiązku przewidzenia zamiast granicy wieku – indywidualnego badania zdolności fizycznych i psychicznych każdego posiadacza licencji pilota po osiągnięciu wieku 65 lat.

Odnosnie do swobody wykonywania zawodu, Trybunał stwierdził, że wspomniana granica wieku ją ogranicza, lecz bez naruszenia zasady proporcjonalności.

Jeśli chodzi o zakres spornej granicy wieku, Trybunał uściślił, że nie zakazuje ona posiadaczowi licencji pilota, który osiągnął wiek 65 lat, ani pełnienia funkcji pilota w związku z tak zwanym przebazowaniem samolotu w ramach działalności gospodarczej przedsiębiorstwa lotniczego, podczas którego nie są przewożeni ani pasażerowie, ani ładunek lub poczta, ani też pełnienia funkcji instruktora lub egzaminatora na pokładzie statku powietrznego (pod warunkiem, że nie wchodzi w skład załogi lotniczej).

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106